

kadaster



TNO innovation
for life



Centraal Bureau
voor de Statistiek



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Monitor Verduurzaming Bedrijventerreinen

Deelproject 1 - Definitie bedrijventerreinen

Augustus 2023

Frank Harleman (Kadaster)

Jeffrey Sipma (TNO)



INHOUD

1. Doelstelling (project & deelproject)
2. Vergelijking mogelijke bronnen
3. Keuze bron en waarom
4. Analyse bedrijventerreinen (met focus op IBIS)
5. Conclusies
6. Aanbevelingen



1. Doelstelling (project & deelproject)



Doelstelling project

- Ontwikkelen van een **monitor** die de energetische prestaties van bedrijventerreinen in kaart brengt zodat gerichte maatregelen kunnen worden genomen om de energietransitie te kunnen versnellen
- In eerste instantie focus op energie – CO2-emissie en maatregelen
- In de opzet van de monitor ruimte bieden om later uit te kunnen breiden



Doelstelling deelproject 1

- Doelstelling **deelproject 1**: Eenduidige definitie (of duiding van verschillen tussen te hanteren definities) van bedrijventerreinen die is getoetst bij stakeholders en door hen akkoord is bevonden.



2. Vergelijking mogelijke bronnen



Vergelijking mogelijke bronnen: aanpak

Er zijn verschillende partijen die bij het in kaart brengen van Nederland bedrijventerreinen onderscheiden. De volgende 3 bronnen, inclusief de contouren zijn met elkaar vergeleken:

- BRT (Kadaster)
- BBG (CBS)
- IBIS Bedrijventerreinen (IBIS)



Vergelijking mogelijke bronnen: aanpak

De bronnen zijn op verschillende manieren met elkaar vergeleken:

- Vergelijking o.b.v. verschillende criteria: op een aantal belangrijke criteria is gekeken naar de bronnen.
- Vergelijking contouren van BRT en IBIS: voor een aantal gebieden zijn de contouren van BRT en IBIS over elkaar gelegd om een beeld te krijgen van verschillen tussen beiden.

Bij de vergelijking van contouren gaat het om anekdotisch materiaal dat is verzameld. Daarbij zijn contouren van BRT en IBIS met elkaar vergeleken. Na een eerste vergelijking van de criteria hebben we besloten om BBG hierin niet mee te nemen: actualiteit en updatefrequentie scoren bij IBIS en BRT beter dan bij BBG.



Vergelijking mogelijke bronnen: definities

Definities van bedrijventerrein in de mogelijke bronnen:

BRT: het geheel aan gebouwen en terreinen ten behoeve van bedrijven en industrie, inclusief toevoerwegen, tussengelegen water, etc.

BBG: terrein in gebruik voor nijverheid, handel en zakelijke dienstverlening

IBIS: een werklocatie van minimaal 1 ha bruto bestemd en geschikt voor gebruik door handel, nijverheid en industrie. Op deze terreinen kan ook enige commerciële en niet-commerciële dienstverlening (zoals kantoorgebouwen, detailhandel) aanwezig zijn, maar deze hebben samen een minderheidsaandeel in de terreinoppervlakte.

9 • — •

Een eerste beeld van de overeenkomsten en/of verschillen tussen de bronnen kan gevonden worden in de definities. Die zijn in de sheet weergegeven.

De BRT kent aanvullende criteria voor de definitie van het bedrijventerrein, deze staan niet bij de algemene definitie opgenomen.

Naast de definitie van de BBG is er ook een lijst beschikbaar van het soort terreinen dat binnen het BBG onder een bedrijventerrein valt.



Vergelijking mogelijke bronnen: doel van de bron

Doel van de bron:

BRT: TOP NL dient als basis voor het bekijken en bewerken van geo-informatie, als ondergrond voor het visualiseren van gegevens en als geometrische referentie in GIS-applicaties

BBG: vaststellen van het dominante bodemgebruik op maaiveldniveau

IBIS: het doel is tweeledig: inventariseren van en informeren over alle uitgiftes op nieuwe bedrijvenlocaties in Nederland, daarnaast geeft het informatie over de planning van nieuwe werklocaties.

Het doel van de bron geeft informatie over wat met de inzameling van de informatie beoogd wordt. BRT en BBG hebben een veel bredere scope wat inzameling betreft dan de bron IBIS die zich specifiek richt op bedrijventerreinen. In volgende sheets worden de bronnen op basis van verschillende criteria met elkaar vergeleken. Daar wordt ook duidelijk dat het startpunt van IBIS (bestemmingsplan) anders is dan die van BBG en BRT (luchtfoto).

Vergelijking mogelijke bronnen: criteria

	BRT	BBG	IBIS
Bronhouder/eigenaar	Kadaster	CBS	IPO *
Huidige versie	2022/3	2017	2021
Updatefrequentie	jaarlijks	2-4 jaarlijks	jaarlijks
Toekomst	BRT-Next	NBBG	





* Gemeenten en provincies verantwoordelijk voor data

11 • •

Er is een vergelijking gemaakt tussen mogelijke bronnen. Een aantal van de criteria heeft als doel om overzicht te creëren, een aantal vergelijkingen zijn gebruikt om uiteindelijk een keuze te kunnen maken. Dat zijn het al eerder genoemde doel van de bron, de actualiteit en updatefrequentie (deze sheet), startpunt, inzameling en interpretatie (volgende sheet).

Het Kadaster actualiseert ieder jaar TOPNL (het onderdeel van BRT dat we voor dit project inzetten). Dit doet het Kadaster in 5 fases: in februari, april, juni, september en november komt steeds een ander levergebied aan de beurt.

Zowel bij BRT als BBG zijn er activiteiten ontplooid om in de toekomst over te gaan op een andere systematiek, die ervoor zorgt dat de verschillende basisregistraties beter op elkaar aansluiten en uniformer gebruikt worden. Dit moet ook zorgen voor een efficiëntere manier van werken.

<div> <div>  </div> <div>  </div> <div>  </div> <div>  </div> </div>			
Vergelijking mogelijke bronnen: criteria			
	BRT	BBG	IBIS
Startpunt	Luchtfoto	Luchtfoto	Bestemmingsplan
Inzameling	Centraal	Centraal	Decentraal *
Interpretatie door mens	Ja	Ja	Ja
Minimale grootte (# bedrijven > 1)	0,5 ha (2 ha bij 1 bedrijf)	1 ha	1 ha

Bij BBG zijn de voornaamste bronnen: Top10NL (landwatergrens), de Top25raster en luchtfoto's van het peiljaar.

De inzameling van de informatie over bedrijventerreinen bij IBIS vindt decentraal plaats. Iedere provincie vraagt bij de onder de provincie vallende gemeenten de informatie over de bedrijventerreinen uit. Iedere gemeente vult dus zelf de informatie over bedrijventerreinen in, daarvoor is uitgebreide documentatie beschikbaar vanuit IBIS. Alle informatie komt uiteindelijk op een centrale plek terecht, waarna het verwerkt wordt tot de uiteindelijke IBIS bedrijventerreinen informatieset.

Vergelijking mogelijke bronnen: criteria

	BRT	BBG	IBIS
Aantal terreinen *	4.695	10.347	3.773
Totale oppervlakte (km2) *	932	861	1.081
Terrein heeft een naam	Ja, niet 100%		Ja
Extra data over terrein verzameld			Ja

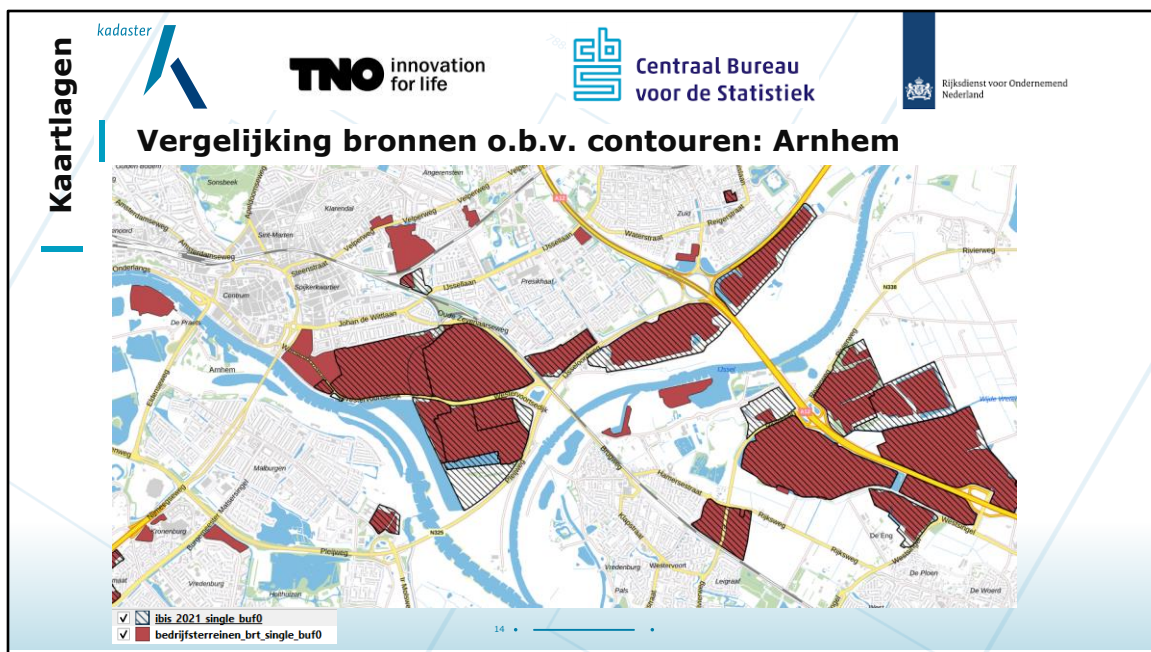
* Bron: TNO intern, J. Sipma

Het aantal terreinen bij IBIS is het laagst, terwijl de totale oppervlakte het grootst is. Dit heeft te maken met de methode van inzameling (bestemmingsplan versus luchtfoto), maar ook met wanneer je bepaalde contouren samenvoegt (hoeveel ruimte mag er tussen zitten). Bij BRT en vooral bij BBG blijven veel terreinen op die manier gescheiden. Bij BBG zal ook het doel (het in kaart brengen van het dominante bodemgebruik) een rol spelen waarom er zo veel terreinen zijn.

IBIS heeft de grootste oppervlakte. De oorzaak hiervoor is dat bij de IBIS-contouren gebruik is gemaakt van de bruto oppervlakte. De bruto oppervlakte bevat naast de reeds uitgegeven kavels ook de nog niet uitgegeven kavels en binnen de bruto-contouren aanwezige andere functies.

Bij de IBIS bedrijventerreinen set wordt in een dataset ook extra informatie over het bedrijventerrein weergegeven, zoals het aantal uitgegeven hectaren, planfase, bereikbaarheid en parkeermogelijkheden, parkmanagement. Dit kan relevante informatie zijn bij het sturen in de verduurzaming van bedrijventerreinen.

NB: Binnen BRT worden ook kantorenlocaties meegenomen als een bedrijventerrein, binnen IBIS worden deze in principe niet meegenomen.



Op deze en volgende sheets worden de contouren van bedrijventerreinen vanuit de BRT (bruin) en IBIS (gearceerd) voor Arnhem gegeven. Voor het belangrijkste gedeelte komen de bedrijventerreinen in de beide bronnen overeen. Waar BRT meer contouren heeft, gaat het vaak om kantorenlocaties (bij IBIS in principe buitengesloten). Waar IBIS meer contouren heeft, gaat het met name om stukken grond die wel bedoeld zijn voor bedrijven, maar waarbij de grond vooralsnog niet uitgegeven is of zo gebruikt wordt.

Daarnaast is het uitgangspunt tussen BRT en IBIS anders. Bij IBIS wordt de intekening van een bedrijventerrein gestart vanuit het bestemmingsplan, bij BRT vanuit een luchtfoto.

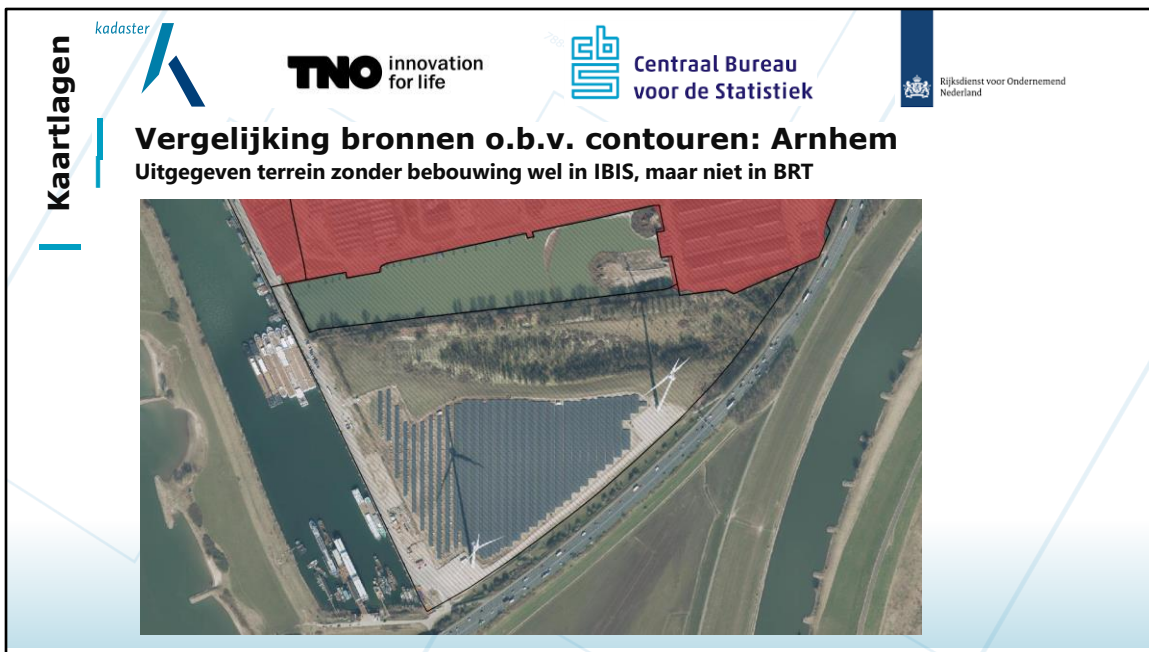


Vergelijking bronnen o.b.v. contouren: Arnhem

Kantorenlocatie BRT niet in IBIS



Een voorbeeld van een kantorenlocatie die in de BRT als bedrijventerrein gekarakteriseerd wordt, maar niet voorkomt in IBIS.



Een voorbeeld van een deel van een locatie die door IBIS meegenomen wordt als bedrijventerrein en niet door BRT als zodanig opgepakt wordt. In dit geval gaat het om een veld met zonnepanelen.



Vergelijking bronnen o.b.v. contouren: Arnhem

Uitgegeven terrein zonder bebouwing wel in IBIS, maar niet in BRT



Een voorbeeld van een deel van een locatie die door IBIS meegenomen wordt als bedrijventerrein en niet door BRT als zodanig opgepakt wordt.



3. Keuze bron en waarom



3. Keuze voor IBIS bedrijventerreinen

- Belangrijke (beoogde) gebruiker van monitor is ook bronhouder/eigenaar
- Lokale kennis (decentraal) gebruikt om terrein af te bakenen
- Doelgebruik IBIS sluit goed aan bij monitoring
- Jaarlijkse updatefrequentie
- Relevante extra data, alle terreinen hebben een naam
- Gebruikersgroep unaniem ook voor IBIS

19 • — •

Na vergelijking van de bronnen komt naar voren dat de IBIS bedrijventerreinen voordelen biedt boven de andere bronnen. De belangrijkste plussen voor de IBIS bedrijventerreinen zijn:

- Provincies en gemeenten behoren tot de belangrijkste gebruikers van de Monitor. Deze partijen zijn ook de partijen die de input leveren voor de IBIS bedrijventerreinen en bronhouder/eigenaar zijn van de betreffende. Het in kaart brengen van de IBIS bedrijventerreinen wordt gecoördineerd vanuit de provincies, gemeenteambtenaren leggen de bedrijventerreinen vast. De noodzaak om bedrijventerreinen juist te registreren wordt daarmee bevorderd vanuit het gebruik van de monitor verduurzaming bedrijventerreinen door de provincies en gemeenten zelf.
- Lokale kennis: bij IBIS wordt de informatie opgehaald bij de gemeente, waar kennis over de bedrijventerreinen aanwezig is. Dat helpt bij de precieze afbakening van contouren. Andere bronnen nemen luchtfoto's als uitgangspunt.
- Doelgebruik: het belangrijkste doel om de bedrijventerreinen in IBIS te registreren is juist om specifiek bedrijventerreinen te monitoren. De andere 2 bronnen kennen een ander belangrijkste doelgebruik, waarbij bedrijventerreinen slechts een van de mogelijke typeringen kunnen zijn.

- Updatefrequentie: met een jaarlijkse updatefrequentie is IBIS voldoende actueel en sluit goed aan op de updatefrequentie van de beoogde monitor verduurzaming bedrijventerreinen.
- Extra data: naast de contouren wordt in IBIS ook data verzameld over o.a. aantal hectaren uitgegeven en nog uit te geven grond, planfase, bereikbaarheid en parkeermogelijkheden, parkmanagement. Daarnaast is het prettig dat alle bedrijventerreinen in IBIS een naam hebben. Dat helpt voor de herkenbaarheid.
- Gebruikersgroep: 9 maart 2023 is een gebruikersgroep bijeengekomen, waar vertegenwoordigers van belangrijke stakeholder (o.a. gemeenten, provincies, ministeries en PVB NL) na presentatie van een eerdere versie van deze analyse unaniem een voorkeur voor IBIS uitspraken.



4. Analyse bedrijventerreinen (met focus op IBIS)



4. Analyse bedrijventerreinen (met focus op IBIS)

- Extra uitgevoerde analyses om een beter inhoudelijk beeld van IBIS bedrijventerreinen te krijgen:
 - a) Analyse verandering IBIS in de tijd
 - b) Analyse verblijfsobjecten op bedrijventerreinen
 - c) Panden zonder verblijfsobject ID op terreinen

Na de vergelijking van mogelijke bronnen is de keuze dus op de IBIS bedrijventerreinen gevallen. In het vervolg van dit document analyseren we daarom de IBIS bedrijventerreinen en vergelijken we deze in bepaalde gevallen met de BRT om een beter inhoudelijk beeld te krijgen van de IBIS bedrijventerreinen als bron.

Hiertoe zijn een drietal extra analyses uitgevoerd.

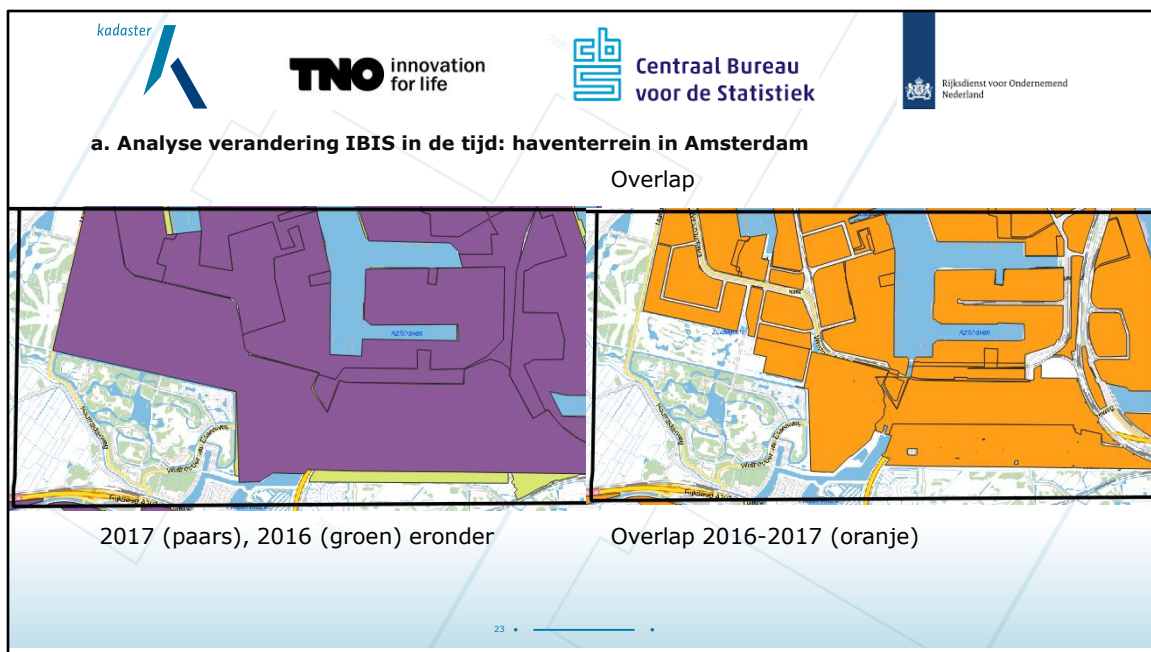
a. Analyse verandering IBIS in de tijd: haventerrein in Amsterdam

2016

22 • — •

Allereerst een anekdotisch voorbeeld met een vergelijking van contouren door de tijd.

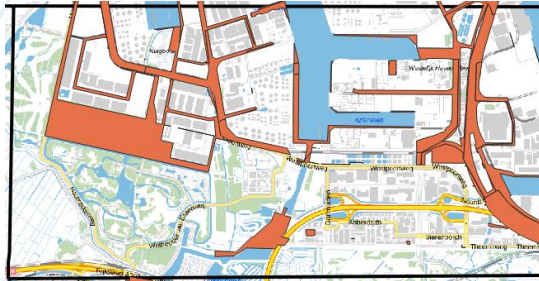
Bij bedrijventerreinen in de tijd kijken we in dit geval naar een deel van het haventerrein in Amsterdam. In 2016 zien de contouren er uit zoals weergegeven in het kaartje.



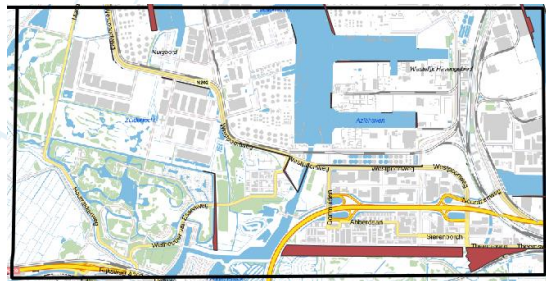
Vervolgens leggen we de kaart van 2017 (paars) er overheen. Rechts zie je de overeenkomsten, op de volgende sheet de verschillen.

a. Analyse verandering IBIS in de tijd: haventerrein in Amsterdam

Terrein dat erbij is gekomen in 2017 t.o.v. 2016



Terrein dat eraf is gegaan in 2017 t.o.v. 2016



24 • •

Links is zichtbaar wat er in 2017 is bijgekomen ten opzichte van 2016, rechts wat er tussen 2016 en 2017 eraf is gegaan. Wat er bijgekomen is zijn voornamelijk de wegen en een deel van een golfterrein.

Vanuit de klankbordgroep is aangegeven dat bij toevoegingen aan bedrijventerreinen politieke keuzes een rol kunnen spelen: wat valt/is op welk moment 'in beheer' van een bedrijventerrein?

a. Analyse verandering IBIS in de tijd: haventerrein in Amsterdam

2018 (bruin), 2017 (paars) eronder

Vervolgens leggen we de contouren van 2018 over die van 2017 en zien we dat het haventerrein weer eruit ziet als 2016: de wegen blijven wel opgevuld, het golfterrein is weer verwijderd. De wegen blijven wel opgevuld zoals in 2017.

a. Analyse verandering IBIS in de tijd: haventerrein in Amsterdam



2019 (donkergeel), 2018 (bruin) eronder

In 2019 worden de wegen weer zichtbaar. Linksonder komt er weer bij zoals in 2017.

a. Analyse verandering IBIS in de tijd: haventerrein in Amsterdam

2020, 2021 (groen), 2019 (lichtgroen) eronder

Conclusie:

Bij het haventerrein in Amsterdam hebben de laatste jaren (2019-2021) weinig wijzigingen plaatsgevonden.

In de jaren ervoor komen wegen wisselend wel/niet voor in terrein, alsmede een deel van een golfterrein.

Sinds 2019 zijn er nog maar kleine aanpassingen in de contouren. In 2020 gaat het om een paar kleine verschillen, in 2021 zijn er geen aanpassingen geweest.

a. IBIS Bedrijventerreinen door de tijd: totale oppervlakte

Van jaar	Naar jaar	Totaal oppervlakte (in ha)	Aantal ha eraf	Aantal ha erbij	Percentage ha eraf	Percentage ha erbij
2016	2017	108.581	1.230	2.064	1,1%	1,9%
2017	2018	109.136	3.016	1.773	2,8%	1,6%
2018	2019	108.116	2.263	1.644	2,1%	1,5%
2019	2020	107.309	1.736	2.069	1,6%	1,9%
2020	2021	108.071	780	1.571	0,7%	1,5%
2021		108.940				

Jaar	Totaal oppervlakte (in ha)	Aantal ha eraf	Aantal ha erbij	Percentage ha eraf	Percentage ha erbij
2016	108.581	5.653	5.797	5,2%	5,3%
2021	108.940	SALDO TOENAME OPPERVLAKE TUSSEN 2016 en 2021: + 0,3%			

Conclusie: het percentage wijzigingen van bedrijventerrein (eraf, erbij) is zeer beperkt. Dit is een sterke indicatie dat de bedrijventerreinen ieder jaar qua contouren niet erg verschillen.

28 • •

Naast de anekdotische vergelijking van contouren is ook gekeken hoe de totale bruto oppervlakte van de IBIS terreinen zich de afgelopen jaren ontwikkeld heeft, waarbij in kaart is gebracht wat erbij is gekomen, wat eraf is gegaan en het uiteindelijke saldo.

Boven zijn de ontwikkelingen per jaar zichtbaar. In de kolommen 'aantal ha eraf/erbij' zijn deze weergegeven in hectaren, in de kolommen 'percentage ha eraf/erbij' in procenten van het totaal.

Daaronder zijn de IBIS bedrijventerreinen van 2021 gelegd over die van 2016. Er is dus sindsdien ruim 5% bijgekomen, maar er is ook ruim 5% vanafgegaan. Hierbij is niet gekeken naar de tussenliggende veranderingen. Per saldo is er in 2021 0,3% meer bedrijventerrein in IBIS dan in 2016.

b. Analyse verblijfsobjecten op terreinen: aanpak

Aanpak: op basis van toewijzing hoofdfunctie verblijfsobject BAG

1. industriefunctie (enkel)
2. industriefunctie (meerdere)
3. kantoorfunctie
4. winkelfunctie
5. woonfunctie (enkel)
6. overige
7. bijeenkomst, logies, onderwijs, sport
8. rest

Let op: er is in deze analyse gekeken naar de oppervlakten van verblijfsobjecten in de BAG en niet naar de grondoppervlakte.

Om een beeld te krijgen van in hoeverre er industrie is op bedrijventerreinen, is een eerste exploratieve analyse gemaakt van de verblijfsobjecten (volgens de BAG), die op de bedrijventerreinen zijn gelokaliseerd, en naar de hoofdfunctie van die objecten.

Op basis van de hoofdfunctie is een indeling gemaakt, zoals weergegeven in de sheet. Als een verblijfsobject meerdere functies heeft, is deze toegewezen aan de hoogst in de lijst genoteerde hoofdfunctie. Het verschil tussen categorie 1 en 2 is dat bij categorie 1 het object enkel en alleen een hoofdfunctie 'industriefunctie' heeft gekregen, bij categorie 2 heeft het object naast de industriefunctie ook nog een andere hoofdfunctie in de BAG.

Bijvoorbeeld: een object met een gedeelde hoofdfunctie: industriefunctie, kantoorfunctie is toegewezen aan categorie 2: industriefunctie (meerdere).

Er is een vergelijking gemaakt van de verblijfsobjecten op IBIS bedrijventerreinen. Om de resultaten goed te kunnen vergelijken, is dezelfde analyse ook gedaan met de verblijfsobjecten op de bedrijventerreinen van de BRT.

Noot: in deze analyse is gekeken naar de oppervlakten van verblijfsobjecten in de

BAG en niet naar de grondoppervlakte.



b. Analyse verblijfsobjecten op terreinen

Resultaat: hoofdfunctie naar som van de oppervlakten vbo

	IBIS	BRT
1. industriefunctie (enkel)	57%	56%
2. industriefunctie (meerdere)	20%	18%
3. kantoorfunctie	9%	12%
4. winkelfunctie	6%	5%
5. woonfunctie (enkel)	3%	3%
6. overige	2%	2%
7. bijeenkomst, logies, onderwijs, sport	2%	2%
8. rest	1%	0%

Van alle verblijfsobjecten op bedrijventerreinen in IBIS heeft 77% (57% plus 20%) als hoofdfunctie een industriefunctie. Het gaat dan om het percentage van de totale oppervlakte van de verblijfsobjecten. Daarnaast is er ook sprake van objecten met een kantoorfunctie (9% van oppervlakte) en winkelfunctie (6% van oppervlakte).

Bij de BRT komt het percentage van de oppervlakte van verblijfsobjecten met een industriefunctie met 74% iets lager uit. Bij BRT valt op dat er juist meer oppervlakte met een kantoorfunctie voorkomt (12%). Een logisch gevolg van het feit dat bij de BRT kantoorlocaties ook als bedrijventerrein meegenomen worden.

b. Analyse verblijfsobjecten op terreinen

Bedrijventerreinen met minstens 50% industrie (aantal vbo_id's, oppervlakte vbo_id's)

	o.b.v. VBO_id's	o.b.v. oppervlakte	o.b.v een van beide
IBIS	63%	80%	82%
BRT	60%	78%	80%

Conclusie:

Bedrijventerreinen zijn over het algemeen ook bedrijventerreinen.

Resultaten IBIS vergelijkbaar met die van BRT.

In een verdere verdieping van de analyse beschouwen we de verblijfsobjecten per bedrijventerreinen. In de tabel wordt dus aangegeven hoeveel procent van de bedrijventerreinen als een terrein, waarbij tenminste 50% van de (oppervlakte van de) verblijfsobjecten een industrie functie heeft.

Bij IBIS gaat het om 82%, bij BRT om 80%. IBIS scoort dus iets hoger dan BRT.

Er is ook geanalyseerd of er bedrijventerreinen zijn waarbij minimaal de helft van de verblijfsobjecten (of totale oppervlakte van de objecten) een kantoorfunctie heeft. Bij IBIS gaat het om 5%, bij de BRT om 10%. Een logisch resultaat, omdat bij BRT ook kantorenlocaties aangemerkt worden als bedrijventerreinen.

Er is ook gekeken in hoeverre op bedrijventerreinen tenminste de helft van de verblijfsobjecten een woonfunctie heeft. Daarbij heeft het object dus niet ook nog een andere hoofdfunctie als industrie, kantoor of winkel. Er is hier alleen gekeken naar de aantallen verblijfsobjecten, niet naar de oppervlakten van deze objecten. Zowel bij IBIS als BRT heeft bij 9% van de bedrijventerreinen tenminste 50% van de verblijfsobjecten een woonfunctie. Dit zou een indicatie kunnen zijn dat in de contouren van een bedrijventerrein een verzameling woonhuizen meegenomen

worden, maar het kunnen ook bedrijventerreinen zijn waar bedrijfswoningen deel uitmaken van het terrein.

Terreinen met veel verblijfsobjecten die kantoor- of woonfunctie hebben, zouden in een vervolg verder uitgezocht kunnen worden.

c. Panden zonder vbo_ID en dus zonder adres



Blauw: Panden met VBO_id, groen: panden zonder VBO_id (foto's illustraties van 'groene' panden)

Een BAG pand heeft vaak een verblijfsobject. Aan dit verblijfsobject is gekoppeld: het adres, de gebruiksfunctie (bijv. Industrie) en de gebruiksoppervlakte. Vanuit TNO studies is geconstateerd dat binnen de BAG niet voldoende industrieel oppervlak aanwezig is om het industrieel energiegebruik te kunnen verklaren. Een reden hiervoor is dat er relatief veel industrieel oppervlak in BAG panden aanwezig is, *zonder* verblijfsobject; juist binnen bedrijventerreinen. Omdat de gebruiksfunctie aan het vbo is gekoppeld, en niet aan het pand, 'missen' we het inzicht in het bestaan van deze bedrijfspanden. Het bedrijfspand hoort uiteraard wel bij een bedrijf, maar dat bedrijf staat dan bijv. ingeschreven op het adres van een kantoor of woning, ergens in de buurt van het betreffende BAG pand. Het Kadaster kijkt naar opties om dit inzicht te verbeteren. Op het kaartje links zijn de groene panden de panden zonder vbo, welke TNO heeft 'gepromoveerd' tot 'bedrijfspanden'. De foto's tonen enkele van deze panden.

c. Panden zonder vbo_ID en dus zonder adres



Illustraties van 'groene' panden zonder VBO_id

Conclusie: 17.500 panden in Nederland zonder vboid 'gepromoveerd' (32,5 miljoen m²)

In totaal zijn 17.500 panden in Nederland zonder verblijfsobject identificatie gepromoveerd tot een bedrijfspand. Het gaat dan om totaal zo'n 32,5 miljoen vierkante meter.



4. Analyse bedrijventerreinen (met focus IBIS)

Conclusies:

- a) IBIS Bedrijventerreinen blijven door de tijd heen vergelijkbaar qua contouren en oppervlakte
- b) Het overgrote deel van de bedrijventerreinen is ook te karakteriseren als een bedrijventerrein
- c) TNO-studie toont aan dat er op bedrijventerreinen veel panden staan zonder verblijfsobject_id. 17.500 panden kunnen als bedrijfspand aangemerkt worden (totaal 32,5 miljoen m2)

Ad c. Bij het bouwen van de Monitor en koppelen van relevante informatie zijn ook de panden zonder verblijfsobject geselecteerd naast alle verblijfsobjecten op de bedrijventerreinen met als doel zo volledig mogelijk te kunnen zijn. Er is vooralsnog geen informatie in de Monitor opgenomen die gebruikmaakt van de gegevens van de panden zonder verblijfsobject.



5. Conclusies

- Er is gekozen voor IBIS bedrijventerreinen als bron:
 - Beoogd gebruik Monitor (gemeenten/provincies) leveren ook de input voor IBIS bedrijventerreinen
 - Contouren worden gevuld op basis van lokale gedetailleerde kennis van de contouren
 - Gebruiksdoel van IBIS sluit aan bij doel van Monitor: het geven van informatie over de bedrijventerreinen
 - Actuele bron, die jaarlijks geüpdatet wordt
 - Relevante extra informatie over de bedrijventerreinen beschikbaar
 - Gebruikersgroep onderschrijft unaniem keuze voor IBIS bedrijventerreinen
- Extra analyses onderschrijven kwaliteit van IBIS Bedrijventerreinen

Eerder in dit document hebben we aangegeven waarom er een voorkeur is voor IBIS en uit de analyse die we gedaan hebben op de IBIS bedrijventerreinen trekken we de conclusie dat de contouren van de bedrijventerreinen en de verblijfsobjecten op deze bedrijventerreinen voor het overgrote deel ook een industriële functie hebben. Vergelijken we IBIS met de BRT, dan zijn de bronnen gelijkwaardig of scoort IBIS net iets beter.

Dat maakt IBIS tot dé bron voor de Monitor Verduurzaming Bedrijventerreinen. Dat houdt ook in dat het van belang is dat IBIS bedrijventerreinen ook in de toekomst goed en betrouwbaar gevuld blijft worden. Om de continuïteit van IBIS te waarborgen hebben we een aantal aanbevelingen.



6. Aanbevelingen

- Zorg voor een goed werkende IBIS-applicatie voor actuele en kwalitatieve informatie over bedrijventerreinen
 - De centrale IBIS applicatie die momenteel gebruikt wordt voor het verwerken (samenstellen en controleren) en beschikbaar stellen van data over en contouren van de bedrijventerreinen is door beveiligingsissues buiten bedrijf. Op het moment van schrijven van dit rapport is een proces om de IBIS-applicatie te vernieuwen lopende.
 - Het welslagen van de Monitor Verduurzaming Bedrijventerreinen vereist het waarborgen van zowel actualiteit als kwaliteit van IBIS gegevens en contouren. Een niet werkende IBIS-applicatie brengt dit in gevaar.
 - Aanbeveling is zo snel mogelijk weer een goed werkende IBIS-applicatie in de lucht te krijgen.



6. Aanbevelingen

- Zorg voor centrale regie om kwaliteit van landelijke IBIS te borgen
 - Stel voor de landelijke IBIS verantwoordelijke(n) aan, die voldoende tijd en capaciteit hebben om de kwaliteit van IBIS te borgen.
 - Twee belangrijke activiteiten daarbij zijn:
 - Borgen van de kwaliteit van invoer voor bedrijventerreinen binnen provincies en gemeenten. Er bestaat een uitgebreide handleiding met definities en werkwijze voor de tooling. Deze kennis is echter niet in iedere provincie of gemeente, mede door verloop, even goed geborgd. Dit betreft met name de kleinere provincies/gemeenten. De landelijke IBIS verantwoordelijke kan onder meer als vraagbaak fungeren en provincies/gemeenten uitleg geven.
 - Het controleren van ingestuurde IBIS-informatie: de door de verschillende provincies en gemeenten ingestuurde informatie dient gecheckt te worden op landelijk niveau. Zo kan een uniforme dataset gecreëerd worden. Dat kan deels in de huidige tooling ingeregeld worden, deels door de IBIS verantwoordelijke(n) gedaan worden. De IBIS verantwoordelijke(n) is data expert en kan goed schakelen met gemeenten en provincies. Ook zou een in data en geo-informatie gespecialiseerde partij die toetst of de informatie volgens de definities, aan de voorwaarden voldoende, logisch en consistent is ingevuld ingeschakeld kunnen worden.



6. Aanbevelingen

- Maak clustering van bedrijventerreinen mogelijk om meer informatie te kunnen tonen
 - Niet alle bedrijventerreinen zijn voldoende groot genoeg of/ en huisvesten voldoende verschillende bedrijven om monitoring op IBIS-bedrijventerreinniveau mogelijk te kunnen maken. Gegevens mogen namelijk niet gepubliceerd worden wanneer deze herleidbaar zijn naar individuele bedrijven.
 - Om in de monitor voor deze bedrijventerreinen toch gegevens op te gaan nemen, is het noodzakelijk om bedrijventerreinen te gaan clusteren. De vraag is op welke wijze de bedrijventerreinen geclusterd moeten worden. De wensen kunnen per gemeente/provincie verschillen. Noord-Brabant gebruikt bijvoorbeeld de volgende criteria voor clustering: geografische nabijheid (niet in meerdere gemeenten), hoeveelheid bedrijven in de clusters, hoeveelheid energieverbruik. Hierbij wordt handmatig naar de oplossing gekeken om tot het optimale resultaat te komen.
 - Aanbeveling is om bij verschillende provincies en gemeenten, die reeds gebruik maken van clustering te toetsen of zij overeenkomstige criteria hanteren. Op basis van overeenkomstige cluster-criteria zijn er 2 mogelijkheden:
 - Bij overeenkomstige criteria: maak beslisregels voor een uniforme clusteringsmethode van bedrijventerreinen en integreer deze in het informatieverwerkingsproces.
 - Bij niet overeenkomstige criteria: laat provincies/gemeenten hun eigen clustering maken en neem dat op in de IBIS-bedrijventerreinen dataset.