

## Notitie vertrouwelijk

Petten, 16 juli 2015

**Afdeling** Policy Studies  
**Van** Christine van Zuijlen, Sander Lensink (ECN)  
**Aan** P. Silvertant (Ministerie van Economische Zaken)

### Kopie

### Onderwerp **Oplegmemo bij Pre-Eindadvies basisbedragen SDE+ 2016 – beslispunten voor EZ**

Dit oplegmemo bij het 'Pre-Eindadvies basisbedragen SDE+2016' beschrijft de punten/vragen waarover door EZ nog een besluit moet worden genomen alvorens het Eindadvies basisbedragen SDE+2016 kan worden opgesteld. ECN en DNV GL ontvangen de antwoorden op deze vragen liefst zo snel mogelijk, maar uiterlijk eind augustus. Daarnaast toont deze memo ook een aantal punten ter kennisgeving van EZ.

#### **Waterkracht**

Ter kennisgeving: de categorieën voor waterkracht hangen sterk af van de projecten en dat verklaart de schommeling in vollasturen.

#### **Zonthermie: ondergrens van 200 vs 100 m<sup>2</sup>**

ECN en DNV GL hebben nu deze categorie doorgerekend met een referentiegrootte van 200 m<sup>2</sup>. We geven geen advies over de ondergrens in de categoriedefinitie.

Vraag aan EZ: Is EZ zich bewust van het feit dat met deze andere referentiegrootte er ook een lager correctiebedrag berekend gaat worden?

Ter kennisgeving aan EZ: zonthermie voor regeneratie WKO als technische optie is niet beoogd in ons advies.

#### **Geothermie > 3500 m:**

Op aangeven van de experts is het aantal vollasturen verlaagd naar 5500 uur om ook diepe geothermie projecten te kunnen ontwikkelen. Indien alleen enkel industrie-toepassingen ondersteund moeten worden dan zou het oude vollasturen aantal van 7000 VLU gelden.

Vraag aan EZ: moeten enkel industrie-toepassingen ondersteund worden (dan 7000) of wil EZ ook de zeer diepe geothermie projecten ondersteunen (dan 5500)?

#### **Geothermie WKK**

Ter kennisgeving: heeft een update gekregen. ORC-variant wordt meegerekend in deze variant.

#### **Uitbreiding geothermie**

Er is in overleg met de experts, Sander en Marjan uiteindelijk geen berekening uitgevoerd voor de uitbreiding van geothermische projecten. Uitbreidingen van geothermische projecten kunnen het geheel zowel goedkoper als duurder maken, en daarmee is het effect dus niet eenduidig vast te stellen. Hieronder staat een korte toelichting op de onderzoeksbevindingen:

*Geothermische projecten kunnen om verschillende redenen worden uitgebreid/aangepast een vervolgput. Deze vervolgput kan bestaan uit een uitbreidingsput of een vervangingsput. De uitbreidingsput van een geothermisch project kan voortkomen uit de behoefte om het bestaande bronvermogen te vergroten omdat de warmte vraag in de loop der tijd is gestegen. De vervangingsput kan voortkomen uit het feit dat het bronvermogen in de loop der tijd terugloopt, en dat men dit bronvermogen wil terugbrengen “op het oude peil”, of dat het verwachtte/gewenste vermogen nooit is gehaald. Voor de vervangingsput nemen we aan dat deze buiten de vraagstelling valt, en derhalve ook niet in het antwoord is opgenomen.*

*De eerst genoemde uitbreidingsput, waarbij men dus de behoefte heeft om het bestaande bronvermogen te vergroten, is in Nederland bijvoorbeeld al toegepast door het glastuinbouwbedrijf Wijnen Square Crops (in het glastuinbouwgebied Californië in Grubbenvorst bij Venlo), welke een derde put (als tweede productieput) heeft geboord (triplet). Een geothermieproject kan hierdoor dus uit meerdere putten bestaan, afhankelijk van hoeveel putten worden aangesloten op de bovengrondse installatie van het geothermische project. Natuurlijk speelt de grootte en kwaliteit van de watervoerend laag in de ondergrond hierbij ook een rol.*

*Een projectuitbreiding kan bestaan uit het boren van een nieuwe put, maar ook uit het boren van sidetracks (het oorspronkelijke boorgat wordt iets boven de verstopping afgedicht en daarna wordt om de verstopping heen geboord naar een goed watervoerend pakket). Hiernaast zou het project ook kunnen kiezen voor het stimuleren of fraccen van de ondergrond.*

*Voor alle drie de varianten dient de extra investering uitgezet te worden tegen het extra bronvermogen wat dit oplevert, alvorens er een uitspraak gedaan kan worden over of er sprake zou kunnen zijn van over of van onder stimulering vanuit de SDE+ regeling.*

**Vraag aan EZ: is EZ akkoord om deze uitbreiding niet op te nemen in het advies, maar te zoeken naar andere oplossingen?**

#### **AWZI/RWZI hernieuwbaar gas – thermische drukhydrolyse**

Deze categorie is door ECN en DNV GL op eigen initiatief toegevoegd.

**Vraag aan EZ: moet deze categorie in het uiteindelijke advies worden opgenomen?**

#### **Meestook**

Ter kennisgeving: ECN en DNV GL hebben de valutakoersrisico's voor de houtpellets geanalyseerd en daaruit blijkt dat die binnen de risico-opslag voor langere termijn contractering vallen. In het consultatiedocument zullen wij op deze discussie verder ingaan (wordt tegelijkertijd met eindadvies opgeleverd).

#### **Ketels**

Ter kennisgeving: de experts geven aan dat de categorie ‘Ketel op vaste of vloeibare biomassa’ merkwaardig is, omdat een ketel op vloeibare biomassa nooit in deze categorie zal aanvragen, maar in de categorie Ketel op vloeibare biomassa.

#### **Gecombineerde opwekking houtpellets**

Wederom geen advies uitgebracht.

**Vraag aan EZ: moet deze tekst nog opgenomen worden in het definitieve eindadvies?**

### **Thermische conversie < en > 50 MW<sub>th</sub>**

De referentie-installatie is niet aangepast. De knip tussen de twee categorieën is op basis van MW<sub>th</sub> input gedaan, conform het Activiteitenbesluit.

Vraag aan EZ: is akkoord dat dit ongevraagde advies voor de vermogensgrens in het rapport blijft staan?

Vraag aan EZ: wil EZ ook advies hebben over een bovengrens?

### **Verlengde levensduur mestcovergisting naar monovergisting**

Ter kennisgeving: Tijdens de marktconsultatie hadden partijen aangegeven dat er mogelijk interesse was. ECN en DNV GL hadden al aangegeven dat deze mogelijke doorrekening de laagste prioritering had. Deze categorie is ook niet doorgerekend in het advies vanwege beperkte tijd/middelen.

### **Allesvergisting/AWZI**

Ter kennisgeving: Er zijn signalen dat de markt ontevreden is met het criterium van 25 m<sup>3</sup>/h als minimale biogasproductie bij allesvergisting. Er zijn echter geen consultatiereacties met deze strekking binnengekomen, waardoor we noch in het rapport noch in het consultatiedocument op het criterium van 25 m<sup>3</sup>/h ingaan. Ook hebben ECN en DNV GL geen informatie ontvangen die aan zou moeten tonen dat partijen een onrendabele top hebben, nu hun installatie (denk aan aardappelverwerkende industrie) in de categorie AWZI valt in plaats van allesvergisting. RVO heeft een eigen analyse gemaakt van de noodzaak om dit criterium in te voeren en ECN/DNV GL hebben geen informatie die deze analyse zou kunnen ontkrachten.