

PEROSH – Clearinghouse systematic reviews on occupational health and safety topics



Euler U¹, Blatter B², de Vicente M³, Diaz Aramburu³, Fishta A¹, Gagliardi D⁴, Knardahl K⁵, Lastowiecka-Moras E⁶, Nold A⁷, Olsen O⁸, Vandenheuveel S², Verbeek J⁹ im Namen der PEROSH Arbeitsgruppe

12. Jahrestagung des Deutschen Netzwerk Evidenzbasierte Medizin 24.–26. März 2011 / TU Berlin – P6

Hintergrund/Ziel:

Aufgrund der Initiative des “Finnish Institute of Occupational Health“ startete 2009 im Rahmen des europäischen Netzwerks PEROSH (Partnership for European Research in Occupational Safety and Health) das „Clearinghouse systematic reviews on occupational safety and health topics“.

Beteiligt sind weitere acht Arbeitsschutzinstitute aus Norwegen, Dänemark, den Niederlanden, Italien, Spanien, Polen und zwei aus Deutschland.

Ziel dieser Arbeitsgruppe ist es:

- systematische Reviews zum Thema Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin zu recherchieren und die Ergebnisse auf einer Webseite bereitzustellen,
- als Plattform zum Austausch von Erfahrungen zu allen Aspekten eines systematischen Reviews zu dienen.

Ziel- und Anwendergruppe sind Arbeitsmediziner, Arbeitsschutzexperten, Wissenschaftler und politische Entscheidungsträger.

Methodik

Einschlusskriterien für systematische Reviews zur Aufnahme in die PEROSH Clearinghouse database:

- a) Methodisch:
 - Klar formulierte Fragestellung mit Bezug zu “Participants, Interventions or exposure, Comparisons, Outcomes, and Study design (PICOS)”:
 - Eingeschlossen werden Fragen zu Ätiologie, Interventionen, Prognose, Diagnose und Prävalenz/Inzidenz.
 - Einschluss einer elektronischen Literatursuche in mindestens einer Literaturdatenbank (Publikationsdatum ab 2000)
- b) Inhaltlich:
 - Berufliche Expositionen: z. B. Gefahrstoffe, Stress, mechanische Belastungen
 - Arbeitsbedingte Endpunkte: z. B. Berufskrankheiten, arbeitsbedingte Erkrankungen, workability/disability, Unfälle.

Suchstrategie nach systematischen Reviews für die PEROSH Clearinghouse database⁽¹⁻⁵⁾:

Es werden mindestens die elektronischen Datenbanken Medline und EMBASE nach systematischen Reviews durchsucht. Für jede Datenbank wurde eine gemeinsame Suchstrategie entwickelt, aufgeteilt in zwei inhaltliche Anteile:

1. Suchbegriffe für die Erkrankung kombiniert mit dem Suchbegriff für die Exposition oder den Beruf
2. Suchbegriffe für den Studientyp, in diesem Fall systematische Reviews

Literaturauswahl und kritische Bewertung:

Erfolgt durch zwei Reviewer. Zur Qualitätsbeurteilung und Gesamtbewertung (++, +, -) der Reviews wird die „Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN) checklist for Systematic Reviews and Metaanalyses“ verwendet.

Die Datenbank und alle methodischen Informationen zu den Kriterien, wie Reviews gesucht und ausgewählt wurden, werden auf einer Webseite zur Verfügung gestellt.

Zusammenfassung

Das Clearinghouse wird die bestehende arbeitsmedizinische Evidenz aus systematischen Reviews transparent und nachvollziehbar auf einer Webseite anbieten. Damit wird eine wertvolle Informationsquelle für Arbeitsmediziner/-innen, Arbeitsschutzexperten/-innen, Wissenschaftler/-innen und politische Entscheidungsträger/-innen geschaffen. Weitere Literaturrecherchen nach systematischen Reviews werden folgen, hier ist insbesondere der zusätzliche Input aus der „scientific community“ gefragt.

www.perosh.eu/p/CLEARINGHOUSE

Medline

1. Name for the occupational disease or a specific term for the occupation and company in combination with terms for disease or symptoms. Use also the word for the specific risk factor
2. If this does not exist, use the word for the disease or symptoms in combination with general words like
(work[tw] OR works*[tw] OR work*[tw] OR worka*[tw] OR worke*[tw] OR workg*[tw] OR worki*[tw] OR worlk*[tw] OR workp*[tw] OR occupation*[tw] OR prevention*[tw] OR protect*[tw])
or more specific for etiological studies:
(occupational diseases [MH] OR occupational exposure [MH] OR occupational medicine [MH] OR occupational risk [TW] OR occupational hazard [TW] OR (industry [MeSH Terms] mortality [SH]) OR occupational group* [TW] OR work-related OR occupational air pollutants [MH] OR working environment [TW]).

AND

(meta-analysis as topic[mh] OR meta-analysis[pt] OR meta-analysis[tiab] OR review[pt] OR review[tiab]) NOT (letter[pt] OR editorial[pt] OR comment[pt]) NOT ((animals[Mesh:noexp]) NOT (humans[Mesh]))

EMBASE

For a specific search:

F CT=(occupation?; work?) OR EC=035

For a more sensitive search, use additionally the OR-combination

EC=017

AND

(meta-analysis:ct OR search OR review:dt)

Für folgende Fragen wurden bereits erste Literaturrecherchen durchgeführt:

Question	Question Type	Type of workers	Intervention	Exposure	Prognosis	Outcome	Reviews
Does physical work lead to coxarthrosis?	Etiology	Any		Physical work		Osteoarthritis	7 reviews
What interventions are effective in preventing early retirement in older workers?	Intervention	Older	Any			Early retirement	1 review
What factors predict prognosis of sick leave in workers with musculoskeletal disorders?	Prognosis	Musculoskeletal Disorders			Any	Sick Leave	13 reviews
Psychosocial stress at work and cardiovascular disease	Etiology	Any		Psychosocial stress		Cardiovascular disease	5 reviews
How can needlestick injuries in health workers be prevented?	Prevention	Health care workers	Any	viral infections		Needlestick injuries	3 reviews

Projektbeteiligte

- | | |
|--|---|
| 1 Federal Institute for Occupational Safety and Health, Germany | 6 Central Institute for Labour Protection – National Research Institute, Poland |
| 2 TNO Work and Employment, Netherlands | 7 Institute for Occupational Safety and Health of the German Social Accident Insurance, Germany |
| 3 National Institute of Safety and Hygiene at Work, Spain | 8 National Research Centre for the Working Environment, Denmark |
| 4 National Institute for Occupational Safety and Prevention, Italy | 9 Finnish Institute of Occupational Health, Finland |
| 5 National Institute of Occupational Health, Norway | |

Literatur:

- 1 Schaafsma F et al. Am J. Ind. Med. 2006;49:127-137
- 2 Verbeek J et al. Occup Environment Med 2005;62: 682-687
- 3 Mattioli St et al. Occup Environ Med doi:10.1136/oem.2008.044727
- 4 Centre for Reviews and Dissemination.
(<http://www.crd.york.ac.uk/crdweb/html/help.htm>)
- 5 Wilczynski NL et al. J Clin Epidemiol. 2007;60: 29-33.

b a u a :
Bundesanstalt für Arbeitsschutz
und Arbeitsmedizin

Kontakt:
email: euler.ulrike@baua.bund.de

www.baua.de