

TNO-rapport

TNO/LS 2012.009

Monitor onder professionals in het werkveld van sport en bewegen

Resultaten module gemeenten 2011

Behavioural and Societal Sciences

Wassenaarseweg 56
2333 AL Leiden
Postbus 2215
2301 CE Leiden

www.tno.nl

T +31 88 866 90 00

F +31 88 866 06 10

infodesk@tno.nl

Datum	Januari 2012
Auteur(s)	J.P. Stege E.T.W. van der Knaap S.M. Nauta J.H. Stubbe
Aantal pagina's	51 (incl. bijlagen)
Aantal bijlagen	3
Opdrachtgever	Nederlands Instituut voor Sport en Bewegen (NISB)
Projectnummer	051.01506

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, foto-kopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van TNO.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan TNO, dan wel de betreffende terzake tussen de partijen gesloten overeenkomst.

Het ter inzage geven van het TNO-rapport aan direct belang-hebbenden is toegestaan.

© 2012 TNO

Samenvatting

TNO voert in opdracht van het Nederlands Instituut voor Sport en Beweging (NISB) een monitor onder professionals uit in de periode 2007-2011. Deze professionals zijn werkzaam in het werkveld van de campagne 30minutenbewegen en in de settings uit het Nationaal Actieplan Sport en Beweging (NASB). In dit rapport staan de resultaten centraal van de vijfde meting die uitgezet is in het najaar van 2011 in de setting gemeenten.

Het doel van de monitor ten aanzien van de setting gemeenten is tweeledig. Ten eerste wordt met de monitor inzicht verkregen in de implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid. Ten tweede wordt de bekendheid en inzet van NASB projecten en producten in kaart gebracht. De vragenlijsten zijn ingevuld door ambtenaren sport, ambtenaren gezondheid, ambtenaren welzijn en projectleiders WMO werkzaam bij NASB gemeenten (1e tranche: N=39; 2e tranche: N=57) en niet-NASB gemeenten (N=74).

In dit rapport worden waar mogelijk de resultaten van 2011 vergeleken met de resultaten uit 2010. Eerdere metingen worden buiten beschouwing gelaten, omdat de vraagstellingen en/of de groepsindelingen van professionals dusdanig is veranderd dat het niet mogelijk is om vergelijkingen uit te voeren.

Ad 1. Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid

	Percentage
Specifiek <i>beleid</i> op het gebied van bewegstimulering te-weinig actieven	
1 ^e tranche	92%
2 ^e tranche	90%
Niet-NASB	72%
Specifieke <i>projecten</i> op het gebied van bewegstimulering te-weinig actieven	
1 ^e tranche	92%
2 ^e tranche	93%
Niet-NASB	76%
Reeds besluit genomen over cofinanciering voor 2012	
1 ^e tranche	46%
2 ^e tranche	67%
Voortzetten <i>beleid</i> na afloop impulsregeling	
1 ^e tranche	54%
2 ^e tranche	49%
Voortzetten <i>projecten</i> na afloop impulsregeling	
1 ^e tranche	51%
2 ^e tranche	49%

Het merendeel van deze NASB-projecten bevindt zich in de uitvoeringsfase, maakt deel uit van het beleid en is beschreven in diverse nota's op de diverse beleidsterreinen (WMO beleid, onderwijs- en jeugdbeleid, sportbeleid, lokaal gezondheidsbeleid). Op het gebied van ruimtelijke ordening zijn echter minder nota's beschreven.

Ad 2. Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten

	Percentage
Bekend met NASB impulsregeling	
Niet-NASB 2010	90%
Niet-NASB 2011	83%
Specifiek beleid gericht op bewegstimulering bij 50-plussers (2011)	
1 ^e tranche	85%
2 ^e tranche	83%
Niet-NASB	64%
Specifiek beleid gericht op bewegstimulering bij leerlingen op de basisschool (2011)	
1 ^e tranche	90%
2 ^e tranche	93%
Niet-NASB	86%
Specifiek beleid gericht op bewegstimulering bij jongeren in het voortgezet onderwijs (2011)	
1 ^e tranche	59%
2 ^e tranche	68%
Niet-NASB	34%
Specifiek beleid gericht op bewegstimulering bij mensen met (een verhoogd risico op) een chronische ziekte (2011)	
1 ^e tranche	64%
2 ^e tranche	46%
Niet-NASB	26%

De bekendheid en het nuttig zijn voor de werkzaamheden van drie NASB producten (de nieuwsbrief van het NASB, de website en het overzicht van kansrijke bewegprojecten) is erg hoog onder professionals werkzaam bij NASB en niet-NASB gemeenten (percentage zowel bekend als nuttig varieert van 57% tot 89%). Van de algemene projecten (projecten die ingezet kunnen worden bij verschillende doelgroepen om sport en bewegen te stimuleren), zijn de projecten 'BeInteractive' en 'Bewegen als Warming-Up voor Reintegratie' het minst bekend bij de professionals. Van alle projecten die niet gericht zijn op een specifieke doelgroep worden weinig uitgevoerd. Een uitzondering hierop is het project 'Beweegkriebels'. Bij projecten gericht op 50-plussers is de bekendheid het grootst voor het project 'GALM' en het laagst voor het project 'Master Trendweken'. Daarnaast is de betrokkenheid bij het project 'GALM' goed en bij het project 'Denken en Doen'

redelijk. De betrokkenheid bij andere projecten gericht op 50-plussers is klein. Bij projecten gericht op leerlingen op de basisschool is de bekendheid het grootst voor de projecten 'Judo op School' en 'Kies voor Hart en Sport'. Het minst bekend zijn de professionals met de projecten 'sCool Sport' en 'Schoolgolf'. Bij projecten gericht op jongeren in het voortgezet onderwijs is de bekendheid het grootst voor het project 'WhoZnext'.

Bij projecten gericht op mensen met (een verhoogd risico op) een chronische ziekte is de bekendheid het grootst voor de projecten 'Bewegen op recept' en de 'Beweegkuur'. De professionals zijn minder bekend met de projecten 'Zorgmethode' en 'Revalidatie, Sport en Bewegen'.

Eindconclusie:

In het algemeen kan geconcludeerd worden dat de bekendheid met het NASB onder gemeenten hetzelfde is gebleven als vorig jaar. Opvallend is dat het beeld van het besluit over de cofinanciering in negatieve zin is veranderd, minder gemeenten hebben een besluit genomen over de cofinanciering. Positief is dat het gros van de gemeenten wel hebben aangegeven dat beweegstimulering deel uitmaakt van verschillende beleidsterreinen.

Inhoudsopgave

	Samenvatting	2
1	Inleiding	6
1.1	Doelstelling	6
1.2	Vraagstellingen	6
1.3	Leeswijzer	7
2	Opzet onderzoek.....	8
2.1	Selectie professionals.....	8
2.2	Resultaten respons.....	8
2.3	Methode	9
3	Resultaten (1): Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid.....	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid.....	10
3.3	Cofinanciering.....	15
3.4	Voortzetting NASB beleid en projecten na afloop NASB impulsregeling.....	16
4	Resultaten (2): Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten	18
4.1	Inleiding	18
4.2	Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten	18
4.3	Algemene projecten.....	20
4.4	Projecten 50-plussers	22
4.5	Projecten basisonderwijs.....	24
4.6	Projecten voortgezet onderwijs	26
4.7	Projecten chronisch zieken.....	27
5	Conclusies en aanbevelingen	29
5.1	Inleiding	29
5.2	Conclusies	29
5.3	Aanbevelingen	31
6	Referenties	32
	Bijlage(n)	
	A Antwoorden op open tekstvragen van professionals werkzaam bij 1 ^e tranche gemeenten	
	B Antwoorden op open tekstvragen van professionals werkzaam bij 2 ^e tranche gemeenten	
	C Antwoorden op open tekstvragen van professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten	

1 Inleiding

1.1 Doelstelling

Het Nederlands Instituut voor Sport en Bewegen (NISB) heeft TNO gevraagd om een Monitor onder Professionals uit te voeren in de periode 2007-2011. Deze professionals zijn werkzaam in het werkveld van de campagne *30minutenbewegen* en in de settings uit de impulsregeling Nationaal Actieplan Sport en Bewegen (NASB). Doel van de monitor is om inzicht te krijgen in de bekendheid van professionals met de campagnes, producten en diensten van NISB en de ondersteuningsbehoeften van professionals. De eerste meting (i.e. nulmeting) vond plaats in 2007 (Chorus & Stubbe, 2008), de tweede meting in 2008 (Stubbe & Chorus, 2009), de derde meting in 2009 (Stubbe & Chorus, 2010) en de vierde meting in 2010 (Stubbe & Chorus, 2011). In dit rapport staan de resultaten centraal van een deel van de vijfde meting die uitgezet is in het najaar van 2011. Anders dan in vorige jaren heeft het NISB ervoor gekozen om per setting een rapportage te laten maken. Tevens is er voor gekozen om de belangrijkste resultaten per setting te presenteren in een PowerPointpresentatie. Dit rapport is geschreven ter ondersteuning bij de PowerPoint en betreft specifiek de setting gemeenten. Het beschrijft de resultaten die niet zijn opgenomen in de presentatie van de setting 'gemeenten'.

1.2 Vraagstellingen

De vragenlijsten uit 2007, 2008, 2009 en 2010 dienden als leidraad voor de meting in 2011. Deze bevatten vragen over de volgende onderwerpen: bekendheid met en betrokkenheid bij campagnes in het kader van het Nationaal Actieplan Sport- en Bewegen (NASB), bekendheid met en betrokkenheid bij campagnes van het NISB, ervaring met ondersteuning vanuit het NISB en de inbedding van bewegestimulering in het gemeentelijk beleid.

De vragen naar de bekendheid met de producten en diensten van NISB en de betrokkenheid van de professionals bij deze producten en diensten zijn voor de verschillende doelgroepen aangepast. Om het overzicht van relevante beweeginterventies zo actueel mogelijk te houden, zijn sommige beweeginterventies verwijderd en anderen toegevoegd.

Voor de setting gemeenten is onderscheid gemaakt tussen gemeenten die ondersteunende financiering hebben ontvangen uit de eerste tranche van het Nationaal Actieplan Sport- en Bewegen (NASB), gemeenten die ondersteunende financiering hebben ontvangen uit de tweede tranche van het NASB en gemeenten die geen ondersteunende financiering hebben ontvangen vanuit het NASB. Voor deze drie groepen zijn aparte vragenlijsten gemaakt. De vragenlijsten bestaan uit een algemeen deel en een doelgroep specifiek deel. Er zijn drie doelgroep specifieke modules opgesteld, te weten een module jongeren, een module chronisch zieken en een module ouderen (50+).

Het rapport is ingedeeld aan de hand van de volgende twee onderwerpen met de onderliggende vragen:

1. Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid:
 - Voeren de gemeenten beleid uit dat specifiek gericht is op beweegstimulering van de doelgroep 'te weinig actieven'?
 - Zo ja, is dit beleid verankerd in nota's?

2. Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten:
 - Zijn professionals bekend met (producten van) het NASB?
 - Welke verwachtingen hebben de professionals van de ondersteuning door NISB?
 - Welke verwachtingen hebben de professionals van de ondersteuning van het NASB?
 - Zijn de professionals bekend met en betrokken geweest bij sport- en beweegprojecten die ingezet kunnen worden voor alle doelgroepen?
 - Zijn de professionals bekend met en betrokken geweest bij beweegprojecten die ingezet kunnen worden voor leerlingen in het basisonderwijs?
 - Zijn de professionals bekend met en betrokken geweest bij beweegprojecten die ingezet kunnen worden voor leerlingen in het voortgezet onderwijs?
 - In hoeverre is men bekend met en wordt er gebruik gemaakt van producten en diensten die specifiek het beweeggedrag van mensen met een chronische ziekte kunnen stimuleren?

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft hoe de monitor onder Professionals 2011 is ontwikkeld en onder welke professionals de vijfde meting is uitgevoerd. Tevens wordt de respons besproken. Hoofdstuk 3 gaat in op de implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid. In hoofdstuk 4 staan de bekendheid en inzet van NASB projecten en producten centraal. Conclusies en aanbevelingen worden besproken in hoofdstuk 5.

2 Opzet onderzoek

2.1 Selectie professionals

Voor de setting 'gemeenten' zijn drie verschillende groepen professionals uitgenodigd om deel te nemen aan de monitor onder professionals 2011, te weten:

- 1) Ambtenaren sport, ambtenaren gezondheid, ambtenaren welzijn en projectleiders WMO werkzaam bij 1^e tranche NASB gemeenten¹;
- 2) Ambtenaren sport, ambtenaren gezondheid, ambtenaren welzijn en projectleiders WMO werkzaam bij 2^e tranche NASB gemeenten;
- 3) Ambtenaren sport, ambtenaren gezondheid, ambtenaren welzijn en projectleiders WMO werkzaam bij niet-NASB gemeenten;

Via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) zijn emailadressen ontvangen van professionals werkzaam bij NASB gemeenten (1^e en 2^e tranche). De selectie van professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten werd enerzijds uitgevoerd door NISB, waarbij gebruik is gemaakt van de relatiebestanden van NISB, anderzijds is het adressenbestand van gemeenten gebruikt die is samengesteld tijdens de voorgaande monitors.

In tabel 2.1 staat weergegeven hoe de drie doelgroepen zijn benaderd. De meeste professionals zijn per email uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. In deze mail stond een link naar de internetvragenlijst. Indien geen emailadressen beschikbaar waren, werden fysieke adressen gebruikt. Deze professionals ontvingen vervolgens een brief van TNO en konden zich via een emailadres aanmelden voor het onderzoek. Bij aanmelding ontvingen de professionals de link naar de internetvragenlijst.

Tabel 2.1 Wijze van benadering en respons uitgesplitst per groep van professionals.

Professional	Bestand	Benadering	Respons*
NASB gemeenten (1 ^e tranche)	VNG	Email	100% (N= 39)
NASB gemeenten (2 ^e tranche)	VNG	Email	100% (N= 57)
Niet-NASB gemeenten	NISB	Email + Brief	11% (N= 74)

*Tussen haakjes staat het aantal professionals dat de vragenlijst heeft ingevuld

2.2 Resultaten respons

Gemeenten die gebruik maken van de NASB impulsregeling zijn verplicht om mee te werken aan de monitor. De respons vanuit die gemeenten is daarom 100% (zie tabel 2.1). In totaal zijn 649 professionals werkzaam bij een niet-NASB gemeente per email of nieuwsbrief aangeschreven, waarvan 74 professionals de vragenlijst ingevuld hebben. Dit betekent een respons van 11% specifiek voor die groep.

¹ De Impuls Nationaal Actieplan Sport en Bewegen (NASB) is een tijdelijke stimuleringsregeling van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). Het ministerie van VWS subsidieert gedurende vier jaar twee tranches van respectievelijk 39 en 57 gemeenten. De eerste tranche is eind 2008 gestart en loopt tot 2012, de tweede tranche is in 2010 gestart en eindigt in 2014.

In tabel 2.2 staan de functies uitgesplitst voor de groep professionals werkzaam bij NASB gemeenten (1^e tranche en 2^e tranche) en professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten. Het merendeel van deze groep professionals is ambtenaar sport. Bij de overige genoemde functies zijn vaak adviseur, beleidsmedewerker, projectleider en manager genoemd.

Tabel 2.2 Functies van de professionals werkzaam bij gemeenten.

Functie	NASB (1 ^e tranche)	NASB (2 ^e tranche)	Niet-NASB
Ambtenaren sport	69%	79%	72%
Ambtenaren welzijn	15%	18%	32%
Ambtenaren gezondheid	8%	11%	5%
Projectleiders WMO	0%	0%	1%
Overige	23%	18%	20%

2.3 Methode

Aan de professionals zijn vragen voorgelegd over het NASB, de ondersteuningsbehoefte en de campagne *30minutenbewegen*. De gegevens zijn geanalyseerd in SPSS en per vraag is een uitdraai van de frequenties gemaakt. De uitkomsten zijn weergegeven in tabellen of grafieken. Soms waren de aantallen te klein om vervolgvragen te analyseren. Dit is dan expliciet vermeld in de tekst of in de tabel. In de grafieken of in de tekst ontbreken deze gegevens dan.

Sommige vragen zijn niet gesteld in 2010 of zijn anders gesteld in 2011. De gegevens van 2010 ontbreken dan in de tabel of in de tekst. Om gegevens van gewijzigde vragen van 2011 goed te kunnen vergelijken met de gegevens van 2010, zijn deze laatste gegevens opnieuw berekend. Hierdoor kunnen de nieuwe 2010 gegevens iets afwijken van de gegevens gerapporteerd in het eerder verschenen rapport (Stubbe & Chorus, 2011). Eerdere metingen (2007, 2008 en 2009) zijn in overleg met het NISB buiten beschouwing gelaten.

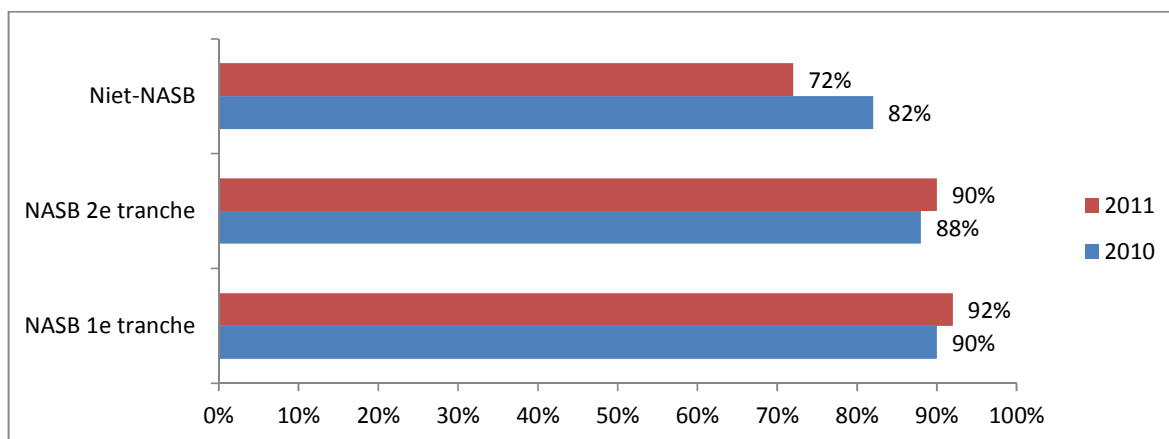
3 Resultaten (1): Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid

3.1 Inleiding

In deze paragraaf worden de resultaten beschreven met betrekking tot de implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid. De vragen zijn ingevuld door ambtenaren sport, ambtenaren gezondheid, ambtenaren welzijn en projectleiders WMO werkzaam bij NASB gemeenten (1^e tranche: N=39; 2^e tranche: N=57) en niet-NASB gemeenten (N=74). Indien mogelijk zijn de resultaten van 2011 vergeleken met de gegevens uit 2010. De respons in 2010 was respectievelijk: 1^e tranche: N=40; 2^e tranche: N=58; niet-NASB gemeenten: N=93).

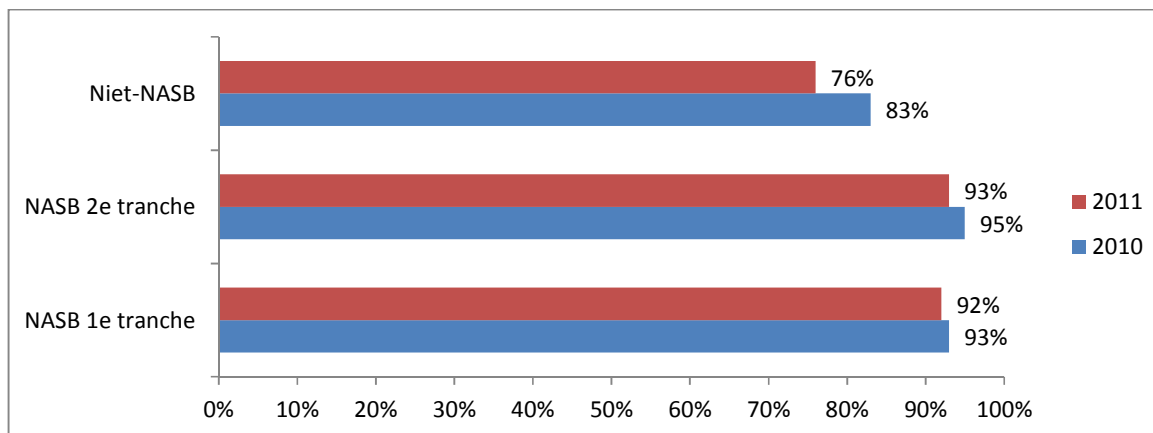
3.2 Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid:

Aan de professionals werkzaam bij gemeenten is voorgelegd of de gemeente beleid uitvoert dat specifiek gericht is op beweegstimulering van de doelgroep te-weinig actieven. In totaal gaf 92% van de professionals werkzaam bij 1^e tranche NASB gemeenten, 90% van de professionals werkzaam bij 2^e tranche NASB gemeenten en 72% van de professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten aan dat hun gemeente inderdaad specifiek beleid had gericht op deze doelgroep (figuur 3.1).



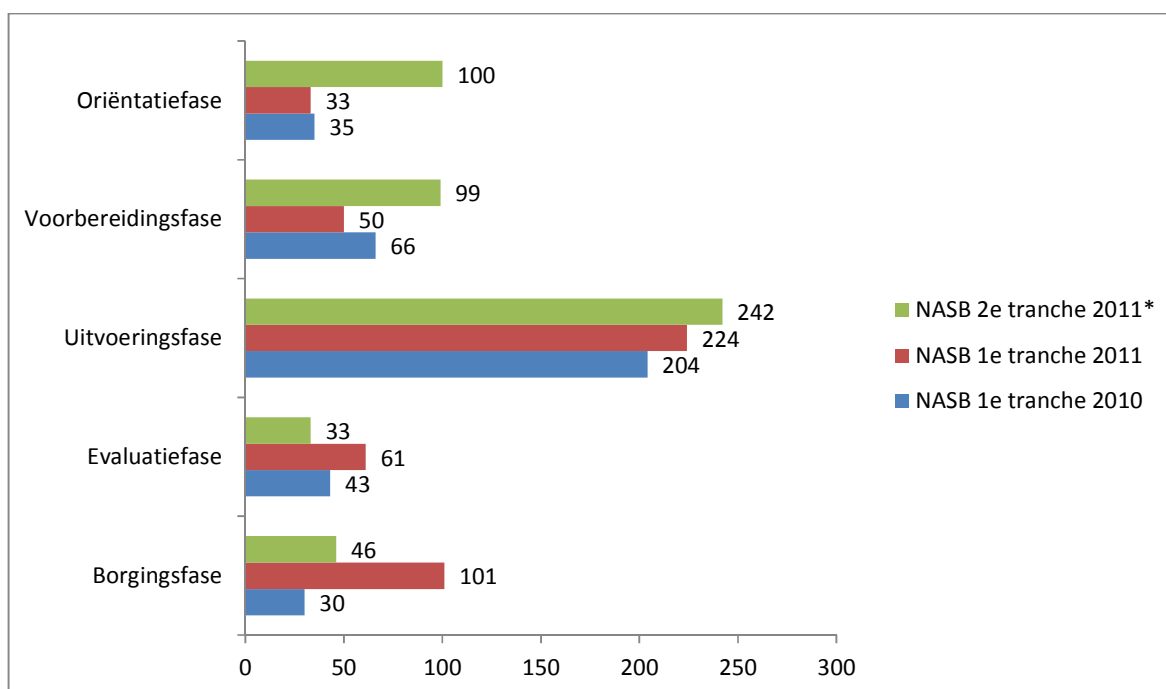
Figuur 3.1 Percentage professionals werkzaam bij gemeenten (1^e tranche, 2^e tranche en niet-NASB) dat aangeeft dat de gemeente beleid uitvoert dat specifiek gericht is op beweegstimulering van de doelgroep te-weinig actieven.

Vervolgens is aan de professionals werkzaam bij gemeenten voorgelegd of er binnen de gemeente expliciet aandacht is voor te-weinig actieven in projecten of activiteiten. Dit was het geval bij 92% van de professionals werkzaam bij 1^e tranche NASB gemeenten, bij 93% van de professionals werkzaam bij 2^e tranche NASB gemeenten en bij 76% van de professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten (figuur 3.2).



Figuur 3.2 Percentage professionals werkzaam bij gemeenten (1^e tranche, 2^e tranche en niet-NASB) dat aangeeft dat de gemeente aandacht heeft voor te weinig actieven in projecten of activiteiten.

Voor het eerst sinds de monitor is uitgezet is aan de professionals van NASB-gemeenten gevraagd in welke fase de NASB-projecten zich bevinden. Het gros van de projecten bevindt zich in de uitvoeringsfase, zie figuur 3.3 voor de resultaten.

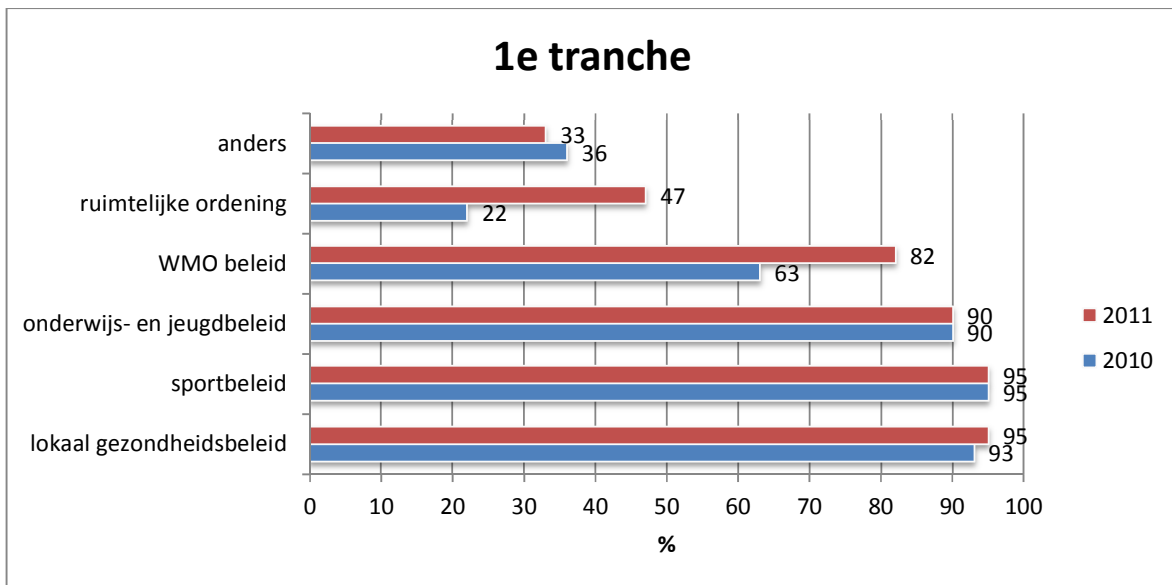


Figuur 3.3 Het aantal NASB-projecten dat zich in de oriëntatiefase, voorbereidingsfase, uitvoeringsfase, evaluatiefase en borgingsfase bevindt.

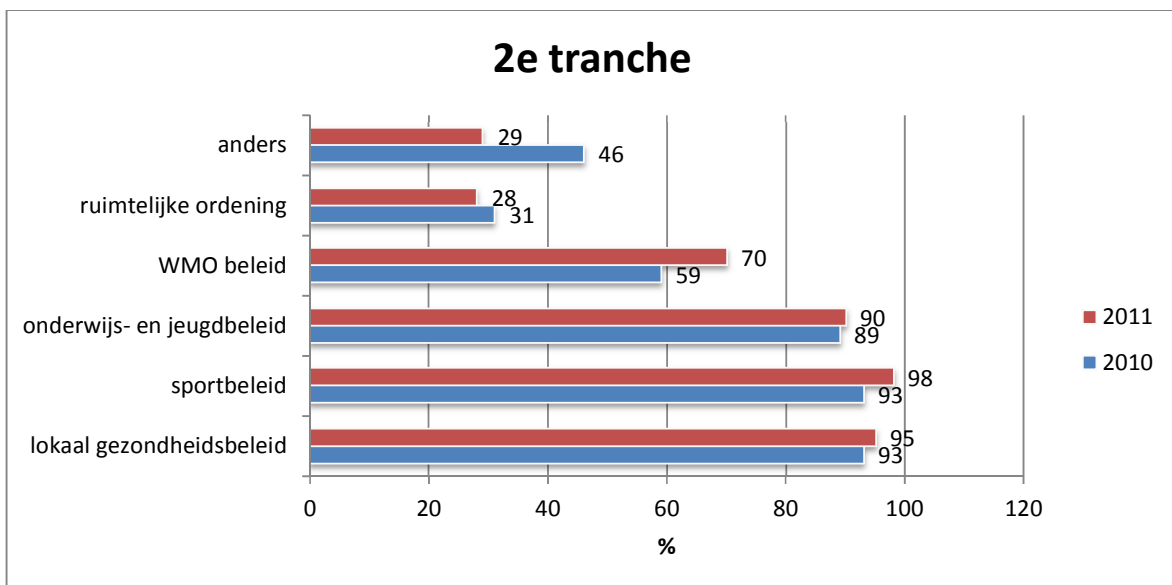
* Eén NASB gemeente (2e tranche) heeft aangegeven dat 85 projecten zich in de uitvoeringsfase bevinden, dit aantal is buiten beschouwing gelaten.

Hierna is aan de NASB gemeenten en de niet-NASB gemeenten gevraagd of beweegprojecten en –activiteiten deel uitmaken van het lokaal gezondheidsbeleid, sportbeleid, onderwijs- en jeugdbeleid, WMO-beleid en ruimtelijke ordening van gemeenten en of dit ook beschreven is in een nota. De resultaten zijn gesplitst voor

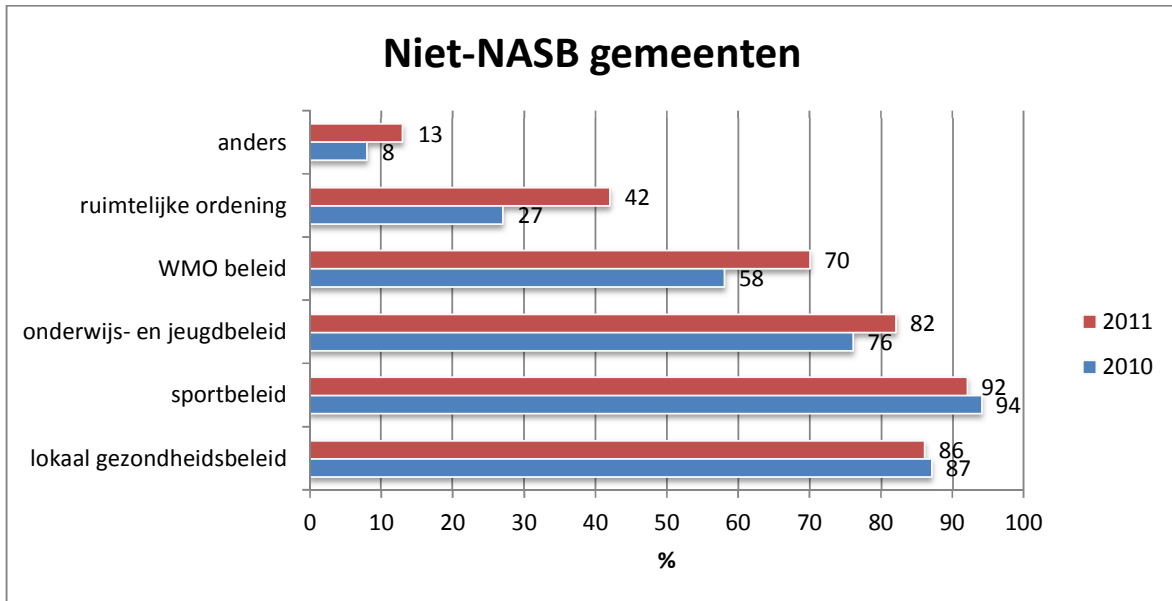
NASB (1^e en 2^e tranche) en niet-NASB gemeenten en vergeleken met de resultaten van 2010 en weergegeven in de figuren 3.4 tot en met 3.9. In het algemeen kan geconcludeerd worden dat bij zowel NASB gemeenten als niet-NASB gemeenten beweegprojecten en -activiteiten in het merendeel van de gevallen deel uitmaken van het beleid en beschreven zijn in de diverse nota's op de diverse beleidsterreinen; alleen op het gebied van ruimtelijke ordening is dat minder het geval.



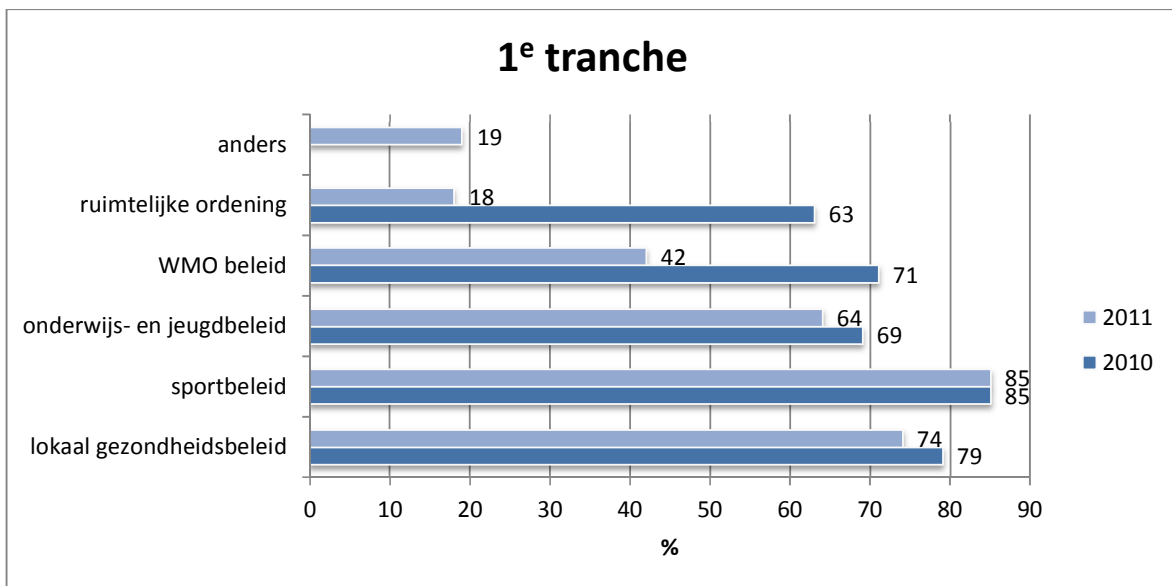
Figuur 3.4 Percentage professionals werkzaam bij 1e tranche NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente beweegprojecten en -activiteiten deel uitmaken van de verschillende beleidsterreinen.



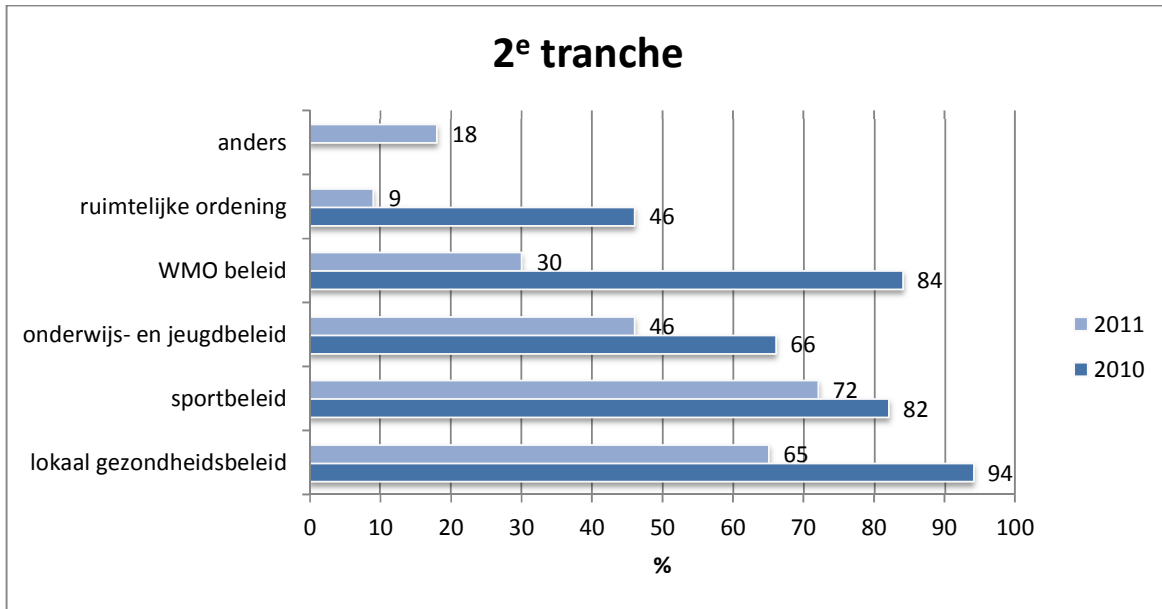
Figuur 3.5 Percentage professionals werkzaam bij 2^e tranche NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente beweegprojecten en -activiteiten deel uitmaken van de verschillende beleidsterreinen.



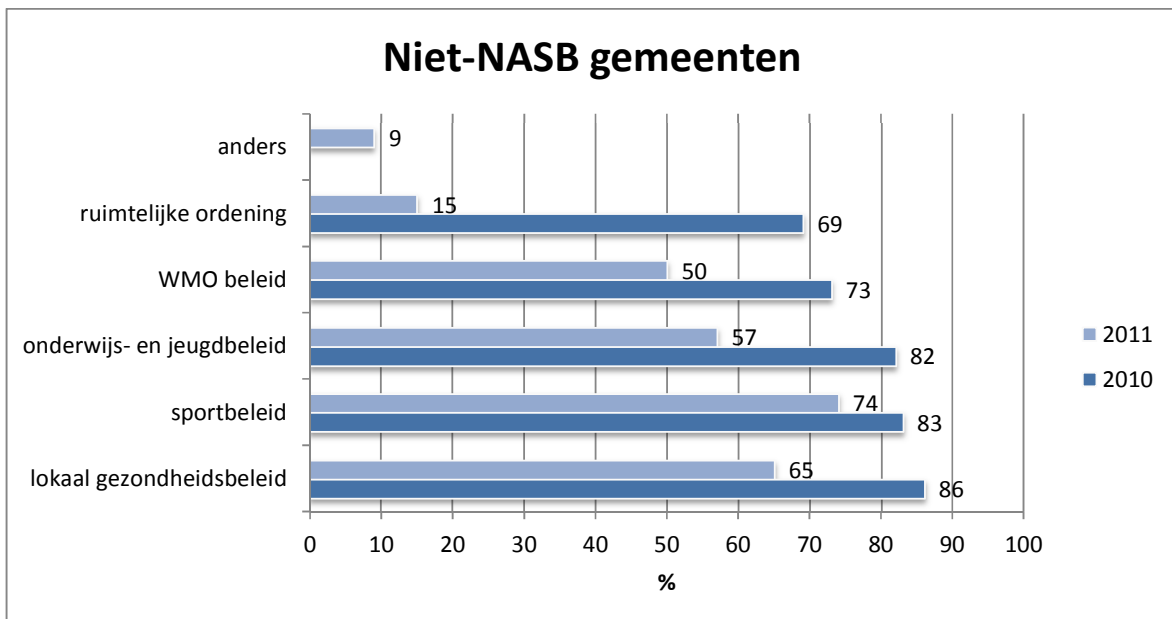
Figuur 3.6 Percentage professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente beweegprojecten en -activiteiten deel uit maken van de verschillende beleidsterreinen.



Figuur 3.7 Percentage professionals werkzaam bij 1^e tranche NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente beweegprojecten en -activiteiten beschreven staan in de nota's.



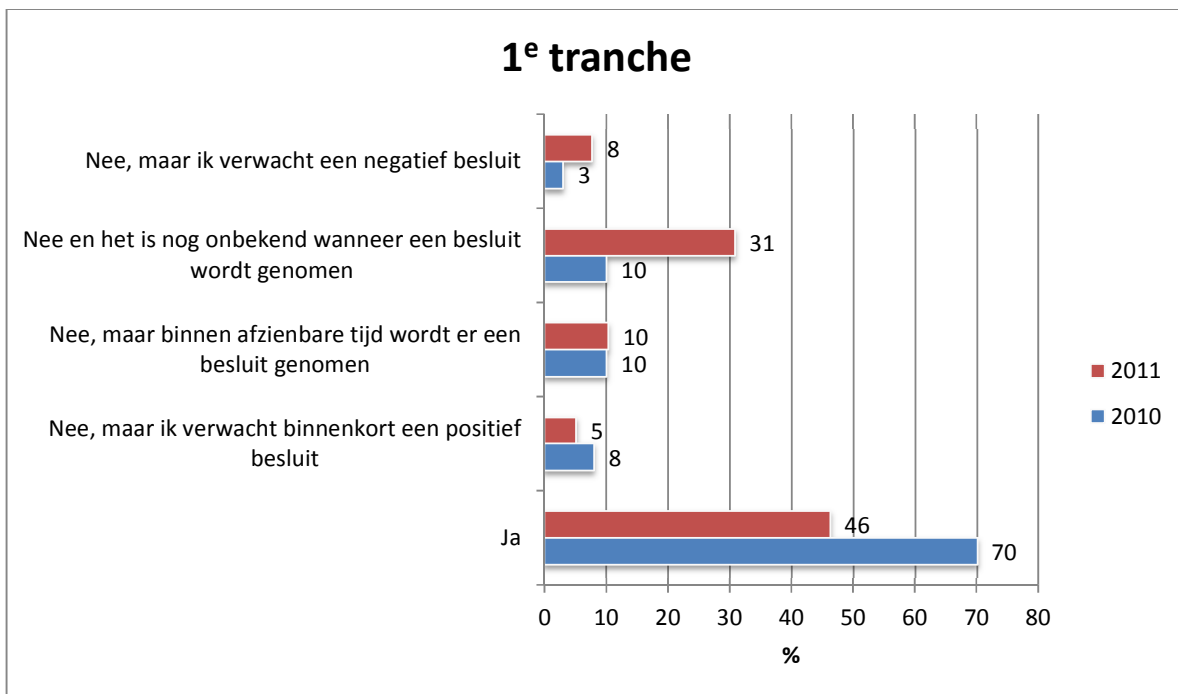
Figuur 3.8 Percentage professionals werkzaam bij 2^e tranche NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente beweegprojecten en –activiteiten beschreven staan in de nota's.



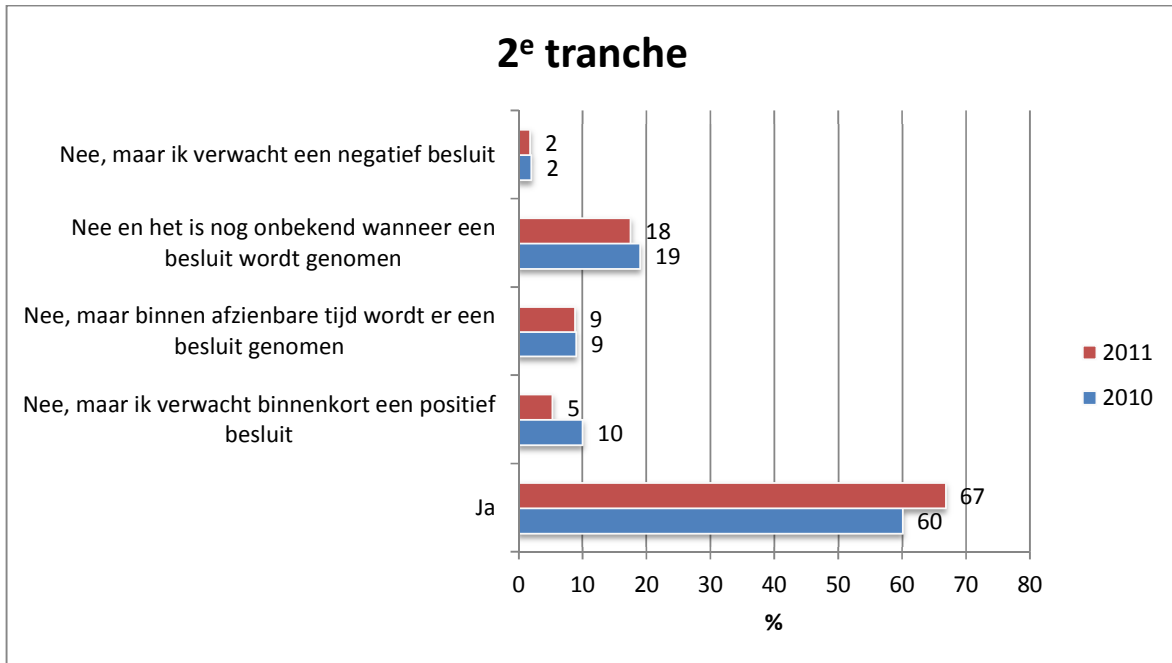
Figuur 3.9 Percentage professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente beweegprojecten en –activiteiten beschreven staan in de nota's

3.3 Cofinanciering

De middelen voor de NASB gemeenten worden deels door het Rijk (50%) en deels door gemeenten zelf (50%) beschikbaar gesteld. In de eerste twee jaren financiert de Rijksoverheid 100%. De laatste twee jaren financiert de gemeente 100%. Aan de ambtenaren is voorgelegd of de gemeente al een besluit heeft genomen over de cofinanciering vanaf 2012. In de figuren 3.10 en 3.11 staan de uitkomsten voor de professionals werkzaam bij de 1^e tranche NASB gemeenten en de professionals werkzaam bij 2^e tranche NASB gemeenten, voor beide groepen is een vergelijking gemaakt met de resultaten uit 2010.



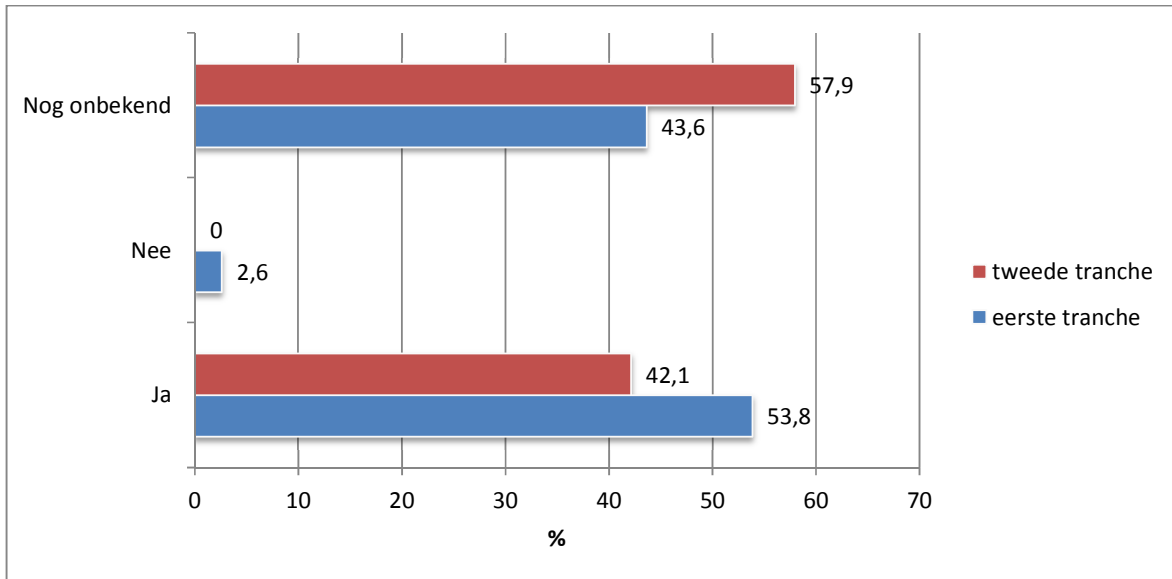
Figuur 3.10 Stand van zaken met betrekking tot het besluit van de gemeenteraad over de cofinanciering van 2012 (1^e tranche).



Figuur 3.11 Stand van zaken met betrekking tot het besluit van de gemeenteraad over de cofinanciering van 2012 (2^e tranche).

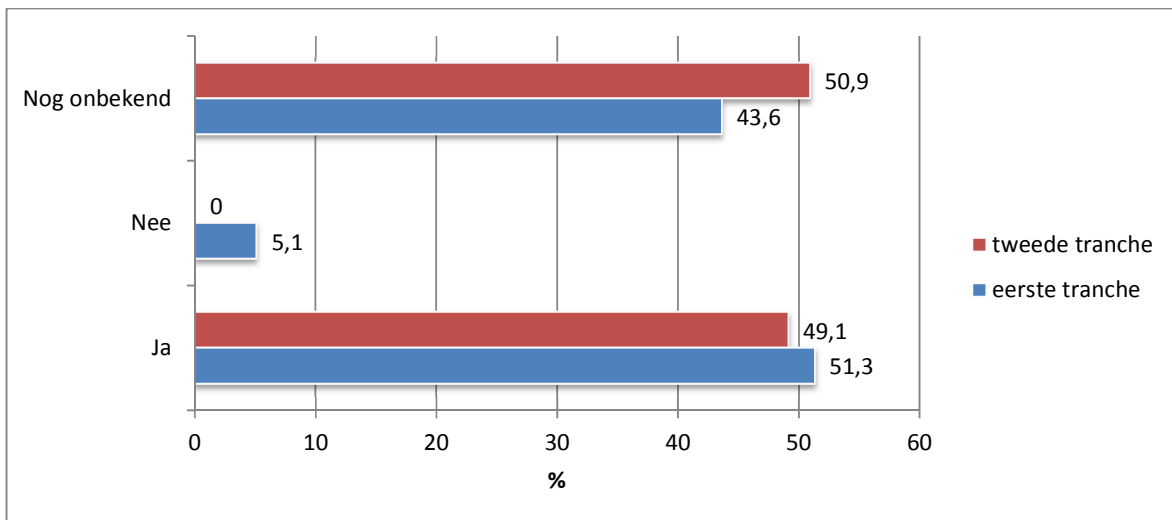
3.4 Voortzetting NASB beleid en projecten na afloop NASB impulsregeling

Aan de professionals is gevraagd of hun gemeente van plan is om het NASB *beleid* voort te zetten nadat de impulsregeling is afgelopen. In figuur 3.12 staan de uitkomsten. Bij de eerste tranche gemeenten is bij ruim de helft het plan om het beleid voort zetten, bij de tweede tranche gemeenten zijn dit er vier op de tien. Aan de gemeenten is gevraagd om in eigen woorden te beschrijven hoe ze het beleid gaan voortzetten nadat de impulsregeling is afgelopen. De antwoorden zijn opgenomen in de bijlagen van deze rapportage. Bij de overige gemeenten is het nog onbekend of het beleid wordt doorgezet. Slechts één gemeente heeft aangegeven het beleid niet voort te zetten na de impulsregeling, de reden die hiervoor wordt aangegeven is *'Geen beleidsprioriteit op dit moment'*.



Figuur 3.12 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente het plan is om het NASB beleid voort te zetten nadat de impulsregeling is afgelopen.

Hierna is gevraagd of de NASB projecten en activiteiten worden voortgezet nadat de impulsregeling is afgelopen. De uitkomsten staan in figuur 3.13. Dit geeft hetzelfde beeld als figuur 3.12. Ook hierbij is aan de professionals gevraagd om in eigen woorden te beschrijven hoe de gemeente het voortzetten gaat vormgeven, de antwoorden zijn als bijlage opgenomen in deze rapportage. Twee gemeenten hebben aangegeven de reeds lopende NASB projecten niet voort te zetten nadat de impulsregeling is afgelopen. Zij geven de volgende redenen op: 'Gemeentelijke bezuinigingen. Het is überhaupt de vraag of er na 2012 nog stimuleringsregelingen van sport van toepassing zijn' en 'Niet van toepassing'.



Figuur 3.13 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten dat aangeeft dat bij hun gemeente het plan is om NASB projecten voort te zetten nadat de impulsregeling is afgelopen.

4 Resultaten (2): Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de resultaten centraal met betrekking tot het Nationaal Actieplan Sport en Bewegen (NASB). Professionals werkzaam bij 1^e tranche NASB gemeenten (N=39), 2^e tranche NASB gemeenten (N=57), niet-NASB gemeenten (N=74) hebben vragen over het NASB beantwoord. Indien mogelijk zijn de resultaten van 2011 vergeleken met de gegevens uit 2010.

4.2 Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten

Aan de professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten of bij algemene organisaties is gevraagd of ze bekend zijn met het NASB. Ruim acht op de tien professionals is bekend met het NASB (zie tabel 4.1). In 2010 was dit 90%.

Tabel 4.1 Percentage professionals dat werkzaam is bij een algemene organisatie en bekend is met het NASB

Organisatie	Aantal	Percentage
Niet-NASB gemeenten	54	83%
Algemene organisaties	98	84%
Regionale Ondersteunings Structuren (ROSen)	11	100%
Provinciale Sportraad/Provinciaal Sportservicepunt	28	97%
GGD	16	84%
Lokaal of regionaal Sportservicepunt/Gemeentelijk sportbedrijf/Gemeentelijke of Lokale Sportraad	31	84%
Stichting Mee	9	69%
Welzijnsorganisatie	3	43%

Vervolgens zijn verschillende vragen voorgelegd over de producten van het NASB. Ten eerste is gevraagd of de professionals bekend zijn met het product. Zo ja, dan is gevraagd of het desbetreffende product nuttig is voor de werkzaamheden. In tabel 4.2 staan de resultaten beschreven.

Tabel 4.2 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat ze bekend zijn met NASB producten en of ze die nuttig vinden

	Bekend en nuttig		Bekend maar niet nuttig		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De nieuwsbrief van het NASB							
1 ^e tranche	34	87%	2	5%	3	8%	39
2 ^e tranche	45	79%	9	16%	3	5%	57
Niet-NASB	35	67%	9	17%	8	15%	52

	Bekend en nuttig		Bekend maar niet nuttig		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De website www.nasb.nl							
1 ^e tranche	33	85%	5	13%	1	3%	39
2 ^e tranche	51	89%	3	5%	3	5%	57
Niet-NASB	39	76%	8	16%	4	8%	51
Het overzicht van kansrijke beweegprojecten							
1 ^e tranche	32	82%	5	13%	2	5%	39
2 ^e tranche	49	86%	6	11%	2	4%	57
Niet-NASB	29	57%	10	20%	12	24%	51
De menukaartsportenbewegen.nl							
1 ^e tranche	21	54%	8	21%	10	26%	39
2 ^e tranche	25	44%	5	9%	27	47%	57
Niet-NASB	25	48%	8	15%	19	37%	52
De beleidswijzer Sport en Bewegen							
1 ^e tranche	23	59%	2	5%	14	36%	39
2 ^e tranche	31	54%	6	11%	20	35%	57
Niet-NASB	32	62%	5	10%	15	29%	52
Monitoring- en Evaluatiewijzer Sport- en Bewegbeleid							
1 ^e tranche	25	64%	4	10%	10	26%	39
2 ^e tranche	24	42%	6	11%	27	47%	57
Niet-NASB	18	35%	10	19%	24	46%	52
De Subsidie- en Tarievenwijzer Sport- en Bewegbeleid							
1 ^e tranche	14	36%	9	23%	16	41%	39
2 ^e tranche	18	32%	5	9%	34	60%	57
Niet-NASB	18	35%	10	19%	24	46%	52
Stappenplan NASB in 3 fases							
1 ^e tranche	16	41%	8	21%	15	38%	39
2 ^e tranche	26	46%	9	16%	22	39%	57

	Bekend en nuttig		Bekend maar niet nuttig		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
Niet-NASB	8	15%	9	17%	35	67%	52
NASB relatiedag							
1 ^e tranche	23	59%	11	28%	5	13%	39
2 ^e tranche	33	58%	15	26%	9	16%	57
Niet-NASB	15	29%	13	25%	24	46%	52
Beschikbare adviesuren voor (NASB) gemeenten							
1 ^e tranche	24	62%	5	13%	10	26%	39
2 ^e tranche	45	79%	6	11%	6	11%	57
Niet-NASB	11	22%	11	22%	29	57%	51
Workshop NASB							
1 ^e tranche	22	56%	8	21%	9	23%	39
2 ^e tranche	29	51%	10	18%	18	32%	57
Niet-NASB	12	23%	11	21%	29	56%	52
Themapagina Buurt in Beweging op netwerinbeweging.nl							
1 ^e tranche	14	36%	7	18%	18	46%	39
2 ^e tranche	12	21%	7	12%	38	67%	57
Niet-NASB	10	19%	8	15%	34	65%	52
Het Evaluatiekompas							
1 ^e tranche	13	33%	6	15%	20	51%	39
2 ^e tranche	10	18%	2	4%	45	79%	57
Niet-NASB	4	8%	5	10%	43	83%	52

4.3 Algemene projecten

In deze paragraaf worden de resultaten beschreven met betrekking tot de algemene beweegprojecten. Dit zijn projecten die ingezet kunnen worden bij verschillende doelgroepen om sport en bewegen te stimuleren. Deze vragen zijn voorgelegd aan professionals werkzaam bij 1^e en 2^e tranche NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten. De professionals konden aangeven of ze bekend zijn met het desbetreffende project en het project ook binnen hun gemeente wordt uitgevoerd (zie tabel 4.3).

De projecten 'BeInteractive' en 'Bewegen als Warming-Up voor Reintegratie' zijn het minst bekend bij de ambtenaren. Van alle genoemde projecten blijken er weinig daadwerkelijk uitgevoerd te worden bij de gemeenten. Een uitzondering is het project 'Beweegkriebels', waarvan respectievelijk vijf op tien ambtenaren uit de 1^e tranche en vier op de tien ambtenaren uit de 2^e tranche aangeven dat dit project binnen hun gemeente wordt uitgevoerd.

Tabel 4.3 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat ze bekend zijn met algemene beweegprojecten en of die projecten in hun gemeente worden uitgevoerd.

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	totaal
De aanpak Communities in Beweging							
1 ^e tranche	8	21%	22	56%	9	23%	39
2 ^e tranche	6	11%	32	56%	19	33%	57
Niet-NASB	3	5%	25	42%	32	53%	60
Het project BeInteractive							
1 ^e tranche	4	10%	12	31%	23	59%	39
2 ^e tranche	3	5%	22	39%	32	56%	57
Niet-NASB	0	0%	14	23%	46	77%	60
De aanpak Lokaal Actief!							
1 ^e tranche	5	13%	21	54%	13	33%	39
2 ^e tranche	10	18%	31	54%	16	28%	57
Niet-NASB	3	5%	35	59%	21	36%	59
Het project Beweegkriebels							
1 ^e tranche	21	54%	14	36%	4	10%	39
2 ^e tranche	23	40%	28	49%	6	11%	57
Niet-NASB	13	22%	31	52%	16	27%	60
Het project Beweegplezier vanaf 4							
1 ^e tranche	10	26%	12	31%	17	44%	39
2 ^e tranche	3	5%	26	46%	28	49%	57
Niet-NASB	3	5%	20	33%	37	62%	60
Het project Gezond in de buurt in Beweging							
1 ^e tranche	4	10%	17	44%	18	46%	39
2 ^e tranche	0	0%	29	51%	28	49%	57
Niet-NASB	1	2%	24	40%	35	58%	60

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	totaal
Het project B-fit							
1 ^e tranche	4	10%	20	51%	15	38%	39
2 ^e tranche	4	7%	29	51%	24	42%	57
Niet-NASB	4	7%	20	34%	35	59%	59
Het project Bewegen als Warming-Up voor Reintegratie							
1 ^e tranche	3	8%	12	31%	24	62%	39
2 ^e tranche	1	2%	14	25%	42	74%	57
Niet-NASB	0	0%	12	20%	47	80%	59

4.4 Projecten 50-plussers

In deze paragraaf staan de resultaten centraal met betrekking tot professionals die zich richten op ouderen (50-plussers). Ruim acht op de tien van de professionals werkzaam bij de 1^e tranche NASB gemeenten en 2^e tranche NASB gemeenten geeft aan dat de gemeente specifiek beleid heeft gericht op beweegstimulering van 50-plussers (respectievelijk 85% en 83%). Bij niet-NASB gemeenten ligt dat percentage op 64%.

Vervolgens zijn aan de professionals vragen gesteld over producten gericht op het in beweging krijgen van te-weinig actieve 50-plussers of kwetsbare ouderen. De professionals hebben aangegeven of ze bekend zijn met deze producten en of ze hierbij het afgelopen jaar betrokken zijn geweest. De resultaten staan weergegeven in tabel 4.4.

De bekendheid van de professionals is het grootst voor het project GALM en het laagst voor het project Master Trendweken. De betrokkenheid bij het project GALM is goed te noemen (meer dan de helft van de ondervraagden geeft aan dat het project binnen de gemeente wordt uitgevoerd). De betrokkenheid bij het project Denken en Doen is redelijk te noemen (gemiddeld 40% van de professionals werkzaam bij een tranchegemeente geeft aan dat het project binnen hun gemeente wordt uitgevoerd). Daarentegen laat de betrokkenheid bij andere projecten te wensen over (de projecten GALM met variant GROSSO, Master Trendweken en YALP ouderen in beweging worden gemiddeld bij minder dan 10% van de gemeenten uitgevoerd).

Tabel 4.4 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat ze bekend zijn met beweegprojecten gericht op 50-plussers en of die projecten in hun gemeente worden uitgevoerd.

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De campagne "Mag ik deze dans van u?"							
1 ^e tranche	11	33%	15	45%	7	21%	33
2 ^e tranche	15	32%	24	51%	8	17%	47
Niet-NASB	6	15%	14	35%	20	50%	40
De cursus "Bewegen en Gezondheid"							
1 ^e tranche	7	21%	16	48%	10	30%	33
2 ^e tranche	3	6%	24	51%	20	43%	47
Niet-NASB	2	5%	15	38%	23	58%	40
De aanpak "GALM"							
1 ^e tranche	20	61%	12	36%	1	3%	33
2 ^e tranche	27	57%	20	43%	0	0%	47
Niet-NASB	20	50%	16	40%	4	10%	40
De aanpak "GALM met variant SMALL"							
1 ^e tranche	5	15%	21	64%	7	21%	33
2 ^e tranche	5	11%	33	70%	9	19%	47
Niet-NASB	1	3%	18	45%	21	53%	40
De aanpak "GALM met variant SCALA"							
1 ^e tranche	4	12%	20	61%	9	27%	33
2 ^e tranche	6	13%	32	68%	9	19%	47
Niet-NASB	4	10%	19	48%	17	43%	40
De aanpak "GALM met de variant GALM+"							
1 ^e tranche	4	12%	21	64%	8	24%	33
2 ^e tranche	6	13%	29	62%	12	26%	47
Niet-NASB	6	15%	14	35%	20	50%	40
De aanpak "GALM met de variant GROSSO"							
1 ^e tranche	2	6%	15	45%	16	48%	33
2 ^e tranche	1	2%	29	62%	17	36%	47
Niet-NASB	1	3%	13	33%	26	65%	40

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De COACH aanpak							
1 ^e tranche	5	15%	14	42%	14	42%	33
2 ^e tranche	6	13%	27	57%	14	30%	47
Niet-NASB	4	10%	12	30%	24	60%	40
Het project "Bewegen valt goed"							
1 ^e tranche	7	21%	13	39%	13	39%	33
2 ^e tranche	11	23%	23	49%	13	28%	47
Niet-NASB	2	5%	21	53%	17	43%	40
Het project "In Balans"							
1 ^e tranche	11	33%	11	33%	11	33%	33
2 ^e tranche	12	26%	23	49%	12	26%	47
Niet-NASB	2	5%	20	50%	18	45%	40
Master Trendweken							
1 ^e tranche	2	6%	13	39%	18	55%	33
2 ^e tranche	4	9%	20	43%	23	49%	47
Niet-NASB	2	5%	9	23%	29	73%	40
Fithockey							
1 ^e tranche	7	21%	16	48%	10	30%	33
2 ^e tranche	6	13%	30	64%	11	23%	47
Niet-NASB	7	18%	15	38%	18	45%	40
Denken en Doen							
1 ^e tranche	12	36%	15	45%	6	18%	33
2 ^e tranche	20	43%	19	40%	8	17%	47
Niet-NASB	4	10%	12	30%	24	60%	40
Het project "YALP ouderen in beweging"							
1 ^e tranche	6	18%	14	42%	13	39%	33
2 ^e tranche	4	9%	24	51%	19	40%	47
Niet-NASB	0	0%	13	33%	27	68%	40

4.5 Projecten basisonderwijs

Aan de ambtenaren is gevraagd of hun gemeente specifiek beleid heeft gericht op bewegestimulering van kinderen op de basisschool. In totaal geeft 90% van de

ambtenaren werkzaam bij 1^e tranche gemeenten, 93% van de ambtenaren werkzaam bij 2^e tranche gemeenten en 86% van de ambtenaren werkzaam bij niet-NASB gemeenten aan dat de gemeente zich richt op beweegstimulering van leerlingen op de basisschool.

In tabel 4.5 staat weergegeven of de professionals bekend zijn met projecten die gericht zijn op beweegstimulering van basisschoolleerlingen.

De professionals werkzaam bij algemene organisaties en ambtenaren van de 1e tranche NASB gemeenten zijn over het algemeen het best bekend met de projecten. De professionals zijn het meest bekend met het project 'Judo op School' en 'Kies voor Hart en Sport'. Het minst bekend zijn de professionals met de projecten 'sCool Sport' en 'Schoolgolf'.

Tabel 4.5 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat ze bekend zijn met beweegprojecten gericht op kinderen in het basisonderwijs en of die projecten in hun gemeente worden uitgevoerd.

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal aantal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	
De aanpak "Alle leerlingen actief"							
1 ^e tranche	8	23%	18	51%	9	26%	35
2 ^e tranche	5	9%	33	62%	15	28%	53
Niet-NASB	4	8%	21	40%	27	52%	52
Het project "Jump-in"							
1 ^e tranche	4	11%	25	71%	6	17%	35
2 ^e tranche	4	8%	36	68%	13	25%	53
Niet-NASB	3	6%	24	46%	25	48%	52
Het beweegmanagement van NISB							
1 ^e tranche	10	29%	18	51%	7	20%	35
2 ^e tranche	7	13%	27	51%	19	36%	53
Niet-NASB	2	4%	22	42%	28	54%	52
Het project "Kies voor Hart en Sport"							
1 ^e tranche	12	34%	19	54%	4	11%	35
2 ^e tranche	12	23%	27	51%	14	26%	53
Niet-NASB	16	31%	20	38%	16	31%	52
Het project "Scoren voor Gezondheid"							
1 ^e tranche	14	40%	16	46%	5	14%	35
2 ^e tranche	12	23%	27	51%	14	26%	53
Niet-NASB	3	6%	24	46%	25	48%	52

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal aantal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	
Het project "Cool Moves Volley"							
1 ^e tranche	4	11%	20	57%	11	31%	35
2 ^e tranche	9	17%	22	42%	22	42%	53
Niet-NASB	3	6%	17	33%	32	62%	52
Het project "Judo op school"							
1 ^e tranche	20	57%	11	31%	4	11%	35
2 ^e tranche	26	49%	20	38%	7	13%	53
Niet-NASB	15	29%	17	33%	20	38%	52
Schoolgolf							
1 ^e tranche	2	6%	20	57%	13	37%	35
2 ^e tranche	1	2%	25	47%	27	51%	53
Niet-NASB	1	2%	15	29%	36	69%	52
De methode "De klas beweegt"							
1 ^e tranche	5	14%	19	54%	11	31%	35
2 ^e tranche	5	9%	27	51%	21	40%	53
Niet-NASB	4	8%	19	37%	29	56%	52
sCool Sport							
1 ^e tranche	4	11%	18	51%	13	37%	35
2 ^e tranche	7	13%	22	42%	24	45%	53
Niet-NASB	0	0%	14	27%	38	73%	52

4.6 Projecten voortgezet onderwijs

Aan professionals werkzaam bij NASB gemeenten (1^e en 2^e tranche) en niet-NASB gemeenten is gevraagd of de organisatie zich specifiek richt op bewegstimulering bij jongeren in het voortgezet onderwijs. De ambtenaren werkzaam bij niet-NASB gemeenten richten zich het minst op bewegstimulering bij jongeren in het voortgezet onderwijs (34%). Bij de ambtenaren werkzaam bij de tranche gemeenten ligt dit bijna twee keer zo hoog, respectievelijk 59% bij de 1^e tranche en 68% bij de 2^e tranche.

Hierna zijn aan de professionals projecten voorgelegd die specifiek ingezet kunnen worden om het beweggedrag van leerlingen in het voortgezet onderwijs positief te beïnvloeden. Deze resultaten zijn weergegeven in tabel 4.6. De ambtenaren werkzaam bij tranche gemeenten zijn beter bekend met de projecten dan

ambtenaren van niet-NASB gemeenten. Een uitzondering geldt voor het project 'WhoZnext', dat project is bij nagenoeg alle ambtenaren bekend.

Tabel 4.6 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat ze bekend zijn met beweegprojecten gericht op kinderen in het voortgezet onderwijs en of die projecten in hun gemeente worden uitgevoerd.

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De aanpak "WhoZnext"							
1 ^e tranche	12	52%	10	43%	1	4%	23
2 ^e tranche	21	54%	15	38%	3	8%	39
Niet-NASB	9	43%	10	48%	2	10%	21
De aanpak "Alle leerlingen actief"							
1 ^e tranche	5	22%	14	61%	4	17%	23
2 ^e tranche	5	13%	23	59%	11	28%	39
Niet-NASB	0	0%	11	52%	10	48%	21
School en Sport Bewegingmanagement							
1 ^e tranche	7	30%	11	48%	5	22%	23
2 ^e tranche	3	8%	19	49%	17	44%	39
Niet-NASB	0	0%	9	43%	12	57%	21
Het project "Irun2BFit"							
1 ^e tranche	6	26%	13	57%	4	17%	23
2 ^e tranche	4	10%	22	56%	13	33%	39
Niet-NASB	0	0%	8	38%	13	62%	21

4.7 Projecten chronisch zieken

In deze paragraaf staan de resultaten centraal met betrekking tot chronisch zieken. In totaal geeft 64% van de 1^e tranche ambtenaren, 46% van de 2^e tranche ambtenaren en 26% van de niet-NASB ambtenaren aan dat de organisatie/gemeente zich specifiek richt op beweegstimulering van mensen met (een verhoogd risico op) een chronische ziekte.

In tabel 4.7 staan de resultaten weergegeven met betrekking tot de bekendheid met producten specifiek voor chronisch zieken. De meeste professionals zijn bekend met de projecten 'Bewegen op recept' en 'De Bewegingkuur'. De professionals zijn minder bekend met de projecten 'Zorgmethode' en 'Revalidatie, Sport en Bewegen'. Het project De Bewegingkuur wordt het vaakst uitgevoerd binnen de gemeenten.

Tabel 4.7 Percentage professionals werkzaam bij NASB gemeenten en niet-NASB gemeenten dat aangeeft dat ze bekend zijn met beweegprojecten gericht op chronisch zieken en of die projecten in hun gemeente worden uitgevoerd.

	Bekend en wordt uitgevoerd		Bekend maar wordt niet uitgevoerd		Niet bekend		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De "Zorgmethode"							
1 ^e tranche	2	8%	12	48%	11	44%	25
2 ^e tranche	1	4%	7	27%	18	69%	26
Niet-NASB	0	0%	4	25%	12	75%	16
Het project "Revalidatie, Sport en Bewegen"							
1 ^e tranche	5	20%	12	48%	8	32%	25
2 ^e tranche	4	15%	8	31%	14	54%	26
Niet-NASB	0	0%	4	25%	12	75%	16
De aanpak "Bewegen op recept"							
1 ^e tranche	8	32%	12	48%	5	20%	25
2 ^e tranche	5	19%	15	58%	6	23%	26
Niet-NASB	4	25%	5	31%	7	44%	16
De "BeweegKuur"							
1 ^e tranche	20	80%	4	16%	1	4%	25
2 ^e tranche	17	65%	8	31%	1	4%	26
Niet-NASB	8	50%	5	31%	3	19%	16
De aanpak "Big!Move"							
1 ^e tranche	7	28%	10	40%	8	32%	25
2 ^e tranche	3	12%	17	65%	6	23%	26
Niet-NASB	0	0%	6	38%	10	63%	16
De "COACH-aanpak"							
1 ^e tranche	5	20%	12	48%	8	32%	25
2 ^e tranche	3	12%	15	58%	8	31%	26
Niet-NASB	1	6%	7	44%	8	50%	16
De aanpak "SCALA"							
1 ^e tranche	6	24%	12	48%	7	28%	25
2 ^e tranche	3	12%	16	62%	7	27%	26
Niet-NASB	2	13%	7	44%	7	44%	16

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Inleiding

Het Nederlands Instituut voor Sport en Bewegen (NISB) heeft TNO gevraagd om een Monitor onder Professionals uit te voeren in de periode 2007-2011. Deze professionals zijn werkzaam in het werkveld van de campagne 30minutenbewegen en in de settings uit de impulsregeling Nationaal Actieplan Sport en Bewegen (NASB). Doel van de monitor is om inzicht te krijgen in de bekendheid van professionals met de campagnes, producten en diensten van NISB en de ondersteuningsbehoeften van professionals.

De eerste meting (i.e. nulmeting) vond plaats in 2007 (Chorus & Stubbe, 2008), de tweede meting in 2008 (Stubbe & Chorus, 2009), de derde meting in 2009 (Stubbe & Chorus, 2010) en de vierde meting in 2010 (Stubbe & Chorus, 2011). In dit rapport staan de resultaten centraal van een deel van de vijfde meting die uitgezet is in het najaar van 2011. Anders dan in vorige jaren heeft het NISB ervoor gekozen om per setting een rapportage te laten maken. Tevens is er voor gekozen om de belangrijkste resultaten per setting te presenteren in een PowerPointpresentatie. Dit rapport is geschreven ter ondersteuning bij de PowerPoint en betreft specifiek de setting gemeenten. Het beschrijft alle resultaten ten aanzien van de setting 'gemeenten'.

De vragen zijn ingevuld door ambtenaren sport, ambtenaren gezondheid, ambtenaren welzijn en projectleiders WMO werkzaam bij NASB gemeenten (1^e tranche: N=39; 2^e tranche: N=57) en niet-NASB gemeenten (N=74). De vragen zijn onderverdeeld in twee onderwerpen, te weten: (1) implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid en (2) bekendheid en inzet van NASB projecten en producten.

5.2 Conclusies

Implementatie van het NASB in gemeentelijk beleid:

1. Het percentage gemeenten dat gebruik maakt van de NASB impuls en zegt beleid uit te voeren gericht op beweegstimulering bij de doelgroep te-wenig actieven is 90% en is vergelijkbaar met vorig jaar. Echter, het percentage niet-NASB gemeenten dat zegt beleid uit te voeren gericht op beweegstimulering bij de doelgroep te-wenig actieven is gedaald van 82% naar 72%. De impulsregeling lijkt ervoor gezorgd te hebben dat de gemeenten die er in 2010 gebruik van maakten aandacht hebben gehouden voor beweegstimulering in 2011, terwijl gemeenten die er geen gebruik van maakten in 2010 ook in 2011 beweegstimulering minder prominent in hun beleid hebben opgenomen. De impulsregeling heeft er dus vaak voor gezorgd dat beweegstimulering de gewenste aandacht binnen het gemeentelijk beleid heeft gekregen.
2. Aan de NASB-gemeenten is gevraagd in welke fase de NASB-projecten zich bevinden. Voor beide tranches geldt dat het merendeel van de projecten in de

uitvoeringsfase zit. Bij de 1^e tranche gemeenten is op te merken dat dit jaar meer projecten worden geëvalueerd en geborgd.

3. Bij zowel NASB gemeenten als niet-NASB gemeenten maken beweegprojecten en –activiteiten in het merendeel van de gevallen deel uit van het beleid en zijn beschreven in de diverse nota's op de diverse beleidsterreinen. Beweegstimulering is echter minder vaak opgenomen in beleid op het gebied van ruimtelijke ordening ten opzichte lokaal gezondheidsbeleid, sportbeleid en jeugdbeleid, maar hier lijkt een inhaalslag gaande: in 2011 werd het door twee keer zoveel 1^e tranche gemeenten opgenomen in het ruimtelijke ordening beleid als in 2010.
4. Evenals in 2010, heeft 67%) van de 2^e tranche gemeenten een besluit genomen over cofinanciering. Bij de 1^e tranche gemeenten is het beeld echter veranderd, het percentage dat een besluit heeft genomen is gedaald van 70% naar 46% en het gros van de gemeenten die nog geen besluit hebben genomen weet ook nog niet wanneer er een besluit genomen gaat worden. Hieruit kan geconcludeerd worden dat minder 1^e tranche gemeenten weten of ze het NASB beleid blijven co financieren. Dit komt overeen met de respons op de vraag of de gemeenten verwachten dat het NASB beleid en de NASB projecten worden gecontinueerd na afloop van de impulsregeling. Bij zowel de 1^e tranche als de 2^e tranche gemeenten geeft de helft van de gemeenten aan dat het de bedoeling is dat het beleid en de projecten worden gecontinueerd, de andere helft geeft aan dat dit nog onbekend is.

Bekendheid en inzet van NASB projecten en producten:

1. Ruim acht op de tien professionals is bekend met het NASB (83%). Producten van het NASB die goed bekend zijn (>80%) bij de professionals zijn de nieuwsbrief van het NASB, de website www.nasb.nl en het overzicht van kansrijke beweegprojecten. De professionals vinden de producten ook nuttig voor hun eigen werkzaamheden. De bekendheid met de producten 'Monitoring- en Evaluatiewijzer Sport- en Bewegbeleid', 'De Subsidie- en Tarievenwijzer Sport- en Bewegbeleid', 'Themapagina Buurt in Beweging op netwerkinbeweging.nl' en 'Het Evaluatiekompas' scoren aanmerkelijk lager (<50%). Bij deze producten scoren zowel de 2^e tranche gemeenten als de niet-NASB gemeenten laag.
2. Van alle projecten gericht op specifieke doelgroepen blijken de projecten 'WhoZnext' (gericht op het voortgezet onderwijs), 'GALM' (gericht op 50-plussers) en 'De Bewegkuur' (gericht op chronisch zieken) het meest bekend te zijn onder de professionals. Uit de overzichtstabellen met projecten (tabellen 4.3, 4.4, 4.5 en 4.6) blijkt dat er in totaliteit veel projecten zijn en dat het percentage van de professionals dat aangeeft de projecten uit te voeren overwegend lager is dan 20%. Afgezien van de bovengenoemde drie projecten die bij veel gemeenten worden uitgevoerd, zijn de verschillende gemeenten met veel verschillende projecten bezig.

5.3 Aanbevelingen

Positief is dat het gros van de gemeenten wel hebben aangegeven dat beweegstimulering deel uitmaakt van verschillende beleidsterreinen. De bekendheid met het NASB onder gemeenten is groot en groot gebleven. Echter, minder gemeenten hebben een besluit genomen over de cofinanciering. Dit kan betekenen dat de continuïteit van het NASB beleid financieel gezien bij een aantal gemeenten onder druk staat. Het verdient aanbeveling te bekijken hoe gemeenten gestimuleerd kunnen worden, toch vooral middelen te blijven vrijmaken voor beweegstimulering. Daarnaast kan gestimuleerd worden beweegstimulering ook op te nemen in beleid op het gebied van ruimtelijke ordening. Tenslotte wordt aanbevolen na te gaan waarom sommige projecten relatief weinig bekend zijn bij professionals en hoe deze bekendheid verhoogd kan worden.

6 Referenties

Chorus AMJ & Stubbe JH. Monitor onder professionals in het werkveld van sport en bewegen. Resultaten 2007. TNO: Leiden, 2008

Stubbe JH & Chorus AMJ. Monitor onder professionals in het werkveld van sport en bewegen. Resultaten 2008. TNO: Leiden, 2009

Stubbe JH & Chorus AMJ. Monitor onder professionals in het werkveld van sport en bewegen. Resultaten 2009. TNO: Leiden, 2010

Stubbe JH & Chorus AMJ. Monitor onder professionals in het werkveld van sport en bewegen. Resultaten 2010. TNO: Leiden, 2011

A Antwoorden op open tekstvragen van professionals werkzaam bij 1^e tranche gemeenten

Vraag 14: Hoe gaat uw gemeente NASB beleid voortzetting vormgeven nadat de NASB impulsregeling is afgelopen?

- Activiteiten en financiering daarvan opnemen in activiteitenprogramma's, beleid en begroting.
- Amsterdam: gaat door met Jump-in: intensieve sport en gezondheidsprogramma's op 70 lager SES scholen zal na de evaluatie vermoedelijk moeten stoppen met Topscore Do It gaat door met gecombineerde leefstijl interventies: BIG Move, BeweegJe Beter, Beweegkuur, Diabetes Voorkomen gaat door met MBVO Het Sportplan 2009-2012 wordt nu geactualiseerd, in voorjaar 2012 worden beslissingen genomen m.b.t. Sportplan 2013-2016
- borging via de combinatiefunctionaris en welzijn stichtingen is de bedoeling. ook wordt er een klein budget apart gezet voor faciliteren van NASB gerelateerde activiteiten/ voorzieningen
- De activiteiten passen binnen het algemeen sportstimulerings- jeugd- en gezondheidsbeleid.
- De combinatiefunctionarissen geven uitvoering aan het plan
- De doelstellingen van het NASB zijn overgenomen in de beleidsnota Bewegen, spelen, Sporten 2009-2012. Deze wordt in najaar 2011 geëvalueerd, met daaruit volgend het Actieplan 2012-2016.
- Door het aanstellen van combinatiefunctionarissen
- Een eigen gemeentelijk sport- en beweegstimuleringsprogramma (met op dit moment 24 deelprojecten; dit zal naar verwachting naar 30 gaan).
- er staat een bedrag voor NASB in de begroting, maar deze is nog niet besproken en vastgelegd
- In de vigerende sportnota is aangegeven hoe we tot 2015 met sport en bewegen omgaan in Eindhoven. Hetgeen daarin staat omschreven sluit aan bij het NASB beleid
- In het nieuwe sportbeleid en gezondheidsbeleid wordt dit vormgegeven.
- Inzet combinatiefunctionarissen
- Meerjarenbeleid vastgelegd in de Sportnota 2016 en Uitvoeringsprogramma sport 2011-2014
- Middels een nieuwe sportnota die er sowieso in 2013 komt. Gelden van derden, bijvoorbeeld subsidieregelingen van het Ministerie van VWS, zullen wederom aangeboord worden.
- middels het continueren van succesvolle interventies
- Per doelgroep/ kader goede activiteiten uitvoeren/borgen, jaarlijks evalueren en indien nodig activiteiten toevoegen of vernieuwen. Samenwerken met lokale aanbieders/ partijen. Opstellen van jaarplannen met SMART activiteiten op basis van de visie/ beleidskaders.
- Projecten in dit kader worden geformuleerd in de bewegvisie van de gemeente Maastricht, de beleidsnota van het Geusselt zwembad c.q. de bewegvisie van de gemeente Maastricht en de nieuwe intern verzelfstandigde sportorganisatie.
- Regeling Combinatiefunctionarissen
- Via de combinatiefunctie wordt uitvoering gegeven aan Enkhuizen Actief
- Via regulier beleid

Vraag 17: Hoe gaat uw gemeente voortzetting van projecten en activiteiten opgezet vanuit NASB vormgeven nadat de NASB impulsregeling is afgelopen?

- Activiteiten maken nu onderdeel uit van regulier beleid, voor enkele activiteiten zal dat zo blijven.
- Activiteiten opnemen in jaarplannen en evalueren.
- De combinatiefunctionarissen geven uitvoering aan het plan
- De projecten worden onderdeel van het actieprogramma Rotterdam Lekker Fit!
- Een aantal projecten wordt geïntegreerd/ingevlochten in het reguliere aanbod op het terrein van sport en bewegen.
- een eigen sport- en bewegingsprogramma
- In overleg met (sport)organisaties geschikte interventies organiseren.
- Inzet combinatiefunctionarissen en inzet diverse geldstromen
- middels het continueren van succesvolle interventies
- onder andere door inzet combinatiefuncties voor het jeugdgedeelte
- Proberen goedlopende projecten structureel maken, bijvoorbeeld door weg te zetten bij bestaande verenigingen. Bijv. het GA-project is een volledige groep doorgedaan en ondergebracht bij een gymnastiekvereniging die ook GALM groepen heeft.
- Regeling Combinatiefunctionarissen
- Via Enkhuizen Actief.
- volgens mij is dit vraag 14?
- vooral door het inzetten van combinatiefunctionarissen
- zie vraag 14
- Zie vraag 14
- Zijn onderdeel van de jaarplanning bewegingsstimulering/intern verzelfstandigde sportorganisatie incl. zwembad.
- Zoveel mogelijk projecten worden ontwikkeld in samenspraak en samenwerking met partners in de stad. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering en de borging verschuift geleidelijk naar die partners.

Vraag 19: Wat is volgens u het belangrijkste succes van NASB binnen uw gemeente?

- 1. De deelname van de sportverenigingen en hun enthousiasme; 2. stijging ledenaantal sportverenigingen; 3. NASB in Menterwolde wordt regelmatig gevraagd voor ondersteuning en deelname aan activiteiten tijdens evenementen en jaarmarkten binnen de gemeente; 4. dat meer inwoners sporten c.q. bewegen en hierdoor een terugdringing van gezondheidsproblemen
- Bereiken doelgroep ouderen, gehandicapten
- bereiken van inactieve burgers die gaan meedoen aan sport- en beweegactiviteiten
- betrokkenheid jeugd
- bewustwording gezond sporten/gezond blijven
- Dat aan alle doelgroepen / leeftijdscategorieën aandacht besteedt kan worden met deze stimuleringsgelden. En dat er tijd is om netwerken op te bouwen om ook de continuïteit zo goed mogelijk te waarborgen. Samenwerking met partijen om te werken aan hetzelfde doel.
- Dat je inwoners sport en beweegactiviteiten kunt aanbieden.
- De 'ontdekking' dat sport en bewegen de kwaliteit van het leven belangrijk kan verbeteren.

- De bijdrage aan de hogere sportparticipatie.
- De impuls die ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen!
- De individuele integrale aanpak met persoonlijke begeleiding aan mensen die niet vanzelfsprekend gaan sporten. Personen nemen naast het sporten ook deel aan gezonde voedingsvoorlichting en een sociaal activeringstraject
- De integrale aanpak Rotterdam Lekker Fit!
- De maatschappelijke waarde van sport gebruiken om kwetsbare/risico groepen (uit achterstandssituaties) meer te betrekken bij de samenleving
- De samenwerking tussen sport en gezondheidsbeleid hierbij doel ik op de verankering van leefstijl van zowel gezondheid in de sportnota als bewegen in de gezondheidsnota. De start van 2 leefstijlcoaches in Arnhem is hier een vlees geworden voorbeeld voortgekomen uit de inzet en vorming van de belangrijkheid van het leefstijlaspect. De sportweek die al 2 jaar in het teken van 30 minuten bewegen staat en dat volgend jaar gehandhaafd blijft. Een leefstijlprogramma dat 'Gezond de wereld rond heet'. Het slaat een brug tussen de schoolse en naschoolse sport en beweegactiviteiten. Verankering van de valpreventie binnen de samenwerking met de SWOA en de STMG
- de sportcarroussel op het basisonderwijs
- Door het verkrijgen van extra geldmiddelen vanuit NASB is een basis gevormd voor de uitvoering van ons beweegprogramma.
- Een groot aantal leerlingen hebben deelgenomen aan een groot aantal sport- en beweegactiviteiten in en na schooltijd. Een groot aantal senioren hebben deelgenomen aan verschillende fittesten en zijn op deze wijze bewust geraakt van hun gezondheidssituatie en het belang van bewegen
- Er worden nieuwe initiatieven ontplooid en telkens andere doelgroepen benaderd waarmee je niet steeds uit dezelfde "vijver" vist om mensen te bewegen meer te gaan bewegen en dit ook te blijven doen.
- Het belangrijkste succes is dat veel inactieve inwoners nu aan een of andere vorm van bewegen doen.
- Het bereiken van de niet-actieven in de verschillende leeftijdscategorieën in de wijken en dorpen
- Het GA-project (Groningers Actief) is het grootste succes geweest en daarnaast de binnen- en buitenschoolse activiteiten.
- Het is mogelijk om NASB te koppelen aan de combinatiefunctionarissen. Dit biedt extra kansen om het geheel integraal op te pakken.
- Het project Maatschappelijk Verantwoord Verenigen. Dat heeft bij de dertien grote sportverenigingen in Delft de ontwikkeling in gang gezet van traditionele naar moderne (maatschappelijke) verenigingen.
- interventies gericht op verhoging van de sport- en beweegparticipatie met name onder schooltijd organiseren voor de jongere doelgroepen. De oudere doelgroepen middels een financiële prikkel (zo laag mogelijke eigen bijdrage of gratis) plus het stimuleren van deelname middels het inzetten van de vriendenkring van de ouderen.
- maatwerk voor de buurten samenwerking met partners
- Medefinanciering door rijk waardoor gemeentelijk projectplanning gerealiseerd kan worden. Daarnaast dat gezondheid belangrijk aspect kon worden van Geusselt zwembad en op gezondheid gerichte projecten in jaarplanning sport.
- Middels NASB-gelden is uitvoering gegeven aan belangrijke sport en beweegtrajecten dicht bij de mens. Bij ouderen, bij inactieven, etc. De gelden waren daarvoor cruciaal.
- Monitoring van alle kinderen op het gebied van gewicht en motoriek

- NASB is integraal ingezet om de uitvoering van het Sportplan te realiseren en het Sportplan bevatte al NASB projecten. Integrale aanpak is zeker een succes. Uitvoering van JUMP-in, GLI's en MBVO op deze schaal was zonder NASB niet gerealiseerd.
- Nieuwe projecten zijn gerealiseerd, partijen werken samen en inactieven komen gemakkelijker/vaker in aanmerking met sport en bewegen.
- n.v.t.
- Opzetten van activiteiten met lokale partijen/ aanbieders. Met de financiële middelen bereik je de doelgroep die niet of weinig beweegt en het geeft je vrijheid in denken en doen! Veel bereik met weinig regels!
- Plaatselijke partijen zoeken elkaar meer op. Er ontstaan overal samenwerkingsdriehoeken. En deze stimuleren wij. Dit moet uiteindelijk de basis zijn voor borging.
- project 1: Ga project: aantal inactieve ouderen structureel aan het bewegen gekregen project 2: Dollard college op weg naar een gezonde school: structureel uitvoering doordat het geïmplementeerd is binnen de school project 3: sportdorp Bellingwolde; steeds nieuwe activiteiten met succes opgezet.
- samenwerking
- samenwerking op wijkniveau met verschillende partners
- Samenwerking tussen lokale instellingen en verenigingen.
- Speciale sport- en beweegprojecten voor inactieve doelgroepen waar anders geen beweegstimulering op georganiseerd zou worden.

Vraag 20: Wat is volgens u het belangrijkste knelpunt van NASB binnen uw gemeente?

- Alles kwam heel moeilijk op gang. Inmiddels zit de loop er goed in.
- Belangrijkste aandachtspunt is de beschikbaarheid van menskracht, zowel op bestuurlijk als op uitvoerend vlak.
- Beperkte middelen en bezuinigingen
- Bereiken doelgroep Inactieven doelgroep 0-12 jaar omdat je daar afhankelijk bent van ouders. Met andere woorden het bereiken van de ouders.
- brede organisatie van de activiteiten, veelheid van activiteiten
- Continuïteit van de sportdeelname, het blijkt lastig om mensen na afloop van het doorlopen programma te blijven activeren en door te laten stromen naar reguliere sportgroepen. Wel blijft een groot deel van de doelgroep op individuele basis sporten in de sportschool.
- De beperktheid van de geldmiddelen (qua hoogte alsook qua duur van verkrijging).
- De eindigheid van de financiering.
- De financiering na afloop van het traject.
- de geldmiddelen zijn niet structureel verankerd. specifieke programma's zijn niet altijd toepasbaar op de lokale situatie. (Liever lokaal maatwerk leveren)
- De huidige financiële bezuinigingen kunnen de voortgang en de doorontwikkeling van de leefstijlaspecten binnen Arnhem vertragen
- Er kleven m.i. veel nadelen aan de systematiek van financiering. In 2008 zijn afspraken gemaakt over cofinanciering die doorlopen tot 2012. Niemand kon voorzien hoe het er in 2012 financieel voor zou staan.
- Er zijn nu, met behulp van de NASB-middelen, mooie activiteiten ontwikkeld, maar het gevaar is dat deze activiteiten allemaal verminderd moeten worden

doordat de middelen straks vervallen. Gezien de tijd met de bezuinigingen is het lastig om als gemeente zelf evenveel geld in de sport te blijven investeren.

- Financiën na 2012
- Financiering waardoor structurele aanpak achter blijft. Daarnaast is er een overvloed aan keuze voor interventies en zijn er teveel aanbiedende organisaties.
- Geen ervaring.
- Geen knelpunt.
- geen structurele vergoedingen. Dus de vraag is wat is het vervolg?
- Het ""vinden"" en enthousiasmeren en in de benen krijgen van de niet-actieven, met name de ouderen.
- Het belangrijkste knelpunt is het betrekken van externe (commerciële) partners bij NASB.
- Het bereiken van de belangrijkste doelgroep / inactieven.
- Het borgen van uitgezet NASB-beleid na 2012 i.v.m. de onzekere financiële situatie
- het financieren van alle succesvolle interventies
- Het onderwijs is enthousiast over de vele sport- en beweegactiviteiten. Het onderwijs wordt echter steeds meer terughoudend ten aanzien van nieuwe activiteiten. Een toename van activiteiten past niet in het lesprogramma. Het onderwijs wordt afgerekend op de kwaliteit van lezen, taal en rekenen en niet op sport- en beweegactiviteiten. De samenwerking met sportverenigingen gaat moeizaam, vooral doordat sportverenigingen louter met vrijwilligers werken.
- NASB budget dat stopt, juist in tijden van bezuinigingen
- NASB in Oldambt loopt prima. We komen niet echt knelpunten door NASB tegen
- n.v.t.
- N.v.t.
- Personeelscapaciteit binnen de gemeente en vrijwilligers binnen (sport)verenigingen.
- Projectmatig, sommige interventies zijn moeilijk uit te voeren, of kosten veel voorbereiding voordat het uiteindelijk draait.
- te weinig ouderen om geschikte interventies te kunnen organiseren.
- Tijd.
- Verschillende beleidsterreinen betrokken blijven houden bij de uitgangspunten van het project.
- Voortzetting in combinatie met nieuw geld
- werving van deelnemers
- Wij hebben een knelpunt omgedraaid naar een succes. Het BOS-project (Buurt-Onderwijs-Sport) was/is een succes in onze gemeente. We hebben een eigen logo ontwikkeld, evenals briefpapier, kleding, spandoeken, banieren e.d. Om de inwoners en sporters niet opnieuw op te zadelen met weer een nieuwe actie, hebben we besloten het NASB onder de vlag van BOS te laten vallen. Dit heeft positief uitgekapt. Een knelpunt is wel het bereiken van de doelgroep 15-19 jarigen. Knelpunt is dat we deze groep onvoldoende van de straat kunnen houden.

Vraag 52: Mocht u nog opmerkingen hebben naar aanleiding van deze vragenlijst, of nog antwoorden willen toelichten, dan kunt u dat in onderstaand tekstvak doen.

- De ervaring van de gemeente Hoogeveen omvat ook een onderdeel binnen de nieuwe beleidsbrief sport van VWS. Er is namelijk een doolhof van interventies en aanbieders op het gebied van sport- en beweegprojecten. Alle interventies zijn gericht op zoveel mogelijk leden bij sporten/sportbonden en/of commercieel van aard. Dit gaat aan het doel voorbij om inactieve groepen structureel aan het sporten- en bewegen te krijgen. Daarbij heeft de gemeente Hoogeveen zich verbaasd over het feit dat de 50% gemeentelijke cofinanciering door veel gemeenten niet wordt ingezet maar dat hier ook niet op wordt toegezien. Daarnaast is de rol van de NASB ondersteuner zeer beperkt geweest. Deze rol is ook zeer lastig aangezien deze adviseur meerdere petten draagt en belang heeft bij eigen interventies/doelgroepen. NASB adviseurs van meer onafhankelijke partijen als een NISB-consulent was beter geweest. Daarentegen staat een dergelijke consulent weer te ver van de praktijk van de lokale overheid.
 - de vragen met specifiek beleid is mijn inziens lastig, wat is specifiek, de gemeente Bellingwedde benoemt wel doelgroepen in haar beleid maar benoemt niet exact welke activiteiten worden georganiseerd. De gemeente benoemt meer het doel wat de gemeente in haar beleid nastreeft, dus vandaar dat ik een nee heb ingevuld bij al die vragen...
 - De vragen over of ik wel of niet bekend ben en producten NISB nuttig vraag, is lastig in te vullen. Zaken zijn nuttig en bekend als ik er behoefte aan hebt. Daarnaast gaan vragen uit van het precies gebruiken van deze producten, terwijl dat niet het geval is en we wel zaken doen die er op lijken. Geen beste vragenlijst wat mij betreft als het gaat over wat gemeente doen met NASB, het is vooral een vragenlijst om te kijken of NISB producten worden gebruikt.
 - Enkele interventies die wel binnen de gemeente Tilburg bekend zijn worden door alternatieven uitgevoerd. Bijvoorbeeld: Lekker Fit i.p.v. Jump-in, City Trainers i.p.v. WhozNext, Lunchwandeling i.p.v. werk aan de wandel, Try-Out-Sports i.p.v. Kies voor Hart en Sport,
 - Enkele projectnamen in de gemeente Kerkrade wijken af van de in uw enquête omschreven benamingen. Inhoudelijk zijn deze echter gelijk.
 - Met excuses voor de late afhandeling vanuit Rotterdam. De mogelijkheden voor het invullen waren beperkt door afwezigheid van twee sleutelfiguren. Mogelijk zijn de getallen bij de vraag over de NASB projecten in de verschillende fases te laag geschat.
 - Onze gemeente heeft in elke kern een bewegingsmarkt voor 55 jaar en ouder georganiseerd. Het doel van deze bewegingsmarkt is bekendheid geven aan sport en bewegen voor ouderen in de desbetreffende kern. Daarnaast wordt sport- en beweegaanbod gerealiseerd door een lokale stichting voor ouderenwerk. Hierbij wordt getracht om meer samen te werken met de lokale sportverenigingen.
 - Valpreventie krijgt wel heel veel aandacht in deze enquête. Enschede werkt themagericht en niet meer met specifieke doelgroepen
- vragenlijst blijft een momentopname en door de wijze van bevragen niet altijd consequent of volledig invulbaar. de categorie 'toelichting of open veld' zou vaker gebruikt mogen worden want niet alle antwoordcategorieën dekken de lading

B Antwoorden op open tekstvragen van professionals werkzaam bij 2^e tranche gemeenten

Vraag 14: Hoe gaat uw gemeente de voortzetting van NASB beleid vormgeven nadat de NASB impulsregeling is afgelopen?

- Door de doelgroep ""niet-actieven"" structureel te benoemen in het Sportbeleid;
 - Door het WMO-, Jeugd- en Sportbeleid nadrukkelijk te koppelen; - Door via het armoedebeleid kansarme kinderen te laten participeren in sport
- Als onderdeel van het gezondheids- en sportbeleid.
- borgen in het Volksgezondheidsbeleid
- Borging om de lange termijn d.m.v. regionaal gezondheidsbeleid, integraal jeugdbeleid (en deels door combinatiefunctionaris)
- Continuering van activiteiten om beweegparticipatie te bevorderen
- Door nu projecten bij andere organisaties onder te brengen, uit te proberen, evalueren en borgen zodat deze in te toekomst inactieven blijven stimuleren. Tevens wordt het steeds beter beschreven in de verschillende beleidsnota's
- door projecten voor te weinig actieve burgers te blijven stimuleren
- Door te integreren in het huidige beleid, voorzetten/initiëren beweeginterventies
- Door voortzetting van het NASB project en in het nieuwe sportbeleid aandacht te geven aan mensen met een lage SES
- Er zal beleidsmatig aandacht blijven voor de doelgroepen: mensen met een beperking, medioren (45-65 jaar), senioren (65+) en volwassen inactieven in de aandachtswijken. Deze groepen zijn ook beschreven in de nieuwe sportnota 'In Utrecht staat jouw talent Centraal' (2011-2016). Deze nota wordt momenteel geconcretiseerd in een uitvoeringsnota. Aan deze groepen zal dus i.i.g. tot en met 2016 extra aandacht worden besteed.
- Het project verzelfstandigen door de oprichting van een netwerk met een kernteam van samenwerkende organisaties dat na beëindiging project in 2014 wel zal worden ondersteund door de gemeente.
- In het kader van de methode lokaal actief, zijn er een stuurgroep en twee werkgroepen opgezet, te weten een werkgroep jeugd en een werkgroep senioren. In deze twee werkgroepen wordt in samenwerking met de lokale instellingen en sportverenigingen ieder jaar een activiteitenplan ontwikkeld. Door gebruik te maken van de methode lokaal actief, zijn inmiddels de eerste stappen gezet voor een lokaal netwerk. Onderwijs, sport en gemeente weten elkaar nu steeds beter te vinden. Met als resultaat succesvolle structureel aangeboden activiteiten. Sinds 2011 participeert Franekeradeel ook in het project Sport Lokaal Samen. Met deelname aan 'Sport Lokaal Samen' wordt de uitbreiding, versterking en de continuïteit van het reeds opgezette lokale (sport- en beweeg) netwerk door Franekeradeel Actief, in Franekeradeel verder ontwikkeld. Met als doel integratie van beleid en activiteiten op het gebied van sport, bewegen, onderwijs en welzijn, waarbij de activiteiten structureel zijn en het beleid bestuurlijk verankerd is bij zowel de gemeente als de partners van het lokale netwerk. Na verlopen van de subsidies van zowel de NASB-impuls als de subsidie van Sport Lokaal Samen kan Franekeradeel op de ingezette weg verder. Temeer omdat reeds bij de huidige activiteiten is ingezet op structurele inbedding en het zo laag mogelijk houden van de kosten van de activiteiten, waardoor deze na het wegvallen van de subsidies nog steeds bekostigd kunnen worden.

- In het sportstimuleringsbeleid van onze gemeente is de doelgroep te weinig actieven opgenomen. Elk jaar worden de cijfers van de GGD en de jeugdmonitor meegenomen in het bepalen van de doelgroepen. Tot op heden is daar nog weinig verschuiving in waar te nemen. Indien dit aan de orde is dan worden er, op de specifieke doelgroep gerichte, stimuleringsprojecten ingezet.
- In samenwerking met partners brede school en sportverenigingen
- inbedden in de disciplines sport, jeugd, ouderen, gezondheid en onderwijs. Overleg met betrekking in Ruimtelijke Ordening zal nog plaatsvinden
- NASB interventies (in ons geval zoveel mogelijk gecombineerde leefstijl interventies) als preventieve aanpak in het gezondheidsbeleid en de WMO op te nemen.
- Nog onbekend. Dit hangt af van de hoeveelheid beschikbare middelen en van de resultaten van de projecten en de mogelijkheid deze te continueren door inbedding in bestaande structuren
- Onderdeel van aanpak sportbeleid en gezondheidsbeleid
- Ontwikkelde succesvolle beweeginterventies zullen deel uit (blijven) maken van lokaal sportbeleid.
- Op dit moment wordt een nieuw Meedoen beleidsplan ontwikkeld waarin preventie, sport en bewegen een nadrukkelijk onderdeel is. Dit is nadrukkelijk een bredere opzet dan alleen een nieuw WMO beleid vormgeven. Alle facetten die bijdragen tot maatschappelijke participatie maken onderdeel uit van het Meedoen beleidsplan.
- Proberen te verankeren in bestaand sport- /gezondheidsbeleid.
- Projecten borgen in bestaande organisaties dan wel het sportbeleid 2012-2015.
- Verankering in diverse beleidsplannen.
- Verankering in lokaal beleid

Vraag 17: Hoe gaat uw gemeente voortzetting van projecten en activiteiten opgezet vanuit NASB vormgeven nadat de NASB impulsregeling is afgelopen?

- Activiteiten vooral wegzetten binnen sportverenigingen en scholen, zodat continuïteit gewaarborgd is en niet afhankelijk van een impuls van de gemeente.
- binnen het basisaanbod sport en bewegen voor de jeugd
- Binnen het regulier beleid (sport, gezondheid, armoede)
- De gemeentelijke cofinanciering is (vooralsnog) ook voor de jaren na de NASB structureel beschikbaar gesteld door de raad.
- de intentie om succesvolle projecten voort te zetten is er, hoe en wat precies moet nog duidelijk worden
- De interventies die na evaluatie succesvol blijken zullen voortgezet worden
- door activiteiten voort te zetten en op te nemen in bestaand beleid
- Door het oprichten van een netwerk met een kernteam als coördinerend orgaan
- Door middel van bestaande middelen in te zetten voor stimuleren niet actieven vanuit gezondheid en sportnota, jeugd en wmobeleid. Combinatiefunctionarissen zorgen voor een deel van de uitvoering.
- Door samen met de partijen die nu uitvoering geven aan het beleid dit voort te zetten. De meerwaarde wordt gezien.
- e bewegegroepen/sportactiviteiten die met NASB middelen worden opgezet moeten kostendekkend zijn en kunnen derhalve structureel worden voortgezet.

Bovendien bestaat er een grote kans dat de functionarissen die laagdrempelige beweeggroepjes in de aandachtswijken opzetten, zo meteen een nieuwe combinatiefunctie kunnen vervullen. Daarmee zijn deze activiteiten en deze linking pin functie tussen zorg en regulier sport- en beweegaanbod ook geborgd.

- Focus is op dit moment al gericht op voortzetting van activiteiten zonder directe bijdrage van gemeente (impuls). Succesvolle activiteiten waarvoor ondersteuning vanuit gemeente nodig blijkt, worden mogelijk onderdeel van het reguliere aanbod op het gebied van gezondheid en sport.
- huidige beleid deels omvormen naar nieuwe inzichten en doelgroepen
- In het kader van de methode lokaal actief, zijn er een stuurgroep en twee werkgroepen opgezet, te weten een werkgroep jeugd en een werkgroep senioren. In deze twee werkgroepen wordt in samenwerking met de lokale instellingen en sportverenigingen ieder jaar een activiteitenplan ontwikkeld. Door gebruik te maken van de methode lokaal actief, zijn inmiddels de eerste stappen gezet voor een lokaal netwerk. Onderwijs, sport en gemeente weten elkaar nu steeds beter te vinden. Met als resultaat succesvolle structureel aangeboden activiteiten. Sinds 2011 participeert Franekeradeel ook in het project Sport Lokaal Samen. Met deelname aan 'Sport Lokaal Samen' wordt de uitbreiding, versterking en de continuïteit van het reeds opgezette lokale (sport- en beweeg) netwerk door Franekeradeel Actief, in Franekeradeel verder ontwikkeld. Met als doel integratie van beleid en activiteiten op het gebied van sport, bewegen, onderwijs en welzijn, waarbij de activiteiten structureel zijn en het beleid bestuurlijk verankerd is bij zowel de gemeente als de partners van het lokale netwerk. Het huidige netwerk met stuurgroep en twee werkgroepen blijft bestaan. De activiteiten zijn structureel en de kosten ervan zijn zo laag gehouden dat na het wegvallen de subsidie, deze nog steeds aangeboden kunnen worden.
- In samenwerking met partners brede school en sportverenigingen
- ja, mits de financiële middelen dit toestaan
- Met behulp van verschillende partners. Sinds voorgaande projecten (Jeugd in Beweging, Breedtesportimpuls, BOS) is een goed netwerk gecreëerd.
- Met de impuls NASB heeft het lokale sportbeleid 2009-2014 een extra financiële impuls gekregen. Succesvolle beweeginterventies zullen deel uitmaken van toekomstig sportbeleid.
- Met name door dit op te nemen in onze reguliere subsidieafspraken met het Sportbedrijf en onze lokale welzijnsorganisatie
- na evaluaties voortzetten door combinatiefunctionarissen
- Nog onbekend
- Projecten borgen in bestaande organisaties dan wel het sportbeleid 2012-2015.
- Projecten die aanslaan worden geïntegreerd bij de organisatie voor de betreffende doelgroep.
- Succesvolle projecten zullen worden voortgezet en/of doorontwikkelt
- Verankering van de projecten en activiteiten in de samenleving
- Voortzetting van actieve leefstijl (project wat nu loopt en impuls krijgt vanuit NASB gelden)
- Vormt een onderdeel van de totale aanpak sportstimulering (sportbeleid/gezondheidsbeleid).
- zie antwoord 14

Vraag 19: Wat is volgens u het belangrijkste succes van NASB binnen uw gemeente?

- Nadrukkelijk de niet-actieven benoemen als doelgroep; - Vele eenvoudige interventies binnen handbereik gekregen;
- aandacht voor de relatie gezondheid en bewegen
- Als gevolg van NASB is er meer aandacht gekomen voor doelgroepen die te weinig bewegen. Een ander positief effect van de NASB regeling binnen de gemeente is geweest dat niet langer de insteek is om projectmatig te werken, maar om programmatisch te gaan werken, waarbij alle activiteiten gericht op sportstimulering, ook al zijn er verschillende uitvoerders, centraal wordt aangestuurd. Als gevolg hiervan kunnen ook structureel stagiaires van MBO en HBO worden ingezet, waardoor het bereik kan worden vergroot.
- Bewustwording van mensen met een lage SES
- Breed gedragen en uitgezet door gemeente onder partners (onderwijs, sport, welzijn)
- Club extra mogelijk op alle scholen met een combifunctionaris i.p.v. op beperkte schaal, 12 VMBO scholen die zeer actie naschoolse sport bieden waaraan veel jongeren incl. allochtone meisjes aan mee doen, convenant tussen gemeente, revalidatiecentrum, zorginstellingen en MEE rond begeleiding van gehandicapten richting sport, nog 6 extra (reguliere) sportverenigingen die sportactiviteiten voor gehandicapten bieden. De mogelijkheid nu ook sport/bewegingsstimulering van onvoldoende actieve volwassenen aan te pakken.
- Dat is nog te vroeg om daar iets over te kunnen zeggen. We proberen intern veel de nadruk te leggen op het integraal werken/ een integrale visie. Hoe kunnen we sport en bewegen als middel inzetten binnen andere beleidsterreinen en op deze manier gewenste resultaten boeken. Dat is een proces wat tijd nodig heeft. Wel is de hoop dat dit het belangrijkste succes wordt.
- dat samengewerkt wordt met bestaande aanbieders op het gebied van sport en bewegen, dat wensen en behoeften vanuit de inwoners zelf de leidraad zijn voor activiteiten en projecten
- Dat sport en bewegen steeds meer aanhaakt bij diverse andere terreinen zoals welzijn, gezondheid, openbare ruimte. De verbinding tussen deze terreinen krijgt steeds meer vorm en partijen weten elkaar beter te vinden.
- Dat valt nog moeilijk vast te stellen
- Dat verschillende partijen (uit zorg, sport, welzijns hoek) nu gezamenlijk en in samenwerking met nog meer andere partijen (Kinderdagverblijven, onderwijs, private ondernemers) bezig zijn om een gezonde leefstijl te bevorderen.
- Dat we meer middelen beschikbaar hebben voor de sportstimulering van niet-actieven gedurende 4 jaar
- De integrale samenwerking binnen een wijk, het opzetten van een keten van Zorg naar regulier sport- en beweegaanbod in een wijk, het alleen ondersteunen van activiteiten die binnen een overzichtelijke termijn (vaak maximaal 1 jaar) kostendekkend kunnen draaien en het ondersteunen van initiatieven die uit de stad zelf komen. De laatste zijn vaak sterker dan de bewezen actieve interventies die je aanbod gericht aanbiedt. Tot slot hebben we het NASB budget verspreid over 4 jaar.

- De integraliteit als onderdeel van het gezondheids- en sportbeleid, evenals de koppeling tussen beide. Bovendien zijn tot op heden de uitvoerende partners zeer bekwaam gebleken en vormen zij daarmee een succesfactor.
- De koppeling van verschillende beleidsterreinen: gezondheid, sport, onderwijs, senioren en wijkparticipatie.
- de minder actieven in beweging brengen!
- de onderlinge afstemming van de verschillende projecten en de centrale rol van Hengelo Sport daarin.
- De opgezette netwerkstructuur, waarin veel en ook uiteenlopen organisaties/sportverenigingen aanschuiven. Het is gebleken dat je samen echt veel van de grond krijgt. Bij de werkgroep jeugd schuiven onder andere aan; twee sportverenigingen, jongerenadviseur Sport Fryslân, voortgezet onderwijs (gymdocenten), primair onderwijs (leerkracht, CIOS-studenten), kinderopvang, welzijnsorganisatie. Bij de werkgroep senioren zijn dit; twee sportverenigingen, twee ouderenbonden, ouderenadviseur welzijnsorganisatie, lokaal gezondheidscentrum, Stichting Welzijn Ouderen, Zwembad, ouderenadviseur Sport Fryslân. In de stuurgroep nemen plaats; wethouder Sport, directeur welzijnsorganisatie, bovenschools bestuur van zowel christelijk als openbaar onderwijs, NASB-adviseur Remco den Dulk, beleidsmedewerker Gezondheid, GGD en beleidsmedewerker Sport.
- De overdracht van succesvolle beweeginterventies naar uitvoerende organisaties door een goede samenwerking met deze partijen
- De projecten leiden tot het verbreden van bestaand beweegaanbod. Daarnaast toeleiding van burgers naar het beweegaanbod. Door het opzetten van interventies ontstaat verbinding en samenwerking in het veld.
- De samenwerking die inmiddels tot stand is gekomen tussen fysiotherapeuten, gemeente, gezondheidszorg en ouderenorganisaties met betrekking tot beweegkuur.
- de samenwerking tussen sportaanbieders (w.o. verenigingen), onderwijs, gezondheidsinstellingen
- de samenwerking tussen verschillende partijen
- De uitvoering van de sportstimuleringsprojecten voor jeugd t/m 12 jaar. Het creëren van een beweegnetwerk voor 50+ers.
- Door gebruik te maken van de NASB-impuls in combinatie met de (structurele) impuls brede scholen, sport en bewegen kan worden verder gebouwd op de goede resultaten van de BOS-wijken.
- Draagvlak bij betrokken (relevante) organisaties
- Een impuls voor verschillende nieuwe projecten
- Galm project en het belang van sport en bewegen permanent op de aandacht te kunnen brengen.
- het aanbieden en stimuleren van sport- en beweegactiviteiten.
- het bereiken van een grote doelgroep van niet-actieven, zodat deze doelgroep ook wordt gestimuleerd om te gaan sporten en bewegen
- Het past binnen het reeds gevoerde beleid en vormt een belangrijke aanjaagfunctie
- Het project is nog niet in uitvoering genomen.
- Het samenwerken tussen de verschillende disciplines binnen en buiten de gemeente waardoor in het veld in actieve mensen gestimuleerd worden om te (blijven) bewegen.
- Het verbinden van partijen in de zorg.
- Is nog niet aangetoond.

- Kies voor Hart en Sport
- Kies voor Hart en Sport (Lekker Fit Fryslân. Alle basisscholen in de gemeente Opsterland doen mee aan deze interventie.
- Kleine gemeente met sterke lokale en enthousiaste partijen
- Met de impuls NASB zijn er binnen de gemeente succesvolle projecten opgezet waarbij een integrale aanpak gerealiseerd is. Voorbeeld: de Wijk sportvereniging Nieuwland met vier basisscholen, zes sportverenigingen, twee kinderopvangorganisaties, SWS Welzijn, een woningcorporatie en de gemeente. Inmiddels zijn +/- 170 kinderen wekelijks actief binnen de Wijk sportvereniging.
- NASB biedt vooral mogelijkheden om specifiek op beweeginterventies in te zetten
 - nog niet aan te geven
 - nog te vroeg om te beoordelen, maar scholen zijn enthousiast begonnen
 - Participatie van lokale organisaties en inwoners.
 - Persoonlijke benadering van de doelgroep
 - samenwerking met andere partijen
 - Samenwerking sport"keten"partners (sportverenigingen, onderwijs, jongerenwerk/Stg. Welzijn, gemeente, instellingen voor mensen met een beperking, Huis voor de Sport).
 - samenwerking tussen diverse organisaties, o.a. onderwijs, sport en welzijn.
 - Samenwerking tussen verschillende beleidsterreinen
 - specifiek aandacht voor niet-actieven en hoe je die met bestaande methoden toch kan bereiken
 - Sportstimuleringsactiviteiten uitbouwen naar nieuwe doelgroepen: kleuters, jeugd met een beperking, volwassenen. Jeugd (6-12 en 12-18) en senioren maken structureel deel uit van beweegbeleid van de gemeente
 - Taskforce 55 plus. Netwerkvorming van belangrijke organisaties rondom senioren die met elkaar bewegen stimuleren, juist vanuit de kant van de gezondheidszorg. Daarnaast worden verenigingen gestimuleerd hun aanbod uit te breiden of aan te passen voor deze doelgroep. Alle leerlingen actief, VMBO leerlingen worden vanuit hun onderwijsinstelling gewezen op het nut van een gezonde leefstijl d.m.v. persoonlijke gesprekken met leerling en ouders, een beweegprogramma aangepast op hun wensen en behoeften en les over gezonde voeding. Je krijgt via het NASB de kans organisaties te ondersteunen bij het vormgeven van beleid en uitvoeren van beweeginterventies.
- Vanwege het compacte (lage) bedrag dat wordt ingezet, is het een overzichtelijk geheel / project, waarin resultaten goed te meten zijn.
- Veel activiteiten voor lage SES-groepen
- Versterking van het huidige bewegings- en stimuleringsbeleid met snel inzetten verschillende interventies.
 - via MRT de werkelijke doelgroep traceren onder de jeugd
- We beginnen nu pas echt met uitvoering van een aantal activiteiten. We hebben veel geïnvesteerd in het creëren van draagvlak. Zorgt voor een goede basis voor uitvoering. Succes: betrokkenheid vanuit de lokale werkgroep
- Wij laten sportverenigingen zelf met initiatieven komen, dit zorgt voor een groot draagvlak

Vraag 20: Wat is volgens u het belangrijkste knelpunt van NASB binnen uw gemeente?

- De niet-actieven zijn lastig in beweging te krijgen; - De niet-actieven zijn lastig te benaderen;
- behalve de subsidiemiddelen die stoppen zie ik geen echte knelpunten. Misschien toch van te voren nog geen duidelijk beleid op dit terrein, dus nu middelen er eenmaal zijn vraagt het een inhaalslag om snel speerpunten te benoemen
- Belangrijkste knelpunt is een tekort aan reguliere Fte's
- beperking van de financiële middelen door looptijd project
- Bezuinigingen. Opgave nieuw voor oud. Vraagt om intensieve afstemming tussen sport, gezondheid, WMO en Onderwijs (en o.a. inzet impuls/fte's combinatiefunctionarissen = ook sport en bewegen in de buurt)
- Bij de interventies blijkt het niet eenvoudig alle inactieven in beweging te krijgen. voorbeeld is de beweegkuur, succes maar door beperkte financiële middelen niet beschikbaar voor alle inwoners die hier baat bij hebben.
- Bij de interventies die in deze gemeente worden uitgevoerd zijn nog geen grote knelpunten gesignaleerd.
- cofinanciering
- dat de groep die het het meeste nodig hebben, het lastigste te bereiken en te stimuleren zijn
- dat het soms meer tijd kost om betrokken partijen bij elkaar te krijgen en projecten op te starten
- Dat het weer om een tijdelijke regeling met tijdelijke financiering gaat.
- De borging zonder extra subsidie
- De cofinanciering vanuit de WMO door bezuinigingen binnen dit beleidsveld
- De inwoners van Marokkaanse en Turkse afkomst in beweging krijgen, met name de vrouwen en senioren.
- De medewerking van betrokken partijen op één lijn krijgen, m.a.w. de voorbereiding duurt vaak lang met veel overleg. Een ander knelpunt is de motivering van de doelgroep, zodat ze willen deelnemen aan de activiteiten
- De noodzakelijke ombuigingen welke de gemeente moet doorvoeren. Het heeft enige tijd geduurd voordat helderheid was of cofinanciering geregeld kon worden. Inmiddels is voorzien in de cofinanciering tot en met 2014. Als gevolg van vorenstaande is opstart van activiteiten vertraagd. De niet aangewende rijksmiddelen zijn gereserveerd.
- De onduidelijkheid van financiering vanuit de rijksoverheid. Maak transparanter en duidelijker waar de financiën voor ingezet moeten worden en geef aan hoe cofinanciering geregeld moet worden. Ik ben overigens benieuwd hoeveel PPS projecten er zijn in Nederland binnen de NASB regeling.
- De specifieke doelgroep is soms moeilijk te bereiken, evenals structurele voortzetting van deelname aan het beweegaanbod door de doelgroep op het moment dat de interventie stopt. Bovendien hebben de huidige bezuinigingen consequenties voor uitvoerende partners, waardoor soms naar een nieuwe partner gezocht moest worden.
- Door de bezuinigingen en daar bovenop nog meer bezuinigingen is momenteel de financiële situatie nog niet duidelijk na afloop van de NASB projectperiode.
- Er is grote bereidwilligheid van diverse partijen om mee te werken aan stimuleringsprojecten. Het opzetten daarvan lukt zonder problemen. Vervolgens blijft het echt bereiken en vasthouden van m.n. inactieve groepen lastig. Met

- sport/beweeegstimulering worden vaak inwoners bereikt die enigszins positief staan tegenover sport/beweging.
- geen
 - Het beperkt zich meestal tot een kennismaking of kortdurende activiteit. Nog geen structureel vervolg.
 - Het bereiken van daadwerkelijk inactieve burgers. Mensen die echt niet willen sporten/bewegen kun je niet veranderen. Trekken aan een dood paard heeft weinig zin. Liever richten op mensen die wel willen maar de mogelijkheden niet hebben.
 - Het betreft een tijdelijke impuls. Bekeken zal worden of en zo ja welke activiteiten kunnen worden voortgezet.
 - Het betreft geen structurele regeling. Na 2014 zal opnieuw gekeken moeten worden op welke manier bovengenoemd succes kan worden geborgd.
 - Het gaat om een gering budget, uitgebreide planvorming is daardoor niet aan de orde.
 - Het vinden van de doelgroep en de juiste mensen
 - Het werkelijk bereiken van veel niet-actieven.
 - Knelpunt is om in tijd van bezuinigingen de cofinanciering rond te krijgen.
 - lastig om sportverenigingen mee te krijgen omdat zij niet de specifieke kennis hebben om mensen met een lage SES binnen te halen en te houden
 - Niet aanwezig
 - niet bekend
 - Niet van toepassing zie vraag 10.
 - Nog onbekend
 - n.v.t.
 - Omdat er vanuit een nul-situatie is begonnen was alles nieuw. Het kost relatief veel tijd om het veld te leren kennen.
 - Ontbreken van een combinatiefunctionaris voor uitvoering is soms lastig. Dit heeft er echter wel toe geleid dat er een zeer sterke samenwerking is ontstaan, waarbij de lokale verenigingen en organisaties de uitvoering grotendeels hebben opgepakt.
 - Onzekerheid over continuering van het project mede vanwege structurele bezuinigingen en het nog ontbreken van een integrale visie (een stroperig proces)
 - op dit moment menskracht. Vanaf 1-1-2012 inzet door 1.7 Comb. funct.
 - op dit moment zijn er geen knelpunten te noemen
 - Risico dat projecten toch na de projectperiode nog onvoldoende geborgd zijn.
 - structurele borging, bezuiniging gemeente
 - te weinig aandacht voor NASB door div. omstandigheden
 - Te weinig fte beschikbaar voor daadwerkelijke uitvoering
 - Terughoudendheid richting kansen en mogelijkheden c.q. nieuwe ontwikkelingen. Men heeft vaak een duwtje in de rug nodig.
 - tijd
 - Tijd.
 - Totale budget is niet toereikend om alle sub-doelgroepen te benaderen waardoor er per jaar keuzes gemaakt moeten worden
 - totale cofinanciering rondkrijgen, borgen activiteiten
 - We hebben de middelen vanuit de NASB impuls verspreid over 4 jaar (dit is ook goedgekeurd door de Raad) en de cofinanciering verspreiden we ook over 4 jaar. Dit zal alsnog wel lastig zijn.

- we hebben veel tijd gestoken in de voorbereidingsfase en het creëren van draagvlak onder de bevolking. knelpunt daarbij is dat het dus veel tijd in beslag neemt en we nu pas met de uitvoering bezig zijn, ruim een jaar na de start van het project.
- we hebben vooralsnog geen knelpunten gesignaleerd
- Weet ik nog niet
- Weet ik nog niet echt, maar ik denk dat het lastig is om goede verbindingen te maken met de sportverenigingen (uitzonderingen daar gelaten)
- Werkdruk

Vraag 52: Mocht u nog opmerkingen hebben naar aanleiding van deze vragenlijst, of nog antwoorden willen toelichten, dan kunt u dat in onderstaand tekstvak doen.

- Het zou prettig zijn om in het vervolg een rapportage-uitdraai te kunnen maken van de ingevoerde gegevens; - De monitor richt zich voornamelijk op in hoeverre 'NASB' interventies bekend en/of geïmplementeerd zijn. Er is weinig oog voor interventies/activiteiten die de gemeente zelf kiest in dit kader. De monitor is mijn inziens redelijk top-down opgesteld;
- Aangezien ik de functie van beleidsadviseur sport pas sinds enkele maanden vervul, wist ik niet op alle vragen een antwoord. Ik heb geprobeerd e.e.a. zo goed en compleet mogelijk in te vullen.
- Als beleidsmedewerker ben ik niet altijd op de hoogte van alle uitvoerende projecten. Dit is ook als zodanig weergegeven in de vragenlijst. Daarvoor heb ik als beleidsmedewerker contact met het team uitvoering, bijvoorbeeld de coördinator sportstimulering. De diverse activiteiten zijn vast en zeker daar wel bekend.
- De gemeente heeft geen taak en dus ook geen kennis voor de selectie van interventies. Het is een deskundigheid voor een uitvoerende organisatie (hier BV Sport) om binnen kaders van beweegstimulering ook i.v.m. gezondheid zelf keuzes te maken welke interventies worden gekozen. Het is een beetje de "oude school" dat gemeenteambtenaren zich gaan bezighouden met de inhoud en de inhoudelijke evaluaties. Wij kiezen daar niet voor. Ook de zogenaamde evidence-based interventies bestaan niet omdat de factor menselijk enthousiasme bij welke interventie ook de meest doorslaggevende factor blijkt te zijn. Wij stimuleren via onze uitvoerders meer met de verleiding en het positief overbrengen van leuke en uitnodigende activiteiten.
- De gemeente Peel en Maas is een jonge gemeente die op verschillende terreinen haar beleid nog moet formuleren. Ook tussen de diverse disciplines onderling is nog afstemming nodig.
- De huidige ambtenaar sportbeleid is momenteel met bevallingsverlof en wordt slechts voor een klein deel van haar werkzaamheden vervangen. Hierdoor is er mogelijk onvoldoende of onjuiste input geleverd in deze vragenlijst. Ook kan niet worden ingeschat of er een ondersteuningsbehoefte ligt. In Neder-Betuwe is het NASB gecombineerd met projecten uit het Regionale Samenwerkings Programma breedtesport. Er is geen specifiek sportbeleid beschreven in een nota.
- Heb niet zo'n goed inzicht het beleid ten aanzien van valpreventie maar kon dat niet aangeven in de enquête. de betreffende collega is ook niet meer aanwezig

zodat ik die vraag ook niet heb kunnen uitzetten. En dat geldt voor meerdere vragen dat ik daar niet overal het antwoord op heb

- Het invullen van de enquête vanuit alleen sport is wat te beperkt, omdat de vraagstelling over veel meer disciplines gaat. Nu is beantwoording vooral vanuit gezichtspunt sport.
- Het kan zijn dat ik deze monitor twee maal ingevuld heb, indien dit zo is mijn excuus voor het ongemak dat hier eventueel mee veroorzaakt wordt.
- Het programma Doe ff Gezond bestaat uit diverse deelprojecten, die allerlei ingrediënten hebben uit al bestaande interventies. Het NASB maakt het mogelijk om dit programma vooral op de beweeginterventies sterker te maken. Doe ff Gezond wordt zowel in het sportbeleid als in het gezondheidsbeleid als speerpunt genoemd. Voor gehandicapten werken we met special heroes. Het NASB versterkt dit project zodat ook hierin specifieke beweeginterventies kunnen worden ingezet. Voor de doelgroep 45+ geldt dat we, net als in Doe ff Gezond, allerlei best practices toepassen in onze aanpak. Het NASB wordt voor dit activiteiten aanbod ingezet.
- Ik dacht laatst gelezen te hebben dat onderzoek had uitgewezen dat bewegen niet aantoonbaar positief werkte bij valpreventie. Ik meen in het tijdschrift voor NGS sportmassage bij de korte artikelen.
- In onze gemeente worden naast de activiteiten die aangeboden worden door de NISB, interventies vanuit NASB e.d., ook activiteiten aangeboden in samenwerking met de sportverenigingen en welzijnsinstelling. Jammer dat lokale activiteiten i.s.m. met lokale aanbieders niet worden gevraagd in deze enquête.
- Interventies Wat betreft een aantal interventies zitten we nog echt in de oriëntatiefase. In de vragenlijst heb ik daarom ook aangegeven dat de gemeente de interventie wel kent, maar dat de interventie nog niet uitgevoerd wordt. Integraal werken Doordat het nog niet altijd vanzelfsprekend is om integraal te werken is het proces om tot een concrete activiteit / interventie te komen soms nog wat stroperig. Dit levert vertraging op in de daadwerkelijke uitvoering Bezuinigingen Het feit dat gemeenten (dus ook onze gemeente) flink moeten bezuinigen levert onzekerheid op wat betreft de structurele inbedding en de cofinanciering van de NASB interventies. In de uitvoering van het project zijn we dan ook een stuk voorzichtiger geworden.
- n.v.t.
- Niet alle producten van NISB zijn bij mij bekend (veel wel overigens). Onze uitvoerende afdelingen zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van diverse sportstimuleringsprojecten. Of zij daarbij gebruik maken van een kant-en-klaar product van NISB of een van de bonden is aan de uitvoerders. Of dan exact product/aanpak x of y wordt gebruikt, is niet altijd bij mij bekend. Vandaar dat de opsommingen van aanpakken eerder in de vragenlijst misschien niet 100% overeenstemmen met de werkelijkheid. Overigens zijn er ook nog organisaties in het werkveld die zonder gemeentelijke steun projecten uitvoeren soms ook gebruikmakend van genoemde producten/aanpakken.
- Op dit moment spelen een tweetal belangrijke ontwikkelingen binnen onze gemeente die van invloed kunnen zijn op de NASB oriëntatie, uitvoering, evaluatie en borging namelijk: de bezuiniging op sport en de gemeentelijke herindeling die per 1 januari 2014. Verder is valpreventie jaren geleden al een belangrijk speerpunt geweest echter daar bleek toe onvoldoende animo voor.
- Voor de start van Franekeradeel Actief (lokaal samenwerkingsverband, opgezet vanuit de NASB-impuls) was er niet of nauwelijks sprake van een bestaand

netwerk tussen de lokale organisaties, onderwijs, sport en gemeente. Door gebruik te maken van de methode lokaal actief, is er inmiddels een uiterst succesvol lokaal netwerk opgezet. Onderwijs, sport en gemeente weten elkaar nu goed te vinden. Met als resultaat succesvolle structureel ingebedde activiteiten, die puur tot stand zijn gekomen door de huidige wijze van samenwerking. Al met al een groot succes in gemeente Franekeradeel!

- Vr.11. Binnenkort wordt de begroting 2012 vastgesteld door de Raad. Hierin is budget voor cofinanciering opgenomen. Het college heeft een besluit genomen over de invulling van het sportstimuleringsprogramma, waaronder NASB t/m 2014. Hierin is de totale cofinanciering geregeld.

C Antwoorden op open tekstvragen van professionals werkzaam bij niet-NASB gemeenten

Vraag 36: Mocht u nog opmerkingen hebben naar aanleiding van deze vragenlijst, of nog antwoorden willen toelichten, dan kunt u dat in onderstaand tekstvak doen.

- De gemeente Midden-Drenthe heeft een actief beleid met betrekking tot het in stand houden van sportvoorzieningen, maar niet om inwoners te stimuleren aan sport te doen. Zo doen wij bijvoorbeeld niet mee aan het landelijke project combinatiefunctionarissen. Er wordt geen geld uitgetrokken om sport te stimuleren onder de bevolking dan wel aandacht te besteden aan het sporttechnisch kader bij verenigingen. We kennen eigenlijk alleen maar een jeugdsportsubsidieregeling voor de aangesloten verenigingen bij een sportbond en een ""potje"" voor speciale sportactiviteiten. Jammer als we sport en de gezondheid op een hoger peil willen brengen.
- Er zouden wel bepaalde projecten om meer te bewegen opgestart willen worden. Momenteel verkeert de gemeente echter in financieel zwaar weer. Er wordt een kerntakendiscussie gevoerd over wat de gemeente wel en niet nog tot haar kerntaken ziet. Vooralsnog is er geen ruimte voor nieuw beleid.
- Geen opmerkingen
- Ik heb wel een beeld van wat onze gemeente aan sportbeleid voert, maar al die namen van projecten zeggen me weinig.
- In ben benieuwd naar de uitkomsten!
- Onderhavige gemeente bevindt zich in een fusietraject waardoor beleidsontwikkeling momenteel stil ligt
- Onze gemeente kenmerkt zich door zich verantwoordelijk te voelen voor goede faciliteiten. Onze voorzieningen (sporthallen, sportvelden e.d.) zijn dan ook prima verzorgd. Met de bestuurlijke visie ""Deurne koerst op eigen kracht"" worden verantwoordelijkheden zoveel mogelijk teruggelegd bij de burgers, waardoor sportstimulatieprojecten e.d. zeer beperkt zijn. Deze visie is overigens met name ingezet vanwege de forse bezuinigingen waarmee wij geconfronteerd worden.
- Op dit moment zijn we in de gemeente Voorst samen met de Sportraad en de stichting die de sportaccommodaties beheert bezig met het ontwikkelen van een sport- en beweegnota waarin ook raakvlakken met andere beleidsterreinen aandacht krijgen. Hiervoor hebben we de NASB regio-adviseur benaderd en een gesprek gepland over de conceptnota. Mijn indruk is dat er heel veel stimuleringsprojecten/impulsen, etc. zijn welke specifiek zijn gericht op een bepaalde doelgroep of welke al een uitvoering zijn van beleid. We hebben de hoofdlijnen van de notitie nu duidelijk en zijn u nog op zoek naar concrete projecten waar we als gemeente bij kunnen aansluiten.
- Prachtig een enquête over NASB-activiteiten terwijl we daar niet voor in aanmerking komen. Geweldig een dergelijke enquête, op het moment dat we in Oldenzaal de volledige sportstimulering (BSI/BOS) bezuinigd hebben.
- Veel projecten die in de vragenlijst genoemd zijn worden niet uitgevoerd in Borne. Toch hebben we een heel actief sportstimuleringsaanbod voor alle doelgroepen.(van 4 tot 90) Vaak zijn dit op maat gemaakte projecten, een deel vanuit ervaring, een deel vanuit enthousiasme en met verwerking van evaluaties en opmerkingen van de doelgroep. Sport en bewegen voor senioren en dus ook valpreventie wordt bij veel andere projecten, zoals bv. de

fietsveiligheidsdag, onder de aandacht gebracht. Jammer is dat we niet in aanmerking komen voor NASB gelden. Nieuwe projecten zouden eventueel daardoor weer kunnen worden opgestart.

- Voor ondersteuning hebben wij regelmatig contact met Sport Fryslân.
- We houden niet echt rekening in het beleid met een sport stimulerende omgeving. Ad-hoc wordt hier echter weleens wat aan gedaan. Vorig jaar is er een playground gerealiseerd.
- Wij zijn op dit moment bezig met het ontwikkelen van een sportnota. Deze richt zich voornamelijk op het versterken van de versterking van de sportinfrastructuur. Met een sterke sportinfrastructuur (sterke verenigingen en goede accommodaties) denken wij dat sport een bijdrage kan leveren aan het realiseren van maatschappelijke doelen als het versterken van de sociale samenhang, bevorderen van gezondheid, het betrekken van groepen die langs de kant dreigen te komen staan.