

ALGEMENE FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG

Achtergrond

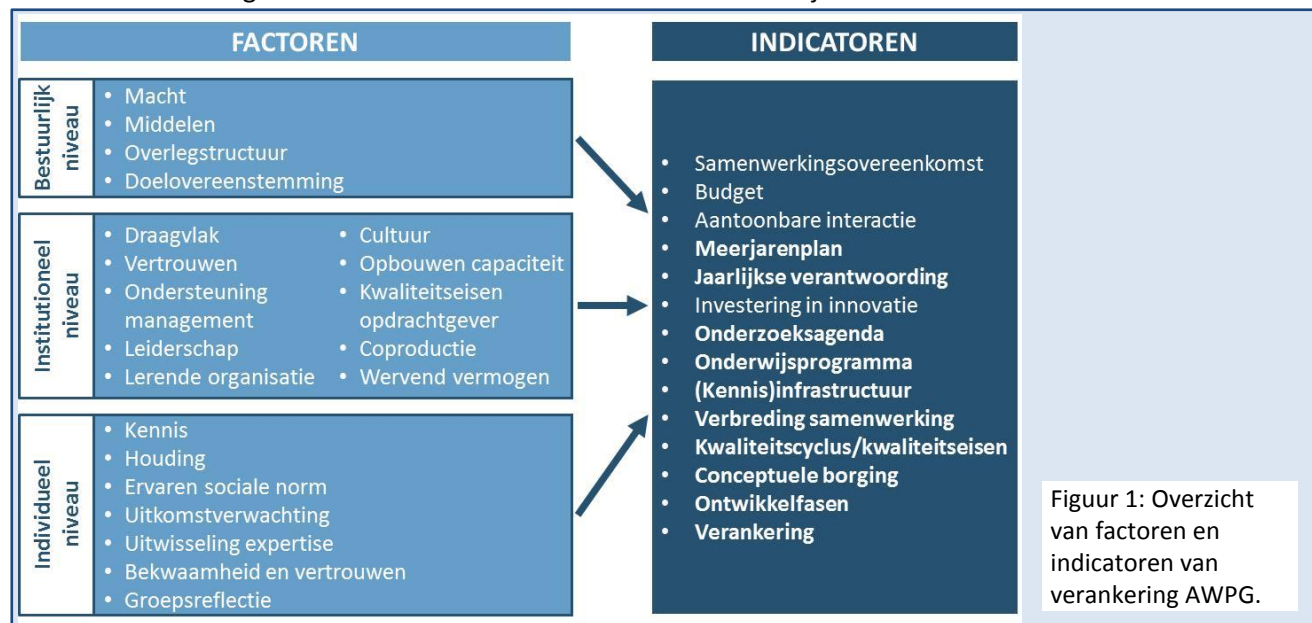
Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet geeft algemene informatie over de monitor, de respons en de resultaten. Daarnaast is er voor iedere AWPG afzonderlijk een factsheet opgesteld met de resultaten op het niveau van de AWPG.

Overzicht factoren en indicatoren

Een overzicht van factoren en indicatoren voor verankering van een AWPG vormt de basis voor de ontwikkelde vragenlijst (Figuur 1). Factoren van invloed op de samenwerking BOP worden op drie niveaus onderscheiden: bestuurlijk, institutioneel en individueel. De indicatoren voor verankering staan rechts in de figuur.

Opzet onderzoek

De coördinatoren van de AWPG's is gevraagd een overzicht van betrokkenen bij hun AWPG aan te leveren. Al deze betrokkenen zijn benaderd om de digitale vragenlijst in te vullen. De antwoorden van de respondenten die zowel aan ronde 1 als ronde 2 deelnamen¹, bieden inzicht in veranderingen over de tijd.



Respondenten

Van de 133 mogelijke respondenten aan beide rondes hebben er 98 de vragenlijst tweemaal volledig ingevuld (74%). Tabel 1 geeft een overzicht van het type organisatie van waaruit respondenten bij de AWPG betrokken zijn en van hun functieniveau. Het aantal respondenten per AWPG varieerde tussen de 6 en 19, de respons van 58% tot 87%. Respondenten waren ten tijde van ronde 2 gemiddeld 4,7 jaar betrokken bij hun AWPG. Hun taken in de AWPG lagen met name op het gebied van beleid (38%) en onderzoek (42%) en minder op het vlak van praktijk (16%) en onderwijs (5%).

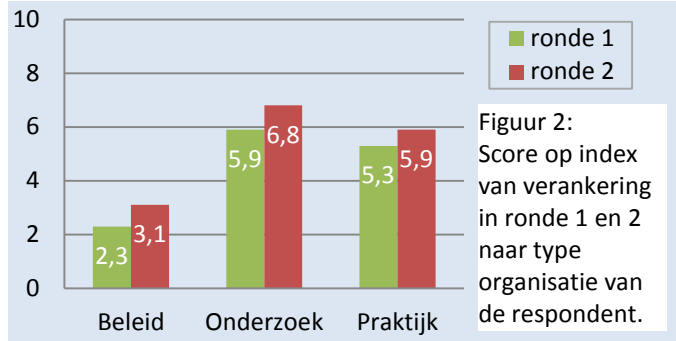
Tabel 1: Type organisatie en functieniveau van respondenten.

	Beleid	Onderzoek	Praktijk	TOTAAL
Strategisch	n=2	n=4	n=9	N=15
Tactisch	n=1	n=12	n=26	N=39
Operationeel	n=6	n=9	n=29	N=44
TOTAAL	N=9	N=25	N=64	N=98

¹ Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

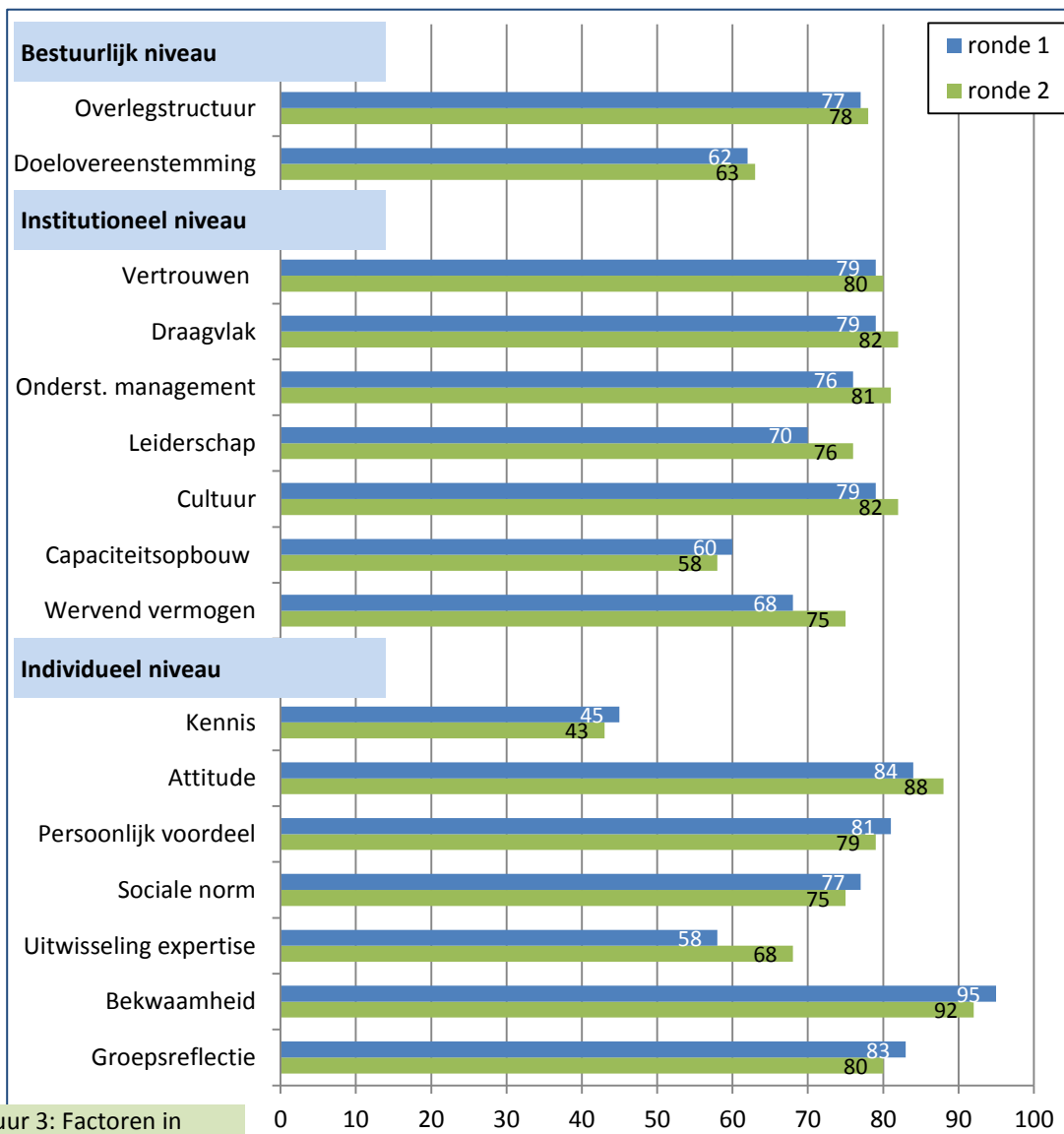
Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de tien vetgedrukte indicatoren uit figuur 1. In ronde 1 was de gemiddelde score op de index 5,2. In ronde 2 was dit gestegen naar 5,9. Respondenten vanuit beleid scoren wat lager dan respondenten vanuit onderzoek en praktijk, met name in ronde 2 (zie Figuur 2). Bij alle AWPG's is een stijging te zien: de score in ronde 1 varieert van 4,4 tot 5,9 en in ronde 2 van 5,0 tot 6,7.



Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan op drie niveaus factoren beschreven: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 3 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Er zijn nauwelijks verschillen tussen ronde 1 en ronde 2.

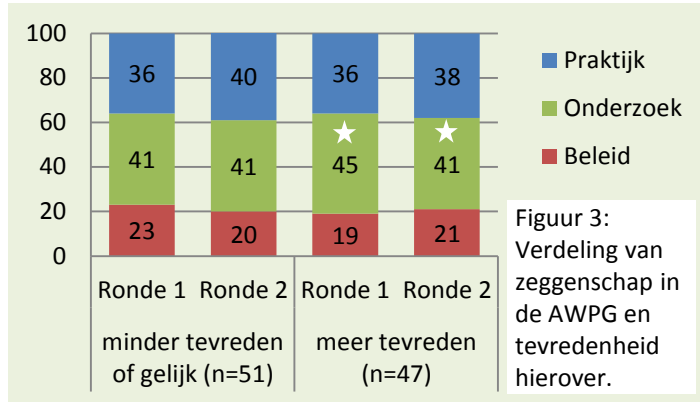
Institutioneel niveau
In ronde 2 worden alle factoren op institutioneel niveau iets positiever beoordeeld dan in ronde 1, maar niet de verschillen zijn niet significant.

Individueel niveau
In ronde 2 worden alle factoren op institutioneel niveau iets minder positief beoordeeld dan in ronde 1, maar niet de verschillen zijn niet significant.

Figuur 3: Factoren in ronde 1 en 2.

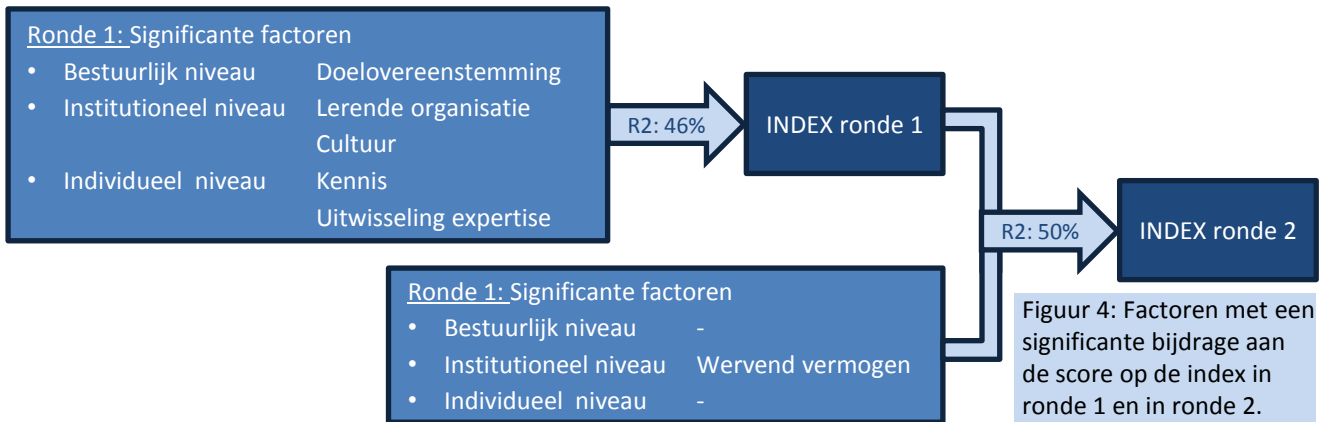
Resultaten: verdeling zeggenschap BOP

Bij een drietal factoren, namelijk macht, middelen en coproductie, werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap hierover te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast gaven zij aan hoe tevreden zij waren met deze verdeling. Respondenten die in ronde 2 meer tevreden waren met de verdeling dan in ronde 1 (Figuur 3) hadden in ronde 2 minder zeggenschap aan onderzoeksorganisaties toebedeeld. Ook in ronde 1 was het zo dat respondenten die het meest tevreden waren met de door hen aangegeven verdeling van zeggenschap een meer gelijkwaardige verdeling aangaven dan anderen.



Samenhang factoren met index

In ronde 1 zijn er een vijftal factoren die een significante bijdrage leveren aan het verklaren van de index: doelovereenstemming, cultuur, lerende organisatie, kennis en uitwisseling expertise. Het model voor het voorspellen van de score op de index in ronde 2 voegt daar nog één factor aan toe: wervend vermogen (Figuur 4). Deze factoren bieden aangrijpingspunten voor de sturing van het proces van verankering.



Conclusie

De Monitor Verankering AWPG biedt inzicht in het verankeringsproces van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG's. Er lijkt sprake te zijn van een redelijk gelijkwaardige samenwerking tussen onderzoek en praktijk, maar met name beleid lijkt -zeker in ronde 2- achter te blijven. Het gaat dan met name om de scores op de index en de factoren. Bij alle AWPG's is de verankering in ronde 2 vooruitgegaan ten opzichte van ronde 1.

Een zestal factoren die in de monitor worden geadresseerd, namelijk doelovereenstemming, cultuur, lerende organisatie, kennis en uitwisseling expertise, en wervend vermogen, verklaren samen ongeveer de helft van de gevonden verschillen in de score op de index voor verankering. Bij respondenten die aangaven meer tevreden te zijn met de verdeling van zeggenschap in hun AWPG was sprake van een meer gelijkwaardige verdeling van zeggenschap tussen B, O en P.

Deze resultaten bieden, in combinatie met andere bronnen en ervaringen van betrokkenen bij de AWPG's, goede aanknopingspunten voor gerichte sturing van de verankering van de AWPG's.

Op de volgende twee pagina's wordt de in de monitor gebruikte operationalisatie van de factoren en de index gegeven. De resultaten zijn in detail beschreven in de rapportage die TNO aan ZonMw opleverde.

Operationalisatie van factoren en indicatoren in de index – deel I

Factoren op bestuurlijk niveau

Factor	Vraag	Antwoordtype
Macht	Binnen de AWPG worden organisaties vanuit beleid, onderzoek en praktijk geacht met elkaar samen te werken. In welke mate hebben deze organisaties volgens u invloed op het gevoerde beleid van de AWPG?	<ul style="list-style-type: none"> • 100% zeggenschap verdelen over beleid, onderzoek en praktijk (BOP) • Tevredenheid met verdeling
Middelen	Hoe zijn naar uw ervaring de middelen (geld, personeel) van de AWPG verdeeld tussen de drie typen organisaties die bij de AWPG betrokken zijn?	<ul style="list-style-type: none"> • 100% zeggenschap verdelen over BOP • Tevredenheid met verdeling
Overlegstructuur	De AWPG biedt voldoende gelegenheid tot onderlinge afstemming en communicatie tussen de organisaties die bij de AWPG betrokken zijn.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Gepercipieerde doelovereenstemming	De bij de AWPG betrokken organisaties zijn het volledig eens over de te realiseren doelen van de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens

Factoren op institutioneel niveau

Factor	Vraag	Antwoordtype
Vertrouwen	In mijn organisatie is er veel vertrouwen in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Draagvlak	In mijn organisatie is er voldoende draagvlak om de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG tot een succes te maken.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Ondersteuning management voor organisatieontwikkeling	Het management van mijn organisatie creëert de noodzakelijke randvoorwaarden voor medewerkers opdat zij kunnen bijdragen aan een succesvolle samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Leiderschap	Het management van mijn organisatie stimuleert medewerkers om samen te werken met andere organisaties in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Cultuur	Het management van mijn organisatie stimuleert de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Capaciteitsopbouw voor samenwerking	Het personeelsbeleid van mijn organisatie is gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Wervend vermogen	Door de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG is mijn organisatie beter in staat om projectsubsidies te verwerven.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Lerende organisatie - Absorptie (2 items) - Diffusie (2 items) - Generatie (2 items) - Exploitatie (1 item)	<ul style="list-style-type: none"> • Medewerkers van de AWPG zijn actief in andere netwerken die voor de uitvoering van het reguliere werk nodig zijn, waardoor kennis van buiten goed toegankelijk is voor onze eigen AWPG. • De AWPG biedt voldoende mogelijkheden voor relevante opleiding en training van medewerkers. • De AWPG zet actief in op uitwisseling van kennis tussen medewerkers van de AWPG. • In de AWPG delen medewerkers in voldoende mate hun ervaringen met het uitvoeren van de projecten. • De AWPG stimuleert het leren van succes- en faalervaringen die in de uitvoering van projecten zijn opgedaan. • Ik kan erop vertrouwen dat ik in de AWPG open kan zijn over werkgerelateerde onzekerheden, problemen of fouten. • De AWPG benut de reeds aanwezige kennis en kunde bij de partijen die betrokken zijn bij de AWPG. 	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Kwaliteitseisen	Bent u bekend met kwaliteitseisen die de AWPG stelt aan projecten? Hoe ervaart u binnen de AWPG de verdeling van zeggenschap over die kwaliteitseisen tussen de drie typen organisaties in de AWPG?	<ul style="list-style-type: none"> • Bekend: ja/nee, indien ja: • 100% zeggenschap verdelen over BOP • Tevredenheid met verdeling
Coproductie	Hoe ervaart u de verdeling van zeggenschap tussen de drie typen organisaties in de AWPG als het gaat om de keuze van projecten die binnen de AWPG worden uitgevoerd?	<ul style="list-style-type: none"> • 100% zeggenschap verdelen over BOP • Tevredenheid met verdeling

Operationalisatie van factoren en indicatoren in de index – deel II

Factoren op individueel niveau

Factor	Vraag	Antwoordtype
Kennis	Ik ben bekend met de werkprocessen van andere bij de AWPG betrokken organisaties.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Attitude / houding	De samenwerking binnen de AWPG levert mij in mijn functie meer voordelen op dan nadelen.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Persoonlijk voordeel / uitkomstverwachting	De samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG draagt bij aan een betere uitoefening van mijn functie.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Sociale norm	Collega's binnen mijn organisatie beoordelen mijn betrokkenheid bij de samenwerking met andere organisaties in de AWPG als ...	5-puntsschaal: zeer positief – zeer negatief
Uitwisseling expertise	In het overbrengen van mijn kennis aan medewerkers van andere organisaties in de AWPG ben ik ...	5-puntsschaal: zeer actief – zeer inactief
Bekwaamheid en vertrouwen in eigen kunnen	Ik ben voldoende bekwaam om effectief bij te dragen aan de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Groepsreflectie	De AWPG biedt mij prima gelegenheid om met anderen te reflecteren op mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens

Indicatoren in de index

Factor	Vraag	Antwoord*
Meerjarenplan	Bent u (globaal) bekend met het meerjarenplan van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen meerjarenplan
Jaarlijkse verantwoording	Bent u bekend met de jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoording van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen jaarlijkse verantwoording
Onderzoeksagenda	Bent u bekend met de onderzoeksagenda van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen onderzoeksagenda
Onderwijsprogramma	Bent u bekend met het onderwijsprogramma van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen onderwijsprogramma
(Kennis)infrastructuur	<ul style="list-style-type: none"> • De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, komt in belangrijke mate tegemoet aan de behoefte van mijn organisatie. • De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, heeft voor het werk van mijn organisatie een aantoonbare meerwaarde. • Door de manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, is het gemakkelijk om andere betrokkenen bij de AWPG te bereiken. 	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens > '(helemaal) eens' met minimaal 2 van de 3 stellingen
Verbreding samenwerking	In hoeverre komt de verbreding van de AWPG naar andere organisaties dan die reeds participeren in de AWPG op gang?	5-puntsschaal: zeer goed – zeer slecht > (zeer) goed
Kwaliteitseisen	Bent u bekend met de kwaliteitseisen die de AWPG stelt aan projecten?	Ja , deze zijn formeel vastgelegd; Ja , maar ik weet niet of deze zijn vastgelegd; Nee
Conceptuele borging	Samenwerken met beleids-, onderzoeks- en praktijkprofessionals is voor mij vanzelfsprekend (geworden).	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens > (helemaal) mee eens
Ontwikkefasen	In welke fase bevindt de AWPG zich naar uw inschatting?	Fase: Oprichting; Uitbreiding; Consolidatie; Gericht focus; Borging
Verankering	Naar mijn mening is er sprake van een duurzame samenwerking tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties die betrokken zijn bij de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens > (helemaal) mee eens

*Vetgedrukt: telt mee als '1' in index; Niet vetgedrukt: score telt als '0' in index.