

'Arbeidsinspectie, het kan anders, beter'

'DGA is vaak een moeilijk in beweging te krijgen bureaucratie. Het uitvoeringsapparaat is enigszins onvoorspelbaar door grote regionale verschillen en onduidelijke beleidsruimte van de buitendienstambtenaren.' Aldus schrijft FNV vice-voorzitter K. Adelmund in een brief aan de Vaste Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De brief is een reactie op het rapport van de Algemene Rekenkamer over DGA en de AI. De FNV noemt het rapport van de Rekenkamer herkenbaar.

'De FNV is van mening dat bevordering van veiligheid, gezondheid en welzijn van werknemers en het voorkomen van ziekte en arbeidsongeschiktheid door oorzaken die met het werk te maken hebben, voorop dient te staan. Deze doelstelling kan langs twee wegen worden gerealiseerd,' aldus Adelmund in de brief. 'Ten eerste toetst de AI de realiteit die men in bedrijven tegenkomt aan deze doelstelling, zoals vastgesteld in regels en P-bladen. De Federatie wil dit het handhavingsbeleid noemen dat ertoe moet bijdragen dat een maatschappelijk aanvaard minimum wordt gehandhaafd. Ten tweede kan men, op basis van het handhavingsbeleid, onderzoek laten doen om de ontwikkeling van nieuwe inzichten en normen te stimuleren. Verder is het mogelijk werkgevers en werknemers voor te lichten over mogelijkheden om de problemen in het bedrijf of de bedrijfstak op te lossen. Voor dit stimuleringsbeleid is de AI sterk afhankelijk van de medewerking van de sociale partners.'

Net als de Rekenkamer zegt de FNV niet overtuigd te zijn van het verweer van De Graaf¹ dat binnen DGA alles inmiddels beter functioneert.

'Na dertien jaar reorganiseren bij DGA en AI wordt de neiging om "sterk in zichzelf besloten te opereren" (De Graaf) eerder versterkt dan

afgezwakt. Wat al te gemakkelijk schrijft De Graaf dit op het conto van de geringe politiek-maatschappelijke belangstelling en beïnvloeding', aldus Adelmund.

De FNV is zelf van mening dat het slepende reorganisatieproces tegen de achtergrond van stagnerende beleidsontwikkeling en uitvoeringspraktijk vooral te wijten is aan het gebrek aan management bij DGA. 'De Rekenkamer is op dit punt opvallend mild en terughoudend in het rapport.'

De FNV vindt dat vooral op onderstaande punten veranderingen noodzakelijk zijn:

- het huidige handhavingsbeleid moet in de zomer van 1990, als de Arboret in z'n geheel van kracht is, op moderner leest worden geschoeid;
- regelgeving moet doorzichtiger, zowel voor de werkgevers en werknemers, als voor de AI zelf;
- door duidelijke doelstellingen en meer politieke interesse voor het realiseren van die doelstellingen zal de bureaucratie op DGA verminderd moeten worden;
- het management van DGA en AI zal versterkt moeten worden;
- een flinke uitbreiding van de capaciteit is noodzakelijk.

In haar schrijven beaamt de FNV dat het budget van DGA 'eigenlijk bijzonder laag is, gezien het toenemend werkterrein en het economisch belang van preventieve activiteiten.' De FNV zegt uit ervaring ook te beseffen dat subsidies in het kader voor de regeling voor arbeidsplaatsverbetering, lang niet altijd tot verbetering van kwaliteit van arbeid hebben geleid. Vandaar dat de Federatie vraagt de toch al zo beperkte subsidiemogelijkheden om te buigen, dan om ze geheel af te bouwen, zoals de Rekenkamer suggereert.

Godfried Korstjens

1. Zie hiervoor blz. 712.