



eHealth Analyse en SturingsInstrument (eASI)

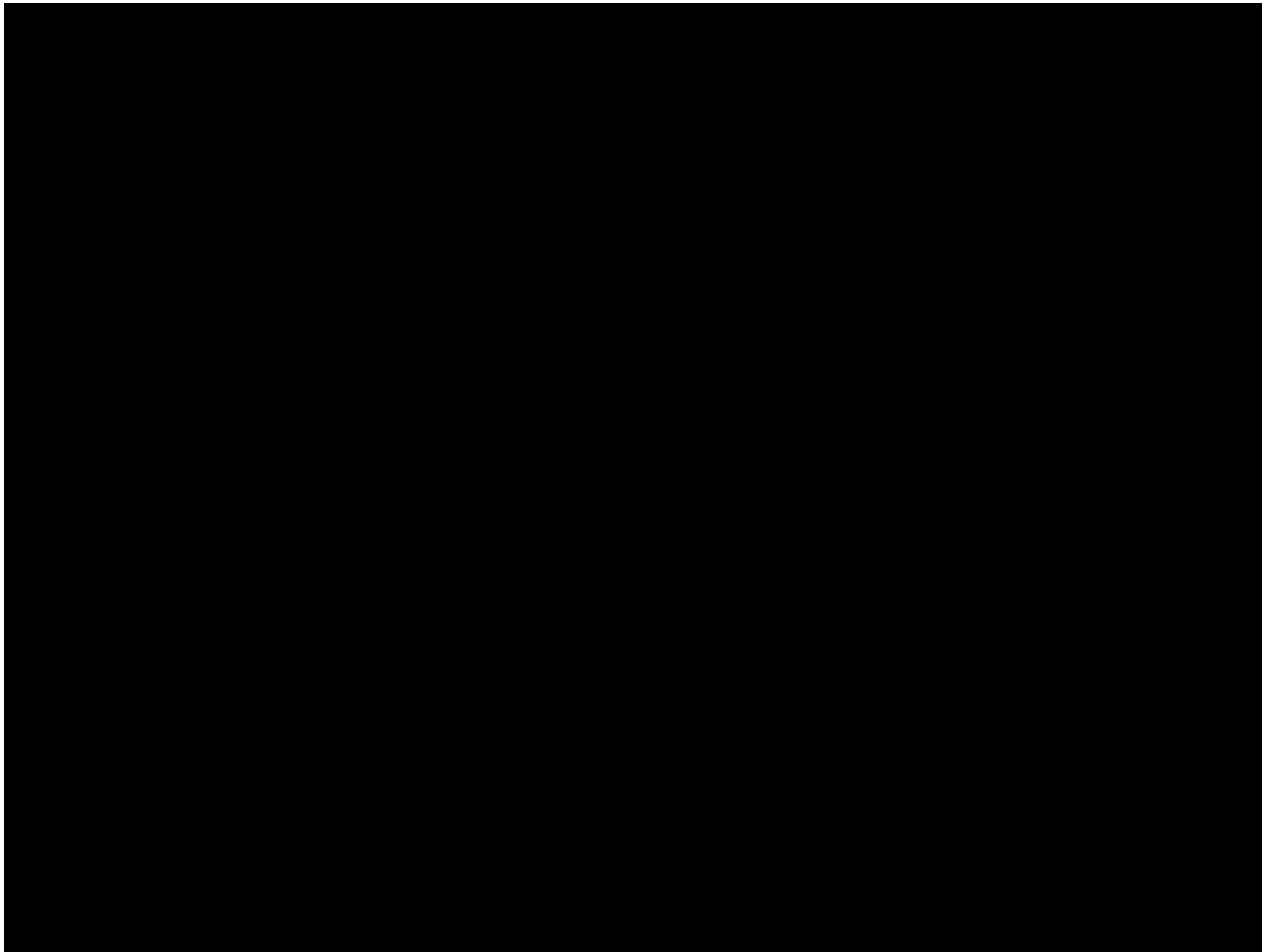
**Toepasbare, Valide en Betrouwbare digitale vragenlijst voor
het meten van het effect van eHealth op zelfmanagement**

TNO





eASI





Ontwikkeling eASI

Validiteit eASI: meet eASI wat het beoogt te meten?

- › Zijn de experts het eens over de relevantie van items?
- › Kloppen de drie theoriegebaseerde dimensies Nut, Gebruiksvriendelijkheid en Inhoud?
- › Beoordelingsresultaten eASI = effectgrootte RCT?

Betrouwbaarheid: geven beoordelaars dezelfde score per eHealthdienst?

Toepasbaarheid: is eASI bruikbaar voor de stakeholder(s)?



eASI is Valide

Na Delphi-studie zijn meest relevant items behouden en nieuwe items toegevoegd (van 43 naar 32 items)

Eerder geëvalueerde eHealthdiensten beoordeeld met eASI ($N=16$)

De 32 items zeggen iets over de drie dimensies

- › Nut (9 items)
- › Gebruiksvriendelijkheid (11 items)
- › Inhoud (12 items)

Score op eASI voorspelt in welke mate eHealthdiensten effect heeft op zelfmanagement ($R^2 = 31$, $p < .001$)



eASI is Valide

Voorbeeld items Nut, Gebruiksvriendelijkheid en Inhoud

De eHealthdienst helpt de keuze te maken om met het gezondheidsprobleem om te gaan op een wijze die de gebruiker zelf wenst (bijv. verheldering van voorkeuren om meer te bewegen of niet)

De eHealthdienst bevat spelelementen (bijv. het is mogelijk anderen uit te dagen en het gebruik kent verschillende moeilijkheidsgraden)

In de eHealthdienst wordt het draagvlak voor de dienst weergegeven (bijv. patiëntvereniging of beroepsvereniging verbindt naam aan dienst)



eASI is Betrouwbaar

Meeste items van eASI hebben gemiddelde tot hoge betrouwbaarheid
($\kappa > .41$ en $\kappa > .81$)

Zes items zijn minder betrouwbaar

De verschillende beoordelaars komen tot eenzelfde score in de
toepassing van eASI op eenzelfde eHealthdienst

Nieuwe functionaliteiten van eASI kunnen bijdragen aan de verbetering
van de betrouwbaarheid van deze items



eASI is Toepasbaar VGZ als stakeholder

Workshops met eHealthbeoordelaars bij VGZ ($N=20$)

Factoren van invloed op het gebruik van eASI

- › Beoordeling kost tijd, moet passen binnen het werkproces
- › Beoordeling van eHealth is geen strak omschreven proces
- › Beoordelaars zijn druk en gesteld op autonomie

Functionaliteiten die zijn doorgevoerd in eASI 2.0

- › Online beschikbaar, via intranet
- › Beoordeling kan gestart/hervat en gedeeld worden naar wens
- › Beoordelaars kunnen persoonlijk cijfer geven



Toekomst

ZonMw: “eASI is hulpmiddel dat nuttig is in het kader van het actieplan eHealth implementatieonderzoek”

ZN: “Het zou mooi zijn als eASI breder gebruikt wordt, ook door andere zorgverzekeraars”

Technische verfijning

Landelijke beschikbaarheid

- › Zorgverzekeraars, zorgverleners en eHealthontwikkelaars
- › eHealthgebruikers (patiënten)

Financiële en inhoudelijke borging



Olga.van.Rijn@VGZ.nl

Pieter.van.Haren@VGZ.nl

Jolanda.Keijsers@TNO.nl

Olivier.BlansonHenkemans@TNO.nl

