

TNO-rapport

031.13301

Vervolgmeting uniformiteit besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling

Arbeid

Polarisavenue 151
Postbus 718
2130 AS Hoofddorp

www.tno.nl/arbeid

T 023 554 93 93
F 023 554 93 94

Datum 1 december 2008

Auteurs Drs. A.M. Hazelzet
Ir. F.B.M. Giesen

Alle rechten voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van TNO.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor Onderzoeksopdrachten aan TNO, dan wel de betreffende terzake tussen partijen gesloten overeenkomst. Het ter inzage geven van het TNO-rapport aan direct belanghebbenden is toegestaan.

© 2008 TNO

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	3
1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding vervolgmeting	7
1.2 Aanpak vervolgmeting	8
1.2.1 Gebruik checklist bij de beoordeling van de rapportageformulieren	8
1.2.2 Steekproeftrekking	9
1.2.3 Werkwijze auditorenkoppels bij beoordeling rapportageformulieren	10
1.3 Verificatie werkwijze auditoren door TNO	11
1.4 Leeswijzer	11
2 Beschrijving steekproef	12
2.1 Verdeling naar districten	12
2.2 Soort indicaties	12
2.3 Doelgroepbepaling	12
2.4 Arbeidshandicapcategorie	13
2.5 Advies begeleid werken	13
3 Consensus auditoren en adviseurs Werk en Inkomen	14
4 Transparantie rapportageformulieren	15
5 Onderbouwing en consistentie	16
5.1 Onderbouwing beslisstappen doelgroepbepaling	16
5.2 Logische samenhang tussen argumentatie en beslisstappen doelgroepbepaling	16
5.3 Onderbouwing beslisstappen arbeidshandicapcategorie	17
5.4 Logische samenhang tussen argumentatie en beslisstappen arbeidshandicapcategorie	18
5.5 Onderbouwing van beslisstappen begeleid werken	18
5.6 Logische samenhang tussen argumentatie en beslisstappen begeleid werken	19
5.7 Onderbouwing geldigheidsduur	19
5.8 Logische samenhang tussen argumentatie en geldigheidsduur	20
6 Overige aspecten die verwijzen naar de kwaliteit van de rapportageformulieren 21	21
6.1 Reden deskundigenaanvraag	21
6.2 Informatie en argumenten op de juiste plaats	21
6.3 Volledigheid profielschets	21
6.4 Vermelding privacygevoelige informatie	22
7 Conclusies	23
8 Aanbevelingen	24
Bijlage 1 Checklist vervolgmeting	25
Bijlage 2 De frequentietabellen	37

Managementsamenvatting

Wat vooraf ging

Sinds 2005 voert de Centrale Organisatie Werk en Inkomen (CWI) de indicatiestelling voor de Wsw uit. Om de besluitvorming over de toelating tot de sociale werkvoorziening zorgvuldig, uniform en transparant te laten verlopen, heeft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in overleg met CWI een beslistabel ontwikkeld. Deze beslistabel bestaat uit elf beslisstappen (ja-/nee-keuzes) die leiden tot een beoordeling:

- of de aanvrager tot de doelgroep behoort (doelgroep toewijzing);
- van de arbeidshandicapcategorie (matig of ernstig);
- of de aanvrager in aanmerking komt voor begeleid werken;
- van de geldigheidsduur van de indicatietermijn.

De beslistabel en de bijbehorende toelichting geven de kaders en de intentie van de wetgever weer over hoe de adviseur Werk en Inkomen tot besluitvorming kan komen. De beslistabel en de tekst van het ministerieel besluit is in het Handboek indicatie Wsw opgenomen. Daarnaast geven het Handboek en de aanvullingen in de vorm van FAQ's, de adviseur Werk en Inkomen aanwijzingen, argumenten, voorbeelden van situaties en omstandigheden die kunnen wijzen in de richting van een ja- of nee-antwoord bij de betreffende beslisstap. De beslistabel biedt geen aanwijzingen voor een juiste beoordeling, maar geeft de adviseur Werk en Inkomen houvast in het beoordelingsproces. Uiteindelijk maakt de adviseur zijn of haar professionele afweging of het een 'ja' dan wel een 'nee' wordt. Hij of zij moet echter wel elke ja-/nee-keuze onderbouwen met argumenten die in lijn zijn met de aanwijzingen in het Handboek en deze noteren op een voorgestructureerd rapportageformulier.

Naar aanleiding van de uitkomsten van een onderzoek van de IWI¹ in 2006 naar de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling, wilde CWI stappen voorwaarts maken op het thema uniformiteit en consistentie van de besluitvorming. Er is destijds een aantal verbeteracties doorgevoerd. Zo is de werkgroep Uniformiteit geformeerd, zijn er themadagen georganiseerd en is intervisie en coaching van de adviseurs Werk en Inkomen geïntensiveerd. Om inzicht te krijgen in de uniformiteit en consistentie van de besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling, heeft CWI in september 2007 TNO gevraagd haar te ondersteunen bij de uitvoering van een dossieronderzoek. De 'uniformiteit en consistentie van de besluitvorming' in het kader van de Wsw-indicatiestelling is destijds als volgt gedefinieerd:

'De adviseurs Werk en Inkomen doorlopen bij hun beoordeling van de Wsw-aanvraag de beslisstappen van de beslistabel. Zij baseren hun ja-/nee-keuzes op de aanwijzingen die het Handboek daarvoor geeft en hun argumentaties zijn niet in tegenspraak met de informatie die over de aanvrager in het rapportageformulier is beschreven.'

Vervolgens is deze definitie geoperationaliseerd in een aantal eisen (criteria) waaraan de rapportageformulieren moeten voldoen. Deze eisen zijn vertaald in vragen (items) die betrekking hebben op de consensus in de beoordelingen, de transparantie van het rapportageformulier, de onderbouwing van de beslisstappen, de consistentie in de argumenten en de algemene kwaliteit van de rapportageformulieren. De items zijn opgenomen in een checklist, die is gebruikt bij het dossieronderzoek. De nulmeting van dit dossieronderzoek is in oktober / november 2007 uitgevoerd. De aanpak en resultaten van de nulmeting worden beschreven in het rapport 'Nulmeting uniformiteit besluit-

¹ Inspectie Werk en Inkomen (2006). *Wsw-indicatiestelling door CWI. Rapport over de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling door CWI*. Den Haag: IWI.

vorming van de Wsw-indicatiestelling' (Hazelzet, ea, 2008²). In oktober 2008 is een vervolgmeting uitgevoerd, waarvan de resultaten in dit rapport worden gepresenteerd.

Werkwijze vervolgmeting

Bij alle 27 CWI-vestigingen die zijn belast met de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling zijn a-select 10 rapportageformulieren en onderliggende dossierstukken opgevraagd. Daarna hebben 20 senior adviseurs Werk en Inkomen en arbeidsdeskundigen van CWI, verdeeld in 10 auditorenkoppels, deze rapportageformulieren beoordeeld aan de hand van de checklist (zie bijlage 1). In totaal hebben de auditorenkoppels 254 rapportageformulieren beoordeeld.

Er is bewust voor gekozen om de beoordeling van de rapportageformulieren te laten verrichten door een select groepje CWI-medewerkers die zeer goed thuis zijn in de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling. Zij hebben de laatste jaren de interne discussies over diverse thema's op het gebied van de Wsw-indicatiestelling van dichtbij gevolgd en zij kunnen de link leggen met de beoordelingsrichtlijnen die in het handboek zijn opgenomen en de FAQ's die daarover zijn opgesteld. Om er zeker van te zijn dat de CWI-medewerkers een zorgvuldige werkwijze hebben betracht bij de beoordeling van de rapportageformulieren, hebben twee deskundigen van TNO 20 rapportageformulieren a-select getrokken en opnieuw beoordeeld. Vervolgens zijn de antwoorden van TNO op de items van de checklist vergeleken met die van de auditoren. Uit de vergelijking komt op een groot aantal items een hoge mate van consensus naar voren. Geconcludeerd wordt dat de beoordeling van de auditoren een goed beeld geeft van de huidige stand van zaken voor wat betreft de uniformiteit en consistentie van de besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling.

Kenmerken steekproef

De verhouding eerste indicatie versus herindicatie, de verhouding matige versus ernstige arbeidshandicap en de verhouding positief versus negatief advies begeleid werken die is aangetroffen in de 254 rapportageformulieren, komt overeen met de landelijke cijfers over de periode januari tot en met oktober 2008.

Vraagstelling vervolgmeting

De vervolgmeting dient antwoord te geven op de volgende vijf vragen:

1. Wat is de mate van consensus tussen de auditoren en adviseurs Werk en Inkomen over de doelgroepbepaling, de indeling in arbeidshandicapcategorie, het advies begeleid werken en de geldigheidsduur van indicatie?
2. Zijn de rapportageformulieren transparant?
3. Zijn de ja-/nee-keuzes die leiden tot de vier beoordelingen (doelgroepbepaling, arbeidshandicapcategorie, advies begeleid werken en geldigheidsduur van de indicatie) voldoende onderbouwd en zijn de argumenten consistent?
4. Wat is de stand van zaken voor wat betreft de algemene kwaliteit van de rapportageformulieren?
5. Op welke aspecten is progressie geboekt en welke aspecten bieden nog ruimte voor verbetering?

In deze managementsamenvatting gaan we nu in op de uitkomsten en belangrijkste conclusies.

Uitkomsten en conclusies vervolgmeting

De *algemene conclusie* luidt dat de uniformiteit en consistentie bij de Wsw-indicatiestelling het afgelopen jaar over de gehele linie is verbeterd. De verbetermaatregelen die vorig jaar naar aanleiding van de nulmeting zijn geïnitieerd, hebben hun

² Hazelzet, A.M., Giesen, F.B.M., Piek, P. (2008). *Nulmeting uniformiteit besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling*. Hoofddorp: TNO.

vruchten afgeworpen. Uitzondering daarop is de vermelding van privacygevoelige informatie, op dit punt scoren de rapportageformulieren slechter dan bij de nulmeting.

De *specifieke* conclusies luiden als volgt:

1. Grote mate van consensus tussen CWI-auditoren en adviseurs

Bij de vervolgmeting zien we een grote mate van consensus tussen de auditoren en adviseurs Werk en Inkomen over de doelgroepbepaling, de arbeidshandicapcategorie, het advies begeleid werken en de geldigheidsduur van de indicatie. Bij 95% van de beoordeelde rapportageformulieren komen de auditoren tot dezelfde doelgroepbepaling als de adviseurs Werk en Inkomen. Bij de indeling in arbeidshandicapcategorie is de mate van consensus 90%, bij het advies begeleid werken 86% en bij de geldigheidsduur van de indicatie 84%. De grootste vooruitgang is geboekt bij het advies begeleid werken. Bij de vervolgmeting bedroeg de consensus 86%, dit is ten opzichte van de nulmeting een stijging van 24%.

2. De rapportageformulieren zijn transparant

Geconcludeerd wordt dat de rapportageformulieren die zijn opgesteld door de adviseurs Werk en Inkomen transparant zijn en dat er ook op dit punt ten opzichte van de nulmeting progressie is geboekt. Zo moesten de auditoren bij hun beoordeling antwoord geven op de vraag of het bij de beoordeling van het rapportageformulier noodzakelijk was om het onderliggende dossier te raadplegen. Zij vonden dit in 87% van de gevallen niet nodig, terwijl bij de nulmeting de auditoren nog van mening waren dat het in 54% van de gevallen niet nodig was om het dossier erop na te slaan. Een ander voorbeeld is dat de auditoren oordelen dat op 91% van de rapportageformulieren de beperkingen staan vermeld, terwijl bij de nulmeting dat bij 65% van de rapportageformulieren het geval was.

3. Goede onderbouwing van de beslissstappen en de argumenten zijn consistent

Op bijna alle items van de checklist die te maken hebben met de onderbouwing en consistentie in de besluitvorming, oordelen de auditoren bij meer dan 80% van de rapportages positief. Daarnaast komt uit de vervolgmeting naar voren dat op alle items sprake is van een verbetering ten opzichte van de nulmeting. Hieronder treft u een opsomming aan van de belangrijkste verbeteringen die zich hebben afgetekend.

Verbeteringen met betrekking tot de doelgroepbepaling:

1. Betere onderbouwing van de aanwezigheid van beperkingen.
2. Meer logische samenhang tussen beperkingen en noodzakelijk geachte aanpassingen.
3. Betere onderbouwing van de realiseerbaarheid van aanpassingen in een normale arbeidsomgeving en in het sociale werkvoorzieningsbedrijf.

Verbeteringen met betrekking tot de indeling in arbeidshandicapcategorie:

4. Betere onderbouwing van de verstrekkendheid van de aanpassingen én meer logische samenhang tussen de argumenten enerzijds en de informatie op het rapportageformulier anderzijds.
5. Betere onderbouwing van het prestatievermogen van de aanvrager.

Verbeteringen met betrekking tot het advies begeleid werken:

6. Betere onderbouwing van de realiseerbaarheid van aanpassingen met Wsw subsidie bij een reguliere werkgever én meer logische samenhang tussen de argumenten enerzijds en de informatie op het rapportageformulier anderzijds.
7. Betere onderbouwing waarom de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding beperkt kan blijven tot maximaal

15% van de werktijd én meer logische samenhang tussen de argumenten enerzijds en de informatie op het rapportageformulier anderzijds.

Omdat in de nulmeting niet is gevraagd naar de onderbouwing van de geldigheidsduur en de consistentie in de argumenten, kunnen we op dit punt geen vergelijking maken tussen de nul- en de vervolgmeting.

Ondanks de geboekte vooruitgang biedt de onderbouwing van het advies begeleid werken nog ruimte voor verbetering. Want in een relatief laag percentage van de gevallen oordelen de auditoren dat de beslisstap of technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw-subsidie gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving, is onderbouwd. Dit geldt ook voor de onderbouwing van de realiseerbaarheid van de aanpassingen in een regulier bedrijf en de onderbouwing van de beslisstap of de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven tot maximaal 15% van de werktijd. In vergelijking met de onderbouwing van de andere beslisstappen, oordelen de auditoren op deze aspecten iets minder positief.

4. De algemene kwaliteit van de rapportageformulieren biedt nog ruimte voor verbetering

Uit de vervolgmeting komt naar voren dat de profielschetsen meer volledig zijn dan bij de nulmeting. Daarnaast melden de adviseurs nu bijna altijd de reden waarom extern deskundigenonderzoek is aangevraagd. Ook staan de informatie over de aanvrager en de argumenten bij de ja-/nee-keuzes meestal op de juiste plaats. Ten opzichte van de nulmeting is ook op dit punt sprake van progressie.

Hoewel de volledigheid van de profielschetsen is verbeterd, blijft dit aspect nog steeds een punt van aandacht. Het percentage rapportageformulieren met een volledige profielschets, is nog relatief laag (53%). Vooral ontbreekt informatie die bij twijfelgevallen (net doelgroep of net niet) de doorslag kan geven: eerder vastgestelde beperkingen, de pogingen die zijn ondernomen om de aanvrager aan het werk te helpen en welke resultaten deze hebben gehad. Op dit laatste punt zien we zelfs een verslechtering ten opzichte van de nulmeting.

De rapportageformulieren bevatten in 39% van de gevallen privacygevoelige informatie. Het betreft meestal medische informatie. Ten opzichte van de nulmeting is er sprake van een verslechtering, want destijds bevatten 25% van de rapportageformulieren privacygevoelige informatie.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding vervolgmeting

Naar aanleiding van de uitkomsten van het IWI-onderzoek³ in 2006 naar de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling, wilde CWI stappen voorwaarts maken op het thema uniformiteit en consistentie van de besluitvorming. Er is destijds een aantal verbeteracties doorgevoerd: zo is de werkgroep Uniformiteit geformeerd, zijn er themadagen georganiseerd en is intervisie en coaching van de adviseurs Werk en Inkomen geïntensiveerd. Om inzicht te krijgen in de uniformiteit van de werkwijze bij de besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling, heeft CWI in september 2007 TNO gevraagd haar te ondersteunen bij de uitvoering van een dossieronderzoek. De ‘uniformiteit en consistentie van de besluitvorming’ in het kader van de Wsw-indicatiestelling is destijds als volgt gedefinieerd:

‘De adviseurs Werk en Inkomen doorlopen bij hun beoordeling van de Wsw-aanvraag de beslisstappen van de beslistabel. Zij baseren hun ja-/nee-keuzes op de aanwijzingen die het Handboek daarvoor geeft en hun argumentaties zijn niet in tegenspraak met de informatie die over de aanvrager in het rapportageformulier is beschreven.’

Vervolgens is deze definitie geoperationaliseerd in een aantal eisen (criteria) waaraan de rapportageformulieren moeten voldoen. Deze eisen zijn vertaald in vragen (items). De items zijn opgenomen in een checklist, die is gebruikt bij het dossieronderzoek dat in oktober/november 2007 is uitgevoerd. Voor de aanleiding van het dossieronderzoek (de zogenoemde nulmeting), de uitwerking van het begrip uniformiteit en een uitgebreide beschrijving van de resultaten wordt verwezen naar de rapportage ‘Nulmeting uniformiteit besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling’⁴.

Naar aanleiding van de uitkomsten van de nulmeting, heeft CWI verbeteracties ingezet. Zo zijn er workshops georganiseerd rondom thema’s als transparantie in de beoordeling en uniformiteit bij de toepassing van de richtlijnen van het Handboek (versie 27 juni 2008) en de FAQ’s en zijn er op de vestigingen verbeterplannen ontwikkeld. Bovendien is een nieuwe werkwijze geïntroduceerd die in dit rijtje van verbeteracties niet mag ontbreken: op alle vestigingen dient elk rapportageformulier dat is opgesteld door een adviseur Werk en Inkomen, door een andere adviseur te worden gecontroleerd. De checklist die is ontwikkeld voor het dossieronderzoek wordt daarbij gebruikt.

In oktober 2008, een jaar na de nulmeting, heeft CWI in samenwerking met TNO een vervolgmeting uitgevoerd. Met deze vervolgmeting wil CWI antwoord krijgen op de volgende vragen:

1. Wat is de mate van consensus tussen de auditoren en adviseurs Werk en Inkomen over de doelgroepbepaling, de indeling in arbeidshandicapcategorie, het advies begeleiden werken en de geldigheidsduur van de indicatie?
2. Zijn de rapportageformulieren transparant?
3. Zijn de ja-/nee-keuzes die leiden tot de vier beoordelingen (doelgroepbepaling, arbeidshandicapcategorie, begeleiden werken en indicatieduur) voldoende onderbouwd en zijn de argumenten consistent?
4. Wat is de stand van zaken voor wat betreft de algemene kwaliteit van de rapportageformulieren?

³ Inspectie Werk en Inkomen (2006). *Wsw-indicatiestelling door CWI. Rapport over de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling door CWI*. Den Haag: IWI.

⁴ Hazelzet, A.M., Giesen, F.B.M., Piek, P. (2008). *Nulmeting uniformiteit besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling*. Hoofddorp: TNO.

5. Op welke aspecten is progressie geboekt en welke aspecten bieden nog ruimte voor verbetering?

Dit rapport geeft antwoord op de bovenstaande vijf vragen.

1.2 Aanpak vervolgmeting

1.2.1 Gebruik checklist bij de beoordeling van de rapportageformulieren

De checklist die vorig jaar bij de nulmeting is gebruikt, is naar aanleiding van een aantal opmerkingen en suggesties van CWI-auditoren aangepast. Zo is er een aantal vragen toegevoegd. Een groot aantal items van de checklist kunnen worden onderverdeeld in de volgende vier categorieën:

1. Consensus tussen de auditoren en de adviseurs Werk en Inkomen.
2. De transparantie van het rapportageformulier.
3. De onderbouwing van de beslisstappen en de consistentie in de argumenten.
4. Algemene kwaliteit van het rapportageformulier.

In tabel 1.1 zijn deze items van de checklist opgenomen en wordt aangegeven tot welke categorie het item behoort. Een aantal items is niet in de tabel opgenomen omdat deze bijvoorbeeld te maken hebben met de kenmerken van de steekproef en omdat het 'doorleiditems' betreffen. De checklist die bij de vervolgmeting is gebruikt, is opgenomen in Bijlage 1.

Tabel 1.1 Items checklist met verwijzing naar aspect (K=Kwaliteit; T=Transparantie; O&C=Onderbouwing en consistentie; C=Consensus).

Item Checklist	Aspect
1 Profielschets is volledig	K
2 Voldoende beeld van de aanvrager	K
3 Bronnen van de informatie zijn vermeld	T
4b Reden extern onderzoek is vermeld	K
5b Beperkingen van de aanvrager zijn vermeld	T
6a Beperkingen zijn onderbouwd met actuele rapportages	O&C
6b Beperkingen onderbouwd met onafhankelijke deskundigenrapportages	O&C
7b Aanpassingen in samenhang met beperkingen	O&C
8b Of noodzakelijke aanpassingen gerealiseerd kunnen in normale werkomgeving is onderbouwd	O&C
9b Of noodzakelijke aanpassingen wel gerealiseerd kunnen worden binnen de Wsw is onderbouwd	O&C
10b Of aanvrager in staat tot regelmatige arbeid in Wsw-verband is onderbouwd	O&C
10c Of aanvrager in staat tot regelmatige arbeid in Wsw-verband volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	O&C
11a Of het totaal aantal aanpassingen te beschouwen is als vérstrekkend is onderbouwd	O&C
11b Of het totaal aantal aanpassingen te beschouwen is als vérstrekkend volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	O&C
12b Of de aanvrager een prestatie kan leveren van meer of minder dan 50% is onderbouwd	O&C
12c Of de aanvrager een prestatie kan leveren van meer of minder dan 50% is volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	O&C

Item Checklist	Aspect
13a Of technische en organisatorische aanpassingen gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving is onderbouwd	O&C
13b Of technische en organisatorische aanpassingen gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving volgt logisch de uit informatie op het rapportageformulier	O&C
14b Of de noodzakelijke of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven is onderbouwd	O&C
14c Of de noodzakelijke of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	O&C
15a Geldigheidsuur is onderbouwd	O&C
15b Geldigheidsduur volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	O&C
Slotvraag 1 Dossier raadplegen was nodig	T
Slotvraag 2 Informatie en argumenten stonden op de juiste plaats	K
Slotvraag 3 Het rapportageformulier bevat geen privacygevoelige informatie	K
Slotvraag 6 Auditoren zijn het eens met doelgroepbepaling adviseur	C
Slotvraag 7 Auditoren zijn het eens met indeling arbeidshandicapcategorie adviseur	C
Slotvraag 8 Auditoren zijn het eens met advies begeleid werken adviseur	C
Slotvraag 9 Auditoren zijn het eens met de geldigheidsduur vastgesteld door de adviseur	C

1.2.2

Steekproeftrekking

Van de 1.411 besluiten die zijn genomen in de periode 1 tot 19 september 2008 zijn in totaal 270 rapportageformulieren en onderliggende dossierstukken opgevraagd. De rapportageformulieren zijn aselekt getrokken uit het managementinformatiesysteem van CWI. Per vestiging zijn 10 rapportageformulieren opgevraagd, waarvan 4 eerste indicaties en 6 herindicaties. De 4:6 verhouding is gekozen omdat in de periode januari tot en met oktober 2008 dit de verhouding eerste indicaties en herindicaties was. Omdat het aantal vestigingen per district verschilt, verschillen de aantallen opgevraagde rapportageformulieren per district. Voor de aantallen opgevraagde en uiteindelijk beoordeelde rapportageformulieren per district wordt verwezen naar tabel 1.2.

Vervolgens hebben 10 auditorenkoppels willekeurig 27 rapportageformulieren en de onderliggende dossierstukken gekregen. Zes koppels die een bijdrage hebben geleverd aan de nulmeting, zijn ook weer voor de vervolgmeting ingeschakeld. Daarnaast zijn vier nieuwe koppels geformeerd. De auditoren zijn allen werkzaam als arbeidsdeskundige of (senior) adviseur. Voorafgaand aan de vervolgmeting hebben de auditoren een instructie van TNO gekregen in het gebruik van de Checklist Vervolgmeting. Deze bijeenkomst vond plaats op 2 oktober 2008 en was bedoeld om een zorgvuldige en uniforme werkwijze van de auditoren te borgen.

De auditoren hebben 261 rapportageformulieren beoordeeld aan de hand van de checklist. Ter vergelijking, bij de nulmeting zijn 107 rapportageformulieren beoordeeld. Zeven rapportageformulieren zijn buiten de analyse gehouden omdat: 1) de aanvrager arbeidsongeschikt is, zodat de herindicatie valt onder de beleidsregels van de Wet Verbetering Poortwachter, 2) het rapportageformulier uit 2006 afkomstig is zodat deze niet voldoet aan het steekproefcriterium dat het besluit moet zijn genomen in de periode 1 tot 19 september 2008, 3) de aanvraag niet in behandeling is genomen (kwam 4 keer voor) en 4) de profielschets ontbreekt. Uiteindelijk is de analyse uitgevoerd op de beoordeling van 254 rapportageformulieren.

Tabel 1.2 De steekproef: aantal rapportageformulieren per district.

District	Aantal opgevraagde rapportageformulieren	Aantal beoordeelde rapportageformulieren	Aantal beoordeelde rapportageformulieren in nulmeting
Midden-West	20	18	18
Noord	30	29	19
Noord-West	30	28	17
Oost	60	55	14
Zuid-Oost	90	88	19
Zuid-West	40	36	20
Totaal	270	254	107

De ingevulde checklists werden naar TNO gestuurd, waarna ze zijn ingevoerd en geanalyseerd met behulp van het computerprogramma SPSS. De informatie op de checklists was overigens niet herleidbaar naar individuele kandidaten.

1.2.3 Werkwijze auditorenkoppels bij beoordeling rapportageformulieren

Er is bewust voor gekozen om de beoordeling van de rapportageformulieren te laten verrichten door een select groepje CWI-medewerkers die zeer goed thuis zijn in de uitvoering van de Wsw-indicatiestelling. In de eerste plaats hebben zij de laatste jaren de interne discussies over diverse thema's op het gebied van de oordeelsvorming van dichtbij meegemaakt. Zodoende zijn zij goed op de hoogte van de nadere richtlijnen die in het handboek zijn opgenomen en de FAQ's die naar aanleiding van die discussies zijn opgesteld. In de tweede plaats is gekozen voor de inzet van eigen CWI-medewerkers omdat daardoor een korte doorlooptijd van de vervolgmeting gegarandeerd was, zodat een recent beeld kan worden geschetst van de stand van zaken. In de derde plaats omdat de CWI-ers die bij de nul- en vervolgmeting zijn betrokken ook ingezet kunnen worden bij de interne kwaliteitsaudits.

Net als bij de nulmeting vulden de auditoren de items van checklist eerst individueel in. Hierna vergeleken zij hun antwoorden op de items en probeerden zij gezamenlijk tot een definitieve beoordeling te komen. Op de checklist gaven zij aan over welke items zij het in eerste instantie niet met elkaar eens waren en wat het punt van discussie was. Bij 90% van de rapportageformulieren waren de auditoren het op alle items met elkaar eens, bij 10% verschilden zij van mening op één of meerdere items. In vergelijking met de nulmeting zijn de auditoren het bij de vervolgmeting vaker met elkaar eens: destijds waren de auditoren het bij 80% van de rapportageformulieren op alle items met elkaar eens (zie tabel 1.3).

Tabel 1.3 Percentages checklists waarbij auditoren het op elk item met elkaar eens waren.

Waren de auditoren het op alle items met elkaar eens?	Steekproef (N=254)	Nulmeting (N=107)
Ja	90%	80%
Nee	10%	20%

Op de volgende items verschilden de auditoren onderling het meest vaak van mening:

- Het item over de onderbouwing van de geldigheidsduur van de indicatie. Op dit item verschilden zes auditorenkoppels van mening.
- Het item over de samenhang tussen de genoemde beperkingen en de aanpassingen was voor drie auditorenkoppels aanleiding voor discussie.
- Het item over de onderbouwing van de vraag die cruciaal is voor de beoordeling net doelgroep of net niet ("kunnen de noodzakelijke aanpassingen binnen redelijke

grenzen buiten de Wsw gerealiseerd worden in een overigens normale arbeidsomgeving?"). Ook bij dit item verschilden drie auditorenkoppels in eerste instantie van mening.

1.3 Verificatie werkwijze auditoren door TNO

Van de beoordeelde rapportageformulieren zijn er 20 aselekt getrokken, twee van elk auditorenkoppel. Net als bij de nulmeting zijn deze rapportageformulieren door twee senior onderzoekers/adviseurs van TNO opnieuw beoordeeld aan de hand van de checklist. De antwoorden van de TNO-ers zijn vervolgens vergeleken met die van de auditoren. De herbeoordeling heeft als doel een indruk te krijgen van de betrouwbaarheid van de beoordelingen van de auditoren; hoe meer de antwoorden van de auditoren op de items van de checklist overeen komen met die van TNO, hoe aannemelijker het is dat de beoordelingen van de auditoren een betrouwbaar beeld geven van de uniformiteit en consistentie bij de besluitvorming.

Bij 24 van de 29 items komt TNO bij 75% of meer van de rapportageformulieren tot dezelfde beoordeling als de auditorkoppels. Voor een overzicht van de mate van consensus tussen TNO en de auditoren op elk item van de checklist, wordt verwezen naar tabel 1a in bijlage 2. Zo blijkt dat op het item 'Bent u het eens met de doelgroepbepaling van de adviseur?' (slotvraag 6) TNO bij 18 van de 20 rapportageformulieren (90%) tot hetzelfde antwoord komt als het auditorenkoppel.

Ervan uitgaande dat alle items van de checklist even zwaar meetellen bij de vaststelling van de mate van consensus tussen TNO en de auditorenkoppels, concluderen we dat de beoordeling van de auditorenkoppels een betrouwbaar beeld geven van de uniformiteit en consistentie van de besluitvorming bij de Wsw-indicatiestelling. Immers, er is sprake van een hoge consensus (bij 75% van de rapportageformulieren of meer) tussen de auditoren en TNO op 24 van de 29 items van de checklist (83%).

1.4 Leeswijzer

De opbouw van dit rapport is als volgt:

In *hoofdstuk 2* worden de kenmerken van de aselekt getrokken rapportageformulieren, ofwel de steekproef, beschreven. Daarnaast wordt de steekproef vergeleken met de cijfers die bekend zijn over het totale aantal rapportageformulieren dat is opgesteld in de periode januari - oktober 2008.

In *hoofdstuk 3* wordt de mate van consensus tussen de auditoren en de adviseurs Werk en Inkomen over de doelgroepbepaling, de arbeidshandicapcategorie, het advies begeleid werken en de geldigheidsduur van de indicatie gepresenteerd. *Hoofdstuk 4* beschrijft de transparantie van de rapportageformulieren. *Hoofdstuk 5* gaat in op de vraag in welke mate de ja-/nee-keuzes op het rapportageformulier zijn onderbouwd en de mate waarin de argumenten consistent zijn. In *hoofdstuk 6* wordt een beschrijving gegeven van de algemene kwaliteit van de rapportageformulieren.

Hoofdstuk 7 presenteert de conclusies.

In *hoofdstuk 8* tenslotte zijn de aanbevelingen opgenomen.

De checklist is opgenomen in *bijlage 1*. Voor een verdeling van de antwoorden van de auditoren ('ja', 'nee' en soms 'onduidelijk') op de diverse items van de checklist wordt verwezen naar de tabellen in *bijlage 2*.

Apart bij dit rapport heeft TNO een tabellenboek opgeleverd waarin de beoordelingen van de CWI-auditoren op de items van de checklist zijn uitgesplitst naar de 27 vestigingen.

2 Beschrijving steekproef

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van de steekproef beschreven. De verdeling van de steekproef over de soort indicatie, de doelgroepbepaling (toewijzing dan wel afwijzing), de arbeidshandicapcategorie (matig dan wel ernstig) en het advies begeleid werken (positief dan negatief), wordt vergeleken met de landelijke cijfers van CWI over de periode januari tot en met oktober 2008, alsook met de uitkomsten van de nulmeting.

2.1 Verdeling naar districten

In tabel 2.1 is te zien hoeveel rapportageformulieren per district zijn beoordeeld. De meeste rapportageformulieren zijn afkomstig uit het district Zuid-oost, een relatief klein aantal is afkomstig uit het district Midden-west. Bij de nulmeting is een andere wijze van steekproeftrekking gehanteerd en waren per district 20 rapportageformulieren opgevraagd. In de vervolgmeting zijn de districten evenredig naar hun grootte (aantal vestigingen) vertegenwoordigd.

Tabel 2.1 Beoordeelde rapportageformulieren naar district van herkomst.

District	Aantal	Percentage	Nulmeting (N=107)
Midden-west	18	7%	17%
Noord	29	11%	18%
Noord-west	28	11%	16%
Oost	55	22%	13%
Zuid-oost	88	35%	18%
Zuid-west	36	14%	19%
Totaal	254	100%	100%

2.2 Soort indicaties

Bij de steekproeftrekking zijn per vestiging telkens 4 eerste indicaties en 6 herindicaties opgevraagd. Deze verhouding komt overeen met de landelijke cijfers over de periode januari tot en met oktober 2008 (zie tabel 2.2).

Tabel 2.2 Soort indicatie, steekproef vergeleken met landelijke cijfers en nulmeting.

Soort indicatie	Steekproef (N=254)	Landelijk jan t/m okt 2008 (N=24.706)*
Eerste indicatie	40%	40%
Herindicatie	60%	60%

* Bron: cijfers beschikbaar gesteld door CWI.

2.3 Doelgroepbepaling

In tabel 2.3 wordt de verdeling gepresenteerd van de rapportageformulieren uit de steekproef (N=254) naar doelgroeptoewijzing dan wel –afwijzing. Wat betreft de doelgroepbepalingen komt de steekproef min of meer overeen met de landelijke cijfers over januari tot en met oktober 2008 en met de nulmeting. Overigens was het relatief hoge aantal doelgroeptoewijzingen bij de nulmeting te wijten aan het relatief hoge aantal herindicaties, dat destijds in de steekproef is betrokken (73% tegenover 27% eerste indicaties).

Tabel 2.3 Doelgroepbepaling, steekproef vergeleken met landelijke cijfers en nulmeting.

Doelgroepbepaling	Steekproef (N=254)	Landelijk jan. t/m okt. 2008 (N=24.706)*	Nulmeting (N=106)
Ja	91%	88%	95%
Nee, verwijzing naar ondergrens	2%	2%	2%
Nee, verwijzing naar bovengrens	7%	9%	2%

* Bron: cijfers beschikbaar gesteld door CWI.

Door afronding op hele getallen tellen de percentages bij deze tabel op tot 99% in plaats van 100 (kolom 2 en 3).

2.4 Arbeidshandicapcategorie

Bij een afwijzing voor de doelgroep is geen beoordeling van de arbeidshandicapcategorie en geen advies begeleid werken nodig. Omdat bij 22 van de 254 rapportageformulieren (9%) de adviseurs Werk en Inkomen op een doelgroepafwijzing uitkwamen, bleven er 232 rapportageformulieren over voor een beoordeling van de arbeidshandicapcategorie en voor een advies begeleid werken.

Wat betreft de indeling naar arbeidshandicapcategorie komt de steekproef min of meer overeen met de landelijke cijfers en met de steekproef van de nulmeting (zie tabel 2.4). Bijna driekwart van de aanvragers wordt ingedeeld in de arbeidshandicapcategorie 'matig'.

Tabel 2.4 Indeling naar arbeidshandicapcategorie, steekproef vergeleken met landelijke cijfers en nulmeting.

Indeling naar arbeidshandicapcategorie	Steekproef (N=232)	Landelijk jan t/m okt 2008 (N=24.706)*	Nulmeting (N= 102)
Matig	72%	76%	73%
Ernstig	28%	24%	27%

* Bron: cijfers beschikbaar gesteld door CWI.

2.5 Advies begeleid werken

Ook wat betreft het advies begeleid werken komt de steekproef overeen met de landelijke cijfers van 2008 en met de resultaten van de nulmeting (zie tabel 2.5).

Tabel 2.5 Advies begeleid werken, steekproef vergeleken met landelijke cijfers en nulmeting.

Advies begeleid werken?	Steekproef (N=232)	Landelijk jan. t/m okt. 2008 (N=24.706)*	Nulmeting (N=102)
Ja	42%	47%	44%
Nee	58%	53%	56%

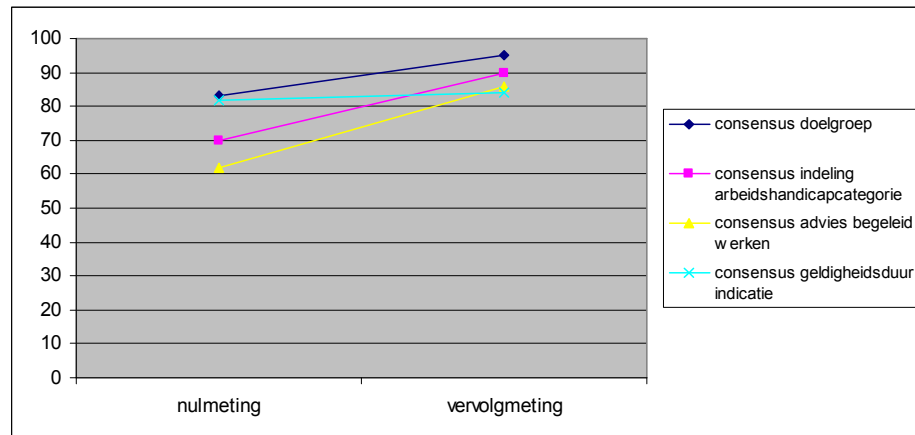
* Bron: cijfers beschikbaar gesteld door CWI.

In het volgende hoofdstuk, alsook in hoofdstuk 4 tot en met 6 worden de resultaten van de vervolgmeting beschreven. De resultaten worden in grafiekvorm gepresenteerd. De grafieken geven het percentage rapportageformulieren weer waarbij de auditoren oordelen dat wordt voldaan aan het betreffende criterium (dus een 'ja'-antwoord geven op het item). Daarnaast zijn in de grafieken ook de resultaten van de nulmeting opgenomen, zodat in één oogopslag duidelijk wordt of er vooruitgang is geboekt. Voor een verdeling van de antwoorden van de auditoren ('ja', 'nee' en soms 'onduidelijk') op de diverse items van de checklist wordt verwezen naar de tabellen in *bijlage 2*.

3 Consensus auditoren en adviseurs Werk en Inkomen

Uit grafiek 3.1 komt naar voren dat de beoordeling van de auditoren voor wat betreft de doelgroepbepaling, de arbeidshandicapcategorie, het advies begeleid werken en de geldigheidsduur van de indicatie in grote mate overeenkomt met die van de adviseur Werk en Inkomen.

Grafiek 3.1 Mate van consensus tussen auditoren en adviseurs Werk en Inkomen.



Uit grafiek 3.1 blijkt dat de auditoren bij 95% van de rapportageformulieren op dezelfde *doelgroepbepaling* uitkomen als de adviseurs Werk en Inkomen. In vergelijking met de nulmeting is er sprake van een stijging van 12%.

In 90% van de gevallen zijn de auditoren het eens met de adviseur Werk en Inkomen over de indeling in *arbeidshandicapcategorie*. In vergelijking met de nulmeting zijn de auditoren het ook op dit punt ook vaker eens met de adviseur, er is sprake van een stijging van 20%.

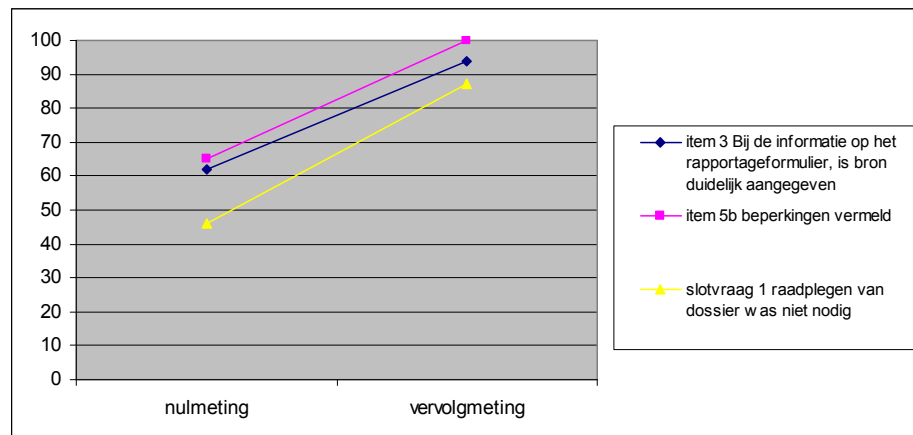
In 86% van de gevallen komen de auditorenkoppels tot hetzelfde advies *begeleid werken* als de adviseurs Werk en Inkomen. De consensus hierover is hoger dan bij de nulmeting. Destijds waren de auditoren het in een aanzienlijk lager percentage van de gevallen (62%) eens met het advies begeleid werken. Er is sprake van een stijging van maar liefst 24%.

In grafiek 3.1 is te zien dat in 84% van de gevallen de auditorenkoppels het eens zijn met de *geldigheidsduur* van de indicatie. Op dit aspect heeft een minimale verbetering van 2% plaatsgevonden ten opzichte van de nulmeting: bij de nulmeting waren de auditoren het in 82% eens met de geldigheidsduur van de indicatie. Positief is dat de hoge mate van consensus die tijdens de nulmeting bleek, is vastgehouden en niet is verslechterd.

4 Transparantie rapportageformulieren

Grafiek 4.1 toont de percentages van de rapportageformulieren waarop de auditoren een 'ja' aankruisen op het item 'Bij de informatie die in het rapportageformulier is opgenomen, is duidelijk aangegeven wie/wat de bron is van de informatie' en op het item 'Op het rapportageformulier staan de beperkingen van de aanvrager vermeld'. Ook toont de grafiek het percentage van de rapportageformulieren waarbij de auditor van mening is dat het voor het invullen van de checklist niet nodig was om het onderliggende dossier te raadplegen.

Grafiek 4.1 Transparantie rapportageformulieren.



Grafiek 4.1 laat zien dat het bij 87% van de rapportageformulieren niet nodig was om het onderliggende dossier te raadplegen. Op dit item heeft CWI een zeer grote progressie geboekt: tijdens de nulmeting was dit percentage beduidend lager (46%). Daarnaast komt naar voren dat op 100% van de rapportageformulieren de beperkingen zijn beschreven en dat in 94% van de gevallen de herkomst (bron) van de informatie duidelijk is vermeld.

Geconcludeerd wordt dat de rapportageformulieren die zijn opgesteld door de adviseurs Werk en Inkomen transparant zijn en dat er op alle aspecten (items) die hiermee samenhangen de adviseurs Werk en Inkomen zich ten opzichte van de nulmeting duidelijk hebben verbeterd.

5 Onderbouwing en consistentie

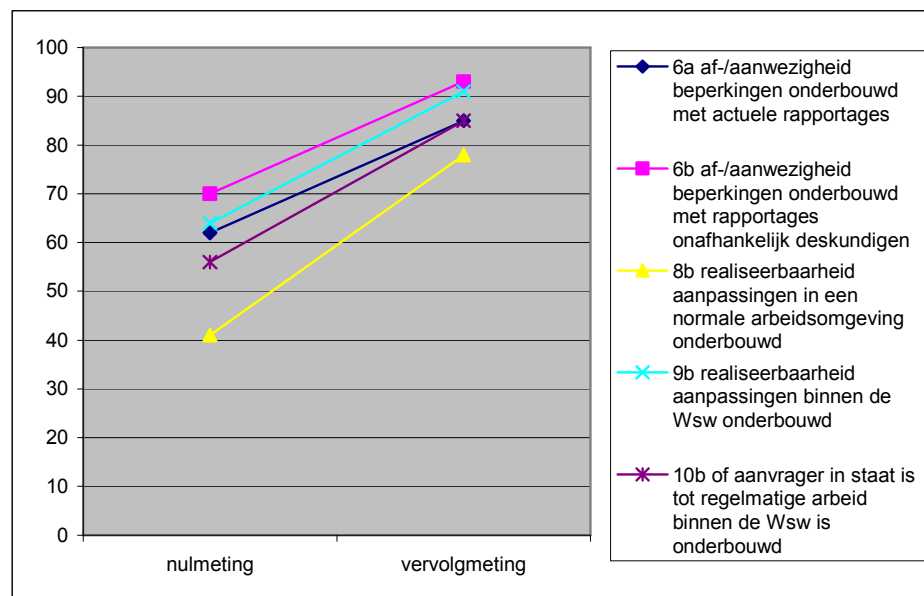
5.1 Onderbouwing beslisstappen doelgroepbepaling

De vaststelling of er sprake is van beperkingen, is een van de cruciale beslisstappen bij de doelgroepbepaling. Het Handboek indicatie Wsw schrijft voor dat de adviseur Werk en Inkomen de aanwezigheid van de beperkingen moet onderbouwen met actuele gegevens van onafhankelijke deskundigen (bijv. verzekeringsartsen, psychologen, etc.). Een ander zeer belangrijke beslispunt bij de doelgroepbepaling is de beoordeling of de aanpassingen die nodig zijn, in een normale arbeidsomgeving gerealiseerd kunnen worden.

Uit grafiek 5.1 blijkt dat in vergelijking met de nulmeting de onderbouwing van de doelgroepbepaling op alle punten is verbeterd.

Bij een relatief lager percentage van de rapportageformulieren (78%) wordt het antwoord op de beslisstep of de noodzakelijke aanpassingen gerealiseerd kunnen worden in een reguliere werkomgeving, volgens de auditoren duidelijk onderbouwd (item 8b). Dit neemt niet weg dat op dit aspect de grootste progressie is geboekt, we zien namelijk ten opzichte van de nulmeting een stijging met 37% (zie grafiek 5.1).

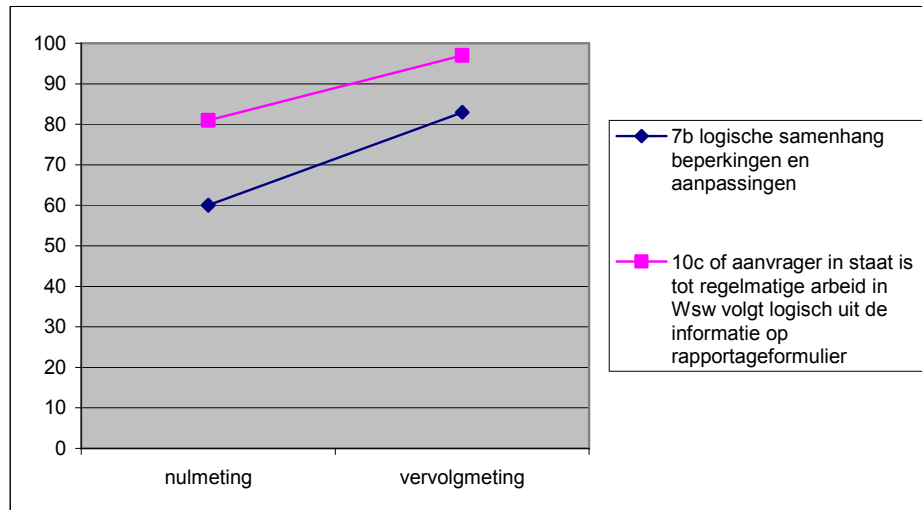
Grafiek 5.1 Onderbouwing doelgroepbepaling volgens richtlijnen beslistabel.



5.2 Logische samenhang tussen argumentatie en beslisstappen doelgroepbepaling

Grafiek 5.2 laat zien dat ook op het punt van de logische samenhang tussen beperkingen en noodzakelijk geachte aanpassingen de adviseurs zich hebben verbeterd (van 60% naar 83%). Dit geldt evenzeer voor de samenhang tussen enerzijds de informatie die op het rapportageformulier over de aanvrager wordt gegeven en anderzijds het antwoord op de beslisstep of de aanvrager in staat is tot regelmatige arbeid in de Wsw (van 81% naar 97%).

Grafiek 5.2 Logische samenhang argumenten en beslisstappen.

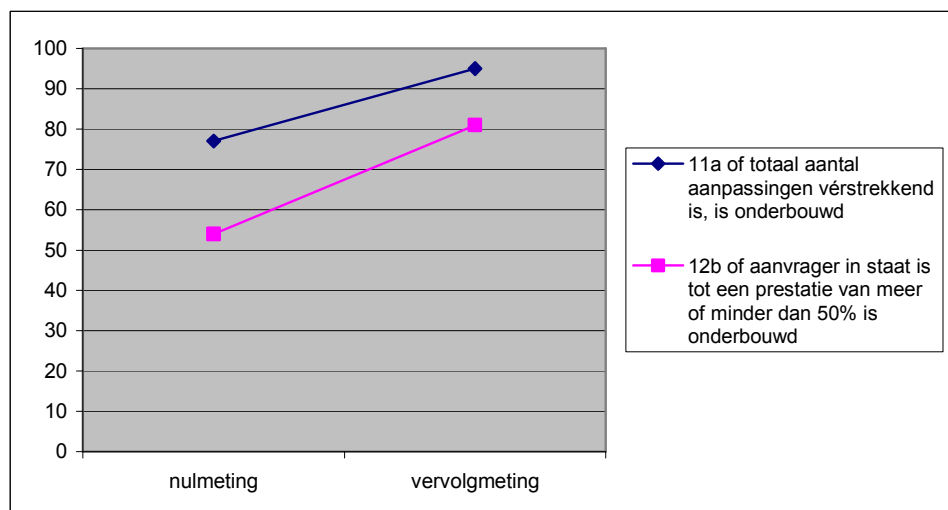


5.3 Onderbouwing beslisstappen arbeidshandicapcategorie

Wanneer de aanvrager volgens de adviseur Werk en Inkomen tot de doelgroep behoort, dan stelt hij of zij de arbeidshandicapcategorie vast (matig of ernstig). De indeling in de arbeidshandicapcategorie dient om de subsidie te bepalen: een hogere subsidie wordt toegekend ter compensatie van hogere kosten en geringere opbrengsten ten gevolge van verstrekkende voorzieningen en lage productiviteit.

Uit grafiek 5.3 blijkt dat op bijna alle rapportageformulieren de verstrekkendheid van de aanpassingen is onderbouwd (95%). In 81% van de gevallen zijn de auditoren van mening dat de beoordeling van de mate van het prestatievermogen (meer dan wel minder dan 50%) van de aanvrager duidelijk is onderbouwd. Geconcludeerd wordt dat in vergelijking met de nulmeting de onderbouwing van de arbeidshandicapcategorie sterk is verbeterd.

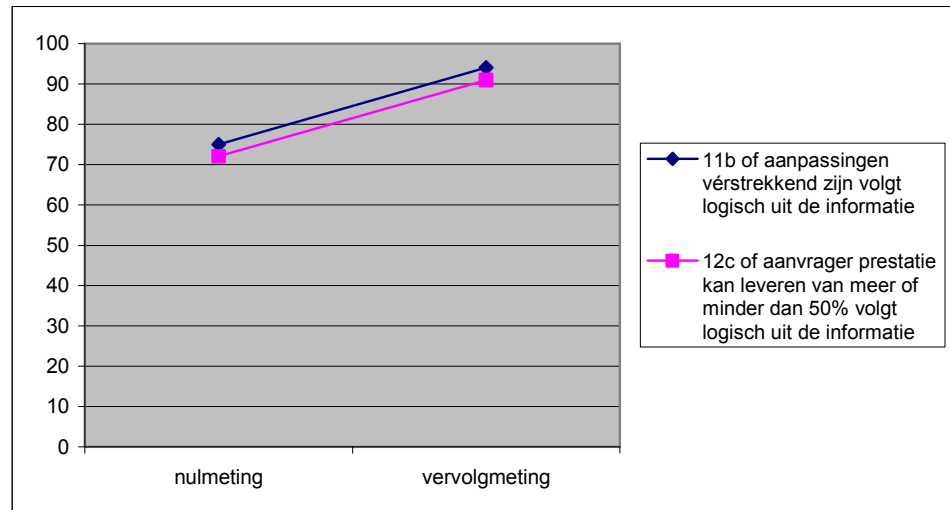
Grafiek 5.3 Onderbouwing beslisstappen volgens richtlijnen beslistabel.



5.4 Logische samenhang tussen argumentatie en beslisstappen arbeidshandicapcategorie

Uit grafiek 5.4 komt naar voren dat bij 94% van de rapportageformulieren de ja-/neekeuze bij de beslisstap over de verstrekkendheid van de aanpassingen, logisch volgt uit de informatie in het rapportageformulier. Bij een min of meer vergelijkbaar hoog percentage volgt het antwoord over het prestatievermogen logisch uit de informatie in het rapportageformulier (91%). Bij de nulmeting was er in ongeveer driekwart van de rapportageformulieren sprake van een logische samenhang tussen de indeling in arbeidshandicapcategorie en de argumenten in de rapportage. Dus ook op dit punt zijn de rapportageformulieren verbeterd.

Grafiek 5.4 Logische samenhang argumenten en beslisstappen.

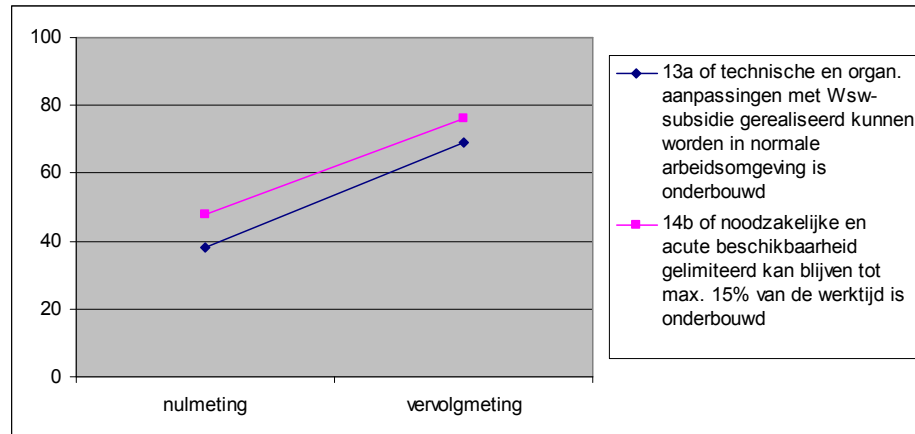


5.5 Onderbouwing van beslisstappen begeleid werken

Omdat de werksetting in de begeleid werken omgeving over het algemeen vooraf niet bekend is, is de toets of de aanvrager in aanmerking komt voor begeleid werken marginaal. De intentie van de wetgever is een positief begeleid werken advies, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen.

Uit grafiek 5.5 komt naar voren dat bij ongeveer twee derde van de rapportageformulieren (69%) de beoordeling of technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw subsidie gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving, is onderbouwd. In 20% is dit niet onderbouwd en bij 12% is de onderbouwing onduidelijk, zo blijkt uit tabel 11 in bijlage 2. Het antwoord op de beslisstap of de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale begeleiding beperkt kan worden tot maximaal 15% van de werktijd, is volgens de auditoren in 76% van de gevallen wel, in 18% van de gevallen niet en in 6% van de gevallen onduidelijk onderbouwd (zie tabel 11, bijlage 2).

Grafiek 5.5 Onderbouwing beslisstappen volgens richtlijnen beslistabel.

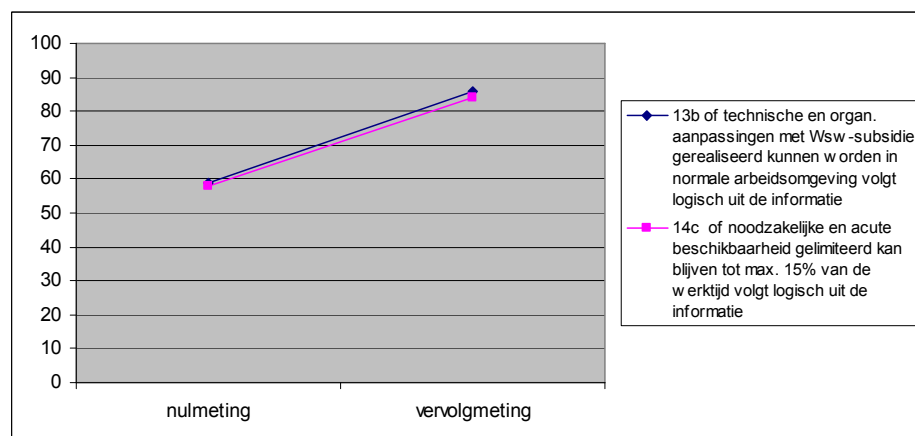


In vergelijking met de nulmeting zijn de beslisstappen die leiden tot het advies begeleid werken beter onderbouwd. Hierbij tekenen we wel aan dat het percentage rapportageformulieren dat voldoet aan de eisen van onderbouwing, lager ligt dan bij de onderbouwing van de beslisstappen die leiden tot de beoordeling van de doelgroep, de arbeids-handicapcategorie en de geldigheidsduur.

5.6 Logische samenhang tussen argumentatie en beslisstappen begeleid werken

In 86% van de gevallen volgt het antwoord op de vraag of de technische en organisatorische aanpassingen realiseerbaar zijn, logisch uit de informatie in het rapportageformulier. Dit geldt ook voor de samenhang in argumenten die leiden tot een antwoord op de vraag of de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven tot maximaal 15% van de werktijd (84%). Uit grafiek 5.6 komt naar voren dat er nu meer sprake is van samenhang tussen de informatie op het rapportageformulier en de onderbouwing van de argumenten die leiden tot een positief dan wel negatief advies begeleid werken.

Grafiek 5.6 Logische samenhang argumenten en beslisstappen.



5.7 Onderbouwing geldigheidsduur

In 86% van de rapportages is de geldigheidsduur onderbouwd volgens de aanwijzingen in het handboek. In de nulmeting is niet gevraagd naar de onderbouwing van de geldigheidsduur, zodat het ook niet mogelijk is een vergelijking te maken.

5.8 Logische samenhang tussen argumentatie en geldigheidsduur

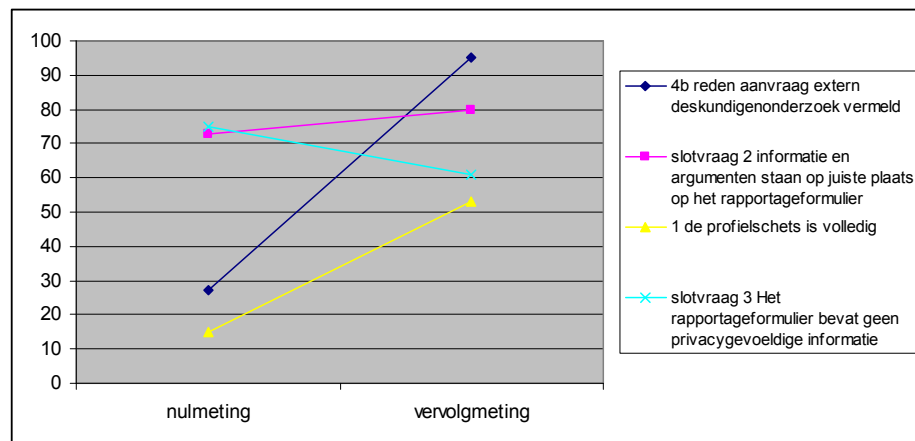
In 88% van de gevallen is er volgens de auditoren een logische samenhang tussen de informatie in de rapportage en de geldigheidsduur. Ook hier kan geen vergelijking worden gemaakt met de nulmeting omdat dit aspect toen niet is opgenomen in de checklist.

6 Overige aspecten die verwijzen naar de kwaliteit van de rapportageformulieren

Grafiek 6.1 presenteert de ja-antwoorden van de auditoren op de items van de checklist die zijn gerelateerd aan de kwaliteit van de rapportageformulieren in het algemeen:

- of de reden van de aanvraag van een extern deskundigenonderzoek is vermeld (item 4b);
- of op het rapportageformulier de informatie en argumenten op de juiste plaats staan (slotvraag 2);
- of de profielschets volledig is (item 1);
- of het dossier privacygevoelige informatie bevat (slotvraag 3).

Grafiek 6.1 Reden aanvraag extern deskundigenonderzoek vermeld en informatie op de juiste plaats.



In de volgende paragrafen wordt ingegaan op antwoorden van de auditoren op de afzonderlijke items.

6.1 Reden deskundigenaanvraag

Uit grafiek 6.1 komt naar voren dat in die gevallen waarin een extern deskundigenonderzoek is aangevraagd, bijna altijd (95%) de reden wordt toegelicht. Ten opzichte van de nulmeting is dit percentage met maar liefst 68% gestegen.

6.2 Informatie en argumenten op de juiste plaats

Uit grafiek 6.1 blijkt dat bij 80% van de rapportageformulieren de informatie en argumenten op de juiste plaats staan vermeld. In dit geval is sprake van een lichte stijging (7%).

6.3 Volledigheid profielschets

Bij 53% van de rapportageformulieren zijn de auditoren van mening dat de profielschets volledig is (zie grafiek 6.1). Dat is een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de nulmeting. Toen werd vastgesteld dat bij slechts 15% van de rapportages de profielschets volledig was. Desondanks blijft de volledigheid van de profielschets een punt van aandacht; bij iets minder dan helft van de rapportageformulieren ontbreekt de nodige informatie.

De informatie die vaak ontbreekt bij eerste indicaties betreft:

- de mogelijkheden voor regulier werk volgens de aanvrager;
- eerder vastgestelde beperkingen;
- de pogingen die zijn ondernomen om weer aan het werk te komen en de resultaten die daarmee zijn behaald.

Bij herindicaties ontbreekt relatief vaak informatie over:

- de wijzigingen die in de situatie van de aanvrager zijn opgetreden ten opzichte van de vorige indicatie;
- eerder vastgestelde beperkingen;
- de mening van het SW-bedrijf over het functioneren van de aanvrager.

Vooraf ontbreekt dus informatie die bij twijfelgevallen (net doelgroep of net niet) de doorslag kan geven. Voor een uitgebreid overzicht van de ontbrekende informatie wordt verwezen naar tabel 17 in bijlage 2. Uit die tabel komt overigens ook naar voren dat, in vergelijking met de nulmeting, de adviseur veel vaker zijn/haar indruk van de betrokkene vermeldt. Ook wordt vaker informatie verstrekt over de werkervaring, gevolgde opleidingen, de woon/leefsituatie en de inkomens/uitkeringssituatie. Ten opzichte van de nulmeting is er een verslechtering opgetreden als het gaat om de informatie die in de profielschets wordt opgenomen over de ondernomen re-integratieactiviteiten, over de begeleiding die de aanvrager ontvangt van instanties en over de reden van aanvraag (zie ook tabel 17).

Tenslotte is een nuancerende opmerking op zijn plaats. Bij 93% van de rapportageformulieren die een onvolledige profielschets bevatten, zijn de auditoren desondanks van mening dat zij wel een voldoende beeld hebben gekregen van de aanvrager.

6.4 Vermelding privacygevoelige informatie

In het Handboek en de FAQ's staan duidelijk omschreven waarom de adviseurs Werk en Inkomen geen medische gegevens en informatie over justitieel verleden op het rapportageformulier mogen vermelden. Zo is een lijst van stoornissen opgesteld die niet in het rapportageformulier mogen worden opgenomen. Ondanks de aandacht die in de afgelopen periode is gevestigd op het verbod van de vermelding van privacygevoelige informatie, blijkt dat de adviseurs Werk en Inkomen zich vaak niet houden aan deze richtlijn. Uit grafiek 6.1 komt immers naar voren dat bij de vervolgmeting relatief vaker wordt geconstateerd dat het rapportageformulier privacygevoelige informatie bevat (39% ten opzichte van 25% in de nulmeting). In bijna alle gevallen betrof dit de vermelding van medische gegevens over de aanvrager. Een mogelijke verklaring voor deze uitkomst is dat de adviseurs Werk en Inkomen informatie over stoornissen op het rapportageformulier vermelden omdat zij dit essentiële informatie vinden voor hun ketenpartner, het SW-bedrijf. Kennelijk wegen zij dit belang zwaarder dan het verbod op het opnemen van privacygevoelige informatie.

7 Conclusies

In dit hoofdstuk worden de conclusies van de uitkomsten van de vervolgmeting gepresenteerd.

De *algemene conclusie* luidt dat de uniformiteit en consistentie bij de Wsw-indicatiestelling het afgelopen jaar over de gehele linie is verbeterd. In vergelijking met de nulmeting oordelen de auditoren op bijna alle items van de checklist (28 van de 29 items) positiever. De verbetermaatregelen die vorig jaar naar aanleiding van de nulmeting zijn geïnitieerd, hebben hun vruchten afgeworpen. Uitzondering daarop is de vermelding van privacygevoelige informatie, op dit punt oordelen de auditoren negatiever: een relatief laag percentage (61%) van de rapportageformulieren voldoet aan het verbod op het vermelden van informatie over justitieel verleden en medische gegevens.

Meer *specifieke conclusies* die getrokken kunnen worden, zijn:

1. Bij de vervolgmeting zien we een grote mate van consensus tussen de auditoren en adviseurs voor wat betreft de doelgroepbepaling, de arbeidshandicapcategorie, het advies begeleid werken en de geldigheidsduur van de indicatie. Bovendien is de consensus op al deze aspecten verbeterd ten opzichte van de nulmeting.
2. De rapportageformulieren die zijn opgesteld door de adviseurs Werk en Inkomen zijn transparant. Bovendien is ook op dit aspect ten opzichte van de nulmeting een duidelijke vooruitgang geboekt.
3. De onderbouwing van de ja-/nee-keuzes bij de beslistappen die leiden tot de vier beoordelingen en de consistentie tussen de argumenten is goed. De vervolgmeting laat ten opzichte van de nulmeting een verbetering zien op alle aspecten die hiermee te maken hebben. Daarentegen oordelen de auditoren dat de onderbouwing op een aantal aspecten nog wat achterblijft:
 - a. De onderbouwing van het advies begeleid werken: in een relatief laag percentage van de gevallen (69%) oordelen de auditoren dat de beslisstap of technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw-subsidie gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving is onderbouwd.
 - b. De onderbouwing van de realiseerbaarheid van de aanpassingen in een regulier bedrijf. Bij 78% van de rapportageformulieren oordelen de auditoren dat aan dit criterium wordt voldaan.
 - c. De onderbouwing of de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven tot maximaal 15% van de werktijd. Bij 76% van de rapportageformulieren oordelen de auditoren dat aan dit criterium wordt voldaan.
4. De algemene kwaliteit van de rapportageformulieren is op een aantal punten verbeterd, maar biedt nog steeds ruimte voor verbetering:
 - a. De volledigheid van de profielschets blijft punt van aandacht, bij relatief weinig rapportageformulieren (53%) wordt volledig aan deze eis voldaan.
 - b. De rapportageformulieren bevatten nog vaak privacygevoelige informatie; op 39% van de rapportageformulieren was deze informatie vermeld, dit betrof meestal medische informatie. In vergelijking met de nulmeting bevatten er zelfs meer rapportageformulieren medische informatie.

8 Aanbevelingen

Op grond van de resultaten van de vervolgmeting wordt CWI de volgende aanbevelingen gedaan:

- Blijf de onderbouwing van de antwoorden op de vragen van de beslistabel en de consistentie in de argumentatie goed monitoren. Door dit te doen is het waarschijnlijk dat de geboekte progressie kan worden vastgehouden. Bovendien kan terugval snel worden gedetecteerd en kunnen passende verbetermaatregelen worden genomen.
- Blijf aandacht houden voor de borging van een zorgvuldige werkwijze van de auditoren bij de beoordeling van de rapportageformulieren.
- Ontwikkel een auditaanpak dat de auditoren in staat stelt om bij de interne audit de gevonden afwijkingen op een effectieve wijze te communiceren met de vestigingsmanager, teamleider en adviseurs Werk en Inkomen.
- De onderbouwing van de realiseerbaarheid van de aanpassingen bij een reguliere werkgever (net wel of net geen doelgroep) en de onderbouwing van de ja-/neekeuzes bij het advies begeleid werken blijven punten van aandacht. Het ontwikkelen van 'best practices' (mooie voorbeelden van argumenten die leiden tot net wel doelgroep en argumenten die leiden tot 'afwijzing door bovengrens' dan wel leiden tot net wel of net geen advies begeleid werken) kunnen de adviseurs nuttige handreikingen bieden.
- Geef een heldere uitleg aan adviseurs Werk en Inkomen over wat speciale werkbegeleiding inhoudt en geef concrete voorbeelden hoe de begeleiding er uit moet zien, wil er sprake zijn van speciale werkbegeleiding (in het kader van de beoordeling verstrekkendheid en begeleid werken).
- We adviseren CWI nog eens kritisch te kijken naar de eisen die worden gesteld aan de volledigheid van de profielschets. De 14 onderdelen die nu moeten worden beschreven leiden de adviseurs Werk en Inkomen wellicht af van de informatie die echt essentieel is bij de besluitvorming.
- Om te voorkomen dat privacygevoelige informatie op het rapportageformulier wordt vermeld, wordt geadviseerd de vestigingsmanagers en de teamleiders (degenen die de handtekening onder het besluit zetten) te instrueren dat het verboden is privacygevoelige informatie te vermelden.
- Sommige onderdelen van het Handboek kunnen aanscherping gebruiken. Dit geldt bijvoorbeeld voor nadere richtlijnen en instructies die adviseurs Werk en Inkomen kunnen helpen bij de onderbouwing van de geldigheidsduur van de (her)indicatie en bij de onderbouwing van de noodzaak van speciale werkbegeleiding.
- Besteed aandacht aan de kwaliteit van het onderzoek van externe experts die worden ingeschakeld (artsen en psychologen). Wijs de adviseurs Werk en Inkomen er op dat zij op het rapportageformulier de aanpassingen die worden genoemd in de deskundigenrapportages niet klakkeloos overnemen. Stimuleer hen kritisch te kijken naar de samenhang tussen beperkingen en aanpassingen. De vertaling van beperkingen in aanpassingen vraagt namelijk om arbeidskundige expertise die de externe experts niet altijd bezitten.
- Wijs de adviseurs Werk en Inkomen erop dat zij, indien er sprake is van tegenstrijdige informatie over de aanvrager, hier op het rapportageformulier aandacht aan besteden en helder opschrijven welke informatie zij wel en welke zij niet hebben betrokken (en waarom) in hun eindoordeel.

Bijlage 1 Checklist vervolgmetering

Invulinstructie

De items die zijn opgenomen in deze 'Checklist vervolgmetering uniformiteit' vertegenwoordigen de kwaliteitseisen die de werkgroep Uniformiteit heeft vastgesteld. Het betreffen kwaliteitseisen ten aanzien van het rapportageformulier.

Beantwoordt u alle items met 'JA' of 'NEE':

- ☉ Een 'JA'-score betekent dat u vindt dat het rapportageformulier **wel** voldoet aan de betreffende kwaliteitseis.
- ☉ Een 'NEE'-score betekent dat u vindt dat het rapportageformulier **niet** voldoet aan de betreffende kwaliteitseis. U dient uw 'NEE'-score toe te lichten.
- ☉ Een 'ONDUIDELIJK'-score betekent dat u vindt dat het rapportageformulier op het betreffende item u geen duidelijkheid biedt. U dient ook uw antwoord 'ONDUIDELIJK' toe te lichten.

Let op:

- Indien u niet voldoende schrijfruimte heeft om uw antwoord toe te lichten, dan kunt u ook de achterzijde van de pagina als schrijfruimte gebruiken. Zet er dan wel duidelijk bij om welk item het gaat.
- Bij elk item wordt verwezen naar een Richtlijn (RL) of Checklist (CL) uit het Handboek indicatie Wsw. **U dient dit Handboek te gebruiken** bij het invullen van deze checklist.
- Volg de ☞ aanwijzingen in de checklist
- Na sommige vragen kan het zijn dat u de checklist voor een deel niet verder hoeft in te vullen. U kunt dan stoppen met het invullen van de A-vragen van de Checklist. U herkent dit aan het volgende symbool: ☞. U kunt direct doorgaan naar de slotvragen op pagina 10.
- Wilt u zo vriendelijk zijn **alle** inleidende en de slotvragen te beantwoorden?

Vult u deze lijst eerst voor uzelf in. Als u de hele lijst heeft ingevuld, bespreekt u met uw collega-auditor uw antwoorden. Wilt u zo vriendelijk zijn om uw definitieve antwoorden op een nieuwe Checklist in te vullen en alleen deze Checklist naar TNO Kwaliteit van Leven te sturen?

TNO Kwaliteit van Leven zal ook een aantal rapportageformulieren beoordelen. Wilt u zo vriendelijk zijn om de onderliggende dossiers tot nader orde zorgvuldig te bewaren? Het kan namelijk zijn dat u het verzoek krijgt een aantal geanonimiseerde dossiers op te sturen.

VEEL SUCCES ÉN PLEZIER MET HET INVULLEN!

Wij verzoeken u de Checklist nulmeting Uniformiteit **z.s.m.** te sturen naar:
 TNO Kwaliteit van Leven
 t.a.v. ir. Femke Giesen, team Activering
 Postbus 718
 2130 AS Hoofddorp

INLEIDENDE VRAGEN

Vul vraag 1 tot en met vraag 8 in voordat u begint met de beoordeling van het rapportageformulier.

1. Namen auditoren die deze checklist hebben ingevuld:

2. Datum besluit:/...../..... (dag/maand/jaar)

3. IW3 nummer:

4. District / vestiging waar rapportageformulier & dossier uit afkomstig is:

- 1. Midden-West:
 - 1.1 Den Haag 1.2 Utrecht

- 2. Noord:
 - 2.1 Hoogeveen 2.2 Groningen 2.3 Leeuwarden

- 3. Noord-West:
 - 3.1 Alkmaar 3.2 Amsterdam 3.3 Haarlem

- 4. Oost:
 - 4.1 Arnhem 4.2 Deventer 4.3 Doetinchem
 - 4.4 Enschede 4.5 Nijmegen 4.6 Zwolle

- 5. Zuid-Oost
 - 5.1 Eindhoven 5.2 Heerlen 5.3 Maastricht
 - 5.4 Roermond 5.5 's Hertogenbosch 5.6 Sittard
 - 5.7 Tilburg 5.8 Veghel 5.9 Venlo

- 6. Zuid-West
 - 6.1 Dordrecht 6.2 Rotterdam 6.3 Roosendaal
 - 6.4 Walcheren

5. Soort aanvraag (neem antwoord over vraag 4 rapportageformulier)

☞ neem het antwoord van de adviseur W&I over

- 1. indicatie 2. herindicatie op eigen verzoek
- 3. herindicatie periodiek 4. herindicatie op eigen verzoek – begeleid werken
- 5. herindicatie na 13 weken arbeidsongeschiktheid

EINDOORDEEL ADVISEUR WERK EN INKOMEN

6. Behoort de aanvrager volgens de adviseur Werk en Inkomen tot de doelgroep?

☞ neem het antwoord van de adviseur W&I over bij kopje nr. 6 'Besluit doelgroep'

- 1. ja, de aanvrager behoort tot de doelgroep
- 2. nee, de aanvrager behoort niet tot de doelgroep want:
 - 1. ondergrens
 - 2. bovengrens

7. In welke arbeidshandicapcategorie heeft de adviseur Werk en Inkomen de aanvrager ingedeeld?

☞ neem antwoord van de adviseur over bij kopje nr. 8 'Besluit arbeidshandicapcategorie'

- 1. matig
- 2. ernstig

8. Krijgt de aanvrager van de adviseur Werk en Inkomen een advies voor begeleid werken?

☞ neem antwoord van de adviseur over bij kopje nr. 10 'Advies begeleid werken'




- 1. ja
- 2. nee

Tot zover de inleidende vragen. U kunt nu starten met de beoordeling van het rapportageformulier aan de hand van de onderstaande vragen.

VRAGEN MET BETREKKING TOT HET RAPPORTAGEFORMULIER

		JA	NEE
1.	De profielschets is volledig. ☞ Zie antwoorden adviseur W&I op het rapportageformulier onder kopje 'Profielschets aanvrager'	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
<i>Zie Handboek CL-7.</i>			
<p><i>Zo nee, welke onderdelen <u>ontbreken</u>:</i></p> <p>Persoonlijke situatie</p> <p><input type="checkbox"/> 1. woon- en leefsituatie (bijvoorbeeld info over hoe de klant woont, alleen, met anderen?)</p> <p><input type="checkbox"/> 2. : reden aanvraag (bijvoorbeeld info over door wie doorverwezen, vrijwillig?). Let op: alleen aankruisen als er bij de eerste indicatie niets vermeld staat.</p> <p><input type="checkbox"/> 3. uitkering / inkomen (bijvoorbeeld info over uitkering, zo ja welke?)</p> <p><input type="checkbox"/> 4. begeleidende instanties (bijvoorbeeld MEE, GGZ, begeleid wonen, etc.)</p> <p>Opleiding en werkervaring</p> <p><input type="checkbox"/> 5. gevolgde opleidingen (voltooid of niet?)</p> <p><input type="checkbox"/> 6. werkervaring tot heden, welke bedrijven, functie, reden vertrek</p> <p>Bij herindicatie: functioneren in de Wsw</p> <p><input type="checkbox"/> 7. hoe de aanvrager vindt dat het gaat</p> <p><input type="checkbox"/> 8. wat het sw-bedrijf vindt van het functioneren</p> <p>Beperkingen</p> <p><input type="checkbox"/> 9. welke klachten/beperking de aanvrager claimt</p> <p><input type="checkbox"/> 10. welke beperkingen al eerder zijn vastgesteld, door wie en wanneer</p> <p><input type="checkbox"/> 11. bij herindicatie: welke wijzigingen de aanvrager ervaart t.o.v. vorige indicatie</p> <p>Re-integratie</p> <p><input type="checkbox"/> 12. welke pogingen zijn ondernomen om weer aan het werk te komen en welke resultaten er zijn bereikt</p> <p><input type="checkbox"/> 13. wat voor mogelijkheden aanvrager ziet op het gebied van regulier werk</p> <p>Indruk adviseur</p> <p><input type="checkbox"/> 14. korte eigen indruk van de adviseur van CWI</p>			
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>			
		JA	NEE
2.	Indien naar je mening informatie bij de profielschets ontbreekt, heb je desondanks een voldoende beeld van de aanvrager gekregen?	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>			

		JA	NEE	
3.	Bij de informatie die in het rapportageformulier (bv. in de profielschets) is opgenomen, is duidelijk aangegeven wie/wat de bron is van de informatie (gesprek met kandidaat en/of begeleider, adviseur W&I, externe deskundige, SW-bedrijf, etc.)	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	
<i>Zie Handboek CL-7, blz. 110/111</i>				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				
		JA	NEE	ONDUIDELIJK
4A.	Is er een extern onderzoek aangevraagd? <i>☞ Zie antwoord adviseur W&I bij vraag 19 onder kopje 'Onderzoek externe deskundigen'</i>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	
4B.	Op het rapportageformulier is toegelicht waarom het externe onderzoek wel of niet is aangevraagd.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
<i>Zie Handboek RL-4 en RL-5</i>				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				
		JA	NEE	ONDUIDELIJK
5A.	Heeft de aanvrager naar het oordeel van de adviseur W&I beperkingen? <i>☞ zie antwoorden adviseur Werk en Inkomen vraag 1 rapportageformulier, onder kopje 'Heeft de aanvrager beperkingen van lichamelijke, verstandelijke of psychische aard'</i>	1. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 5B	2. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 6A	
5B.	Op het rapportageformulier staan de beperkingen van de aanvrager vermeld.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
<i>Zie Handboek RL-1 (toelichting vraag 1 beslistabel)</i>				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				

		JA	NEE	ONDUIDELIJK
6A.	De aan- dan wel afwezigheid van beperkingen wordt onderbouwd met actuele rapportages.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
6B.	De aan- dan wel afwezigheid van beperkingen wordt onderbouwd met rapportages van een of meer onafhankelijke deskundigen (bv. niet verbonden aan een SW-bedrijf).	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
<p> INDIEN U BIJ VRAAG 5A NEE HEEFT GEANTWOORD, DAN KUNT U NA HET BEANTWOORDEN VAN DEZE VRAAG 6 DIRECT DOORGAAN NAAR DE SLOTVRAGEN!</p> <p><i>Zie Handboek RL-4 en RL-5.</i></p> <p><i>Toelichting oordeel auditoren:</i></p>				
		JA	NEE	
7A.	Heeft de aanvrager volgens de adviseur W&I aanpassingen nodig? <i>☞ zie antwoord adviseur W&I kopje 2 'Passende arbeid onder normale omstandigheden zonder noodzaak van aanpassingen'. Indien de adviseur op het rapportageformulier een 'ja' heeft ingevuld, vult u hier dus een 'nee' in: de aanvrager heeft geen aanpassingen nodig.</i>	1. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 7B	2. <input type="checkbox"/>  GA DOOR NAAR SLOTVRAGEN (BOVENGRENS)	
7B.	De genoemde aanpassingen zijn in een logische samenhang met de onder kopje 1 genoemde lichamelijke, verstandelijke of psychische beperkingen.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	
<p><i>Zie Handboek RL-1, toelichting bij vraag 2 en 3 van de beslistabel.</i> <i>Zie Handboek CL-5 voor voorbeelden van werkaanpassingen gerelateerd aan klachten/problemen.</i></p> <p><i>Toelichting oordeel auditoren:</i></p>				
		JA	NEE	ONDUIDELIJK
8A.	Is de aanvrager volgens de adviseur W&I in staat arbeid te verrichten met behulp van aanpassingen?	1. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 8B	2. <input type="checkbox"/>  GA DOOR NAAR SLOTVRAGEN (ONDERGRENS)	
8B.	Het antwoord op vraag 4 van de beslistabel 'Kunnen de noodzakelijke aanpassingen binnen redelijke grenzen buiten de Wsw gerealiseerd worden in een overigens normale arbeidsomgeving?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 4 van de beslistabel? <i>☞ Zie antwoorden adviseur W&I bij kopje 4 'Realiseerbaarheid van de aanpassingen buiten de Wsw'</i>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
<p><i>Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 4.</i></p> <p><i>Toelichting oordeel auditoren:</i></p>				

		JA	NEE	ONDUIDELIJK
9A.	Is de adviseur W&I van mening dat de noodzakelijke aanpassingen binnen redelijke grenzen buiten de Wsw (zonder Wsw-subsidie) gerealiseerd kunnen worden in een overigens normale werkomgeving? <i>☞ Zie antwoord adviseur W&I bij kopje 4 'Realiseerbaarheid van de aanpassingen buiten de Wsw'.</i>	1. <input type="checkbox"/> GA DOOR NAAR SLOT- VRAGEN (BOVEN- GRENS)	2. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 9B	
9B.	Het antwoord op vraag 5 van de beslistabel 'Kunnen de noodzakelijke aanpassingen binnen redelijke grenzen wél worden gerealiseerd binnen de Wsw, in een SW-dienstbetrekking of in begeleid werken?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 5 van de beslistabel.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
	<i>Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 5.</i>			
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				
		JA	NEE	ONDUIDELIJK
10A	Is de adviseur W&I van mening dat de aanvrager – met de noodzakelijke aanpassingen – in staat is tot regelmatige arbeid in Wsw-verband? <i>☞ Zie antwoord adviseur W&I bij kopje 5 'Realiseerbaarheid van de aanpassingen binnen de Wsw'.</i>	1. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 10B	2. <input type="checkbox"/> GA DOOR NAAR SLOTVRA- GEN (ONDER- GRENS)	
10B	Het antwoord op vraag 6 van de beslistabel 'Is de aanvrager in staat – mét de noodzakelijke aanpassingen – tot regelmatige arbeid in Wsw-verband?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 6 van de beslistabel. <i>☞ Zie antwoorden adviseur W&I, kopje 6 'Regelmatig arbeid verrichten in Wsw-verband'.</i>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
10C	Het antwoord op vraag 6 van de beslistabel 'Is de aanvrager in staat – mét de noodzakelijke aanpassingen – regelmatig arbeid in Wsw-verband te verrichten?' volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier tot nu toe. <i>☞ Zie antwoorden adviseur W&I, kopje 6 'Regelmatig arbeid verrichten in Wsw-verband'.</i>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	Alleen ja of nee invullen
	<i>Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 6.</i>			
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				

		JA	NEE	ONDUIDE- LIJK
11A.	Het antwoord op vraag 7 van de beslistabel 'Is het totaal aantal aanpassingen te beschouwen als vérstrekkend?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 7 van de beslistabel.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
11B.	Het antwoord op vraag 7 van de beslistabel 'Is het totaal aantal aanpassingen te beschouwen als vérstrekkend?' volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier tot nu toe.	1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	Alleen ja of nee invullen
<i>Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 7.</i>				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				
		JA	NEE	ONDUIDE- LIJK
12A.	Zijn de aanpassingen naar het oordeel van de adviseur Werk en Inkomen vérstrekkend?	1. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 12B	2. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 13A.	
12B.	Het antwoord op vraag 8 van de beslistabel 'Kan de aanvrager in staat worden geacht onder aangepaste omstandigheden tot het leveren van een prestatie van meer of minder dan 50% van een normale prestatie?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 8 van de beslistabel.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
12C.	Het antwoord op vraag 8 van de beslistabel 'Kan de aanvrager in staat worden geacht onder aangepaste omstandigheden tot het leveren van een prestatie van meer of minder dan 50% van een normale prestatie?' volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier tot nu toe.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	Alleen ja of nee invullen
<i>Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 8.</i>				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				

		JA	NEE	ONDUIDE- LIJK
13A.	Het antwoord op vraag 9 van de beslistabel 'Kunnen de technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw subsidie gerealiseerd worden in een normale arbeidsomgeving?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 9 van de beslistabel.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
13B.	Het antwoord op vraag 9 van de beslistabel 'Kunnen de technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw subsidie gerealiseerd worden in een normale arbeidsomgeving?' volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier tot nu toe.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	Alleen ja of nee invullen
Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 9.				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				
		JA	NEE	ONDUIDE- LIJK
14A.	Kunnen de aanpassingen volgens de adviseur W&I met de Wsw-subsidie gerealiseerd worden in een overigens normale arbeidsomgeving?	1. <input type="checkbox"/> Ga naar vraag 14B.	2. <input type="checkbox"/> GA DOOR NAAR vraag 15A	
14B.	Het antwoord op vraag 10 van de beslistabel 'Kan de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding op de werkvloer gelimiteerd blijven tot maximaal 15% van de werktijd?' is onderbouwd volgens de aanwijzingen bij vraag 10 van de beslistabel.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
14C.	Het antwoord op vraag 10 van de beslistabel 'Kan de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding op de werkvloer gelimiteerd blijven tot maximaal 15% van de werktijd?' volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier tot nu toe .	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	Alleen ja of nee invullen
Zie Handboek RL-1 toelichting vraag 10.				
<i>Toelichting oordeel auditoren:</i>				
		JA	NEE	ONDUIDE- LIJK
15A.	De geldigheidsduur is onderbouwd volgens de aanwijzingen in het Handboek (WP 3 beoordelen, blz. 30).	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
15B.	De geldigheidsduur volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	Alleen ja of nee invullen
Zie Handboek WP 3 beoordelen (blz. 30).				
<i>Toelichting</i>				

SLOTVRAGEN

1. **Was het noodzakelijk om bij het invullen van deze checklist het onderliggende dossier te raadplegen (hier wordt niet bedoeld dat u ter verificatie van uw eigen oordeel het dossier er nog op heeft nageslagen)?**

1. Ja ➡ geef toelichting
 2. Nee ➡ ga door naar vraag 2

Toelichting:

2. **Stonden in het rapportageformulier de informatie en de argumenten op de juiste plaats?**

1. Ja ➡ ga door naar vraag 3
 2. Nee ➡ geef toelichting

Toelichting (geef enkele voorbeelden van informatie die naar uw mening niet op de juiste plaats in het rapportageformulier vermeld stond):

3. **Het rapportageformulier bevat privacy-gevoelige informatie.**

1. Ja, want ➡ 1. details over justitieel verleden van aanvrager en/of
 2. medische informatie (aanduiding diagnose)
 Geef in beide gevallen toelichting
2. Nee ➡ ga door naar vraag 4

Toelichting:

4. **Verschilt u, nadat u de beide checklisten met elkaar heeft vergeleken en over de verschillen in antwoorden onderling heeft gediscussieerd, nog steeds op een of meer items van mening met uw collega-auditor?**

1. Ja ➡ ga door naar vraag 5
 2. Nee ➡ ga door naar vraag 6

5. Op welke items versilde u van mening?

- 1 2 3
- 4B 5B 6B
- 7B 8B 9B
- 10B 10C 11A
- 11B 12B 12C
- 13A 13B 14B
- 14C 15A 15B

Toelichting (geef nummer aan van item en geef kort aan waar de discussie over ging.

Nr.	Kern discussie
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Bent u het eens met de doelgroepbepaling van de adviseur Werk en In-komen?

- 1. Ja ➡ ga door naar vraag 7
- 2. Nee ➡ geef hieronder een toelichting
- 3. Kan ik niet beoordelen, omdat ➡ geef hieronder een toelichting

Toelichting:

7. Bent u het eens met de indeling in arbeidshandicapcategorie van de adviseur Werk en Inkomen?

- 1. Ja ➔ ga door naar vraag 8
- 2. Nee ➔ geef hieronder een toelichting
- 3. Kan ik niet beoordelen, omdat ➔ geef hieronder een toelichting
- 4. Niet van toepassing ➔ de adviseur W&I is van mening dat de aanvrager niet tot de doelgroep behoort, ga door naar vraag 8

Toelichting:

8. Bent u het eens met het advies begeleid werken van de adviseur Werk en Inkomen?

- 1. Ja ➔ ga door naar vraag 8
- 2. Nee ➔ geef hieronder een toelichting
- 3. Kan ik niet beoordelen, omdat ➔ geef hieronder een toelichting
- 4. Niet van toepassing ➔ de adviseur W&I is van mening dat de aanvrager niet tot de doelgroep behoort, ga door naar vraag 9

Toelichting:

9. Bent u het eens met de geldigheidsduur van de indicatie?

- 1. Ja ➔ ga door naar vraag 8
- 2. Nee ➔ geef hieronder een toelichting
- 3. Kan ik niet beoordelen, omdat ➔ geef hieronder een toelichting
- 4. Niet van toepassing ➔ de adviseur W&I is van mening dat de aanvrager niet tot de doelgroep behoort, ga door naar vraag 10

Toelichting:

10. Heeft u nog overige opmerkingen?

Toelichting:

**EINDE CHECKLIST VERVOLGMETING UNIFORMITEIT
HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING!**

Bijlage 2 De frequentietabellen

De beoordelingen van de auditoren van de 254 rapportageformulieren worden in deze bijlage in frequentietabellen gepresenteerd. Door afronding op hele getallen tellen de percentages soms op tot 99 of 101 in plaats van 100. Bij sommige antwoorden kregen de auditoren de opdracht om één of meer items van de checklist over te slaan. Hierdoor is het aantal rapportageformulieren (N) waarover wordt gerapporteerd in de tabellen soms kleiner dan 254. Bijvoorbeeld, in geval van een doelgroepafwijzing waren de items die betrekking hebben op de besluitvorming over de indeling in arbeidshandicapcategorie en advies begeleid werken niet meer van toepassing.

VERIFICATIE WERKWIJZE VERVOLGMETING: CONSENSUS AUDITOREN – TNO

Tabel 1a Items waarover TNO het eens was met de auditoren, in percentages (N=20).

Item Checklist	TNO is het eens met de auditoren	Item Checklist	TNO is het eens met de auditoren
1 Profielschets is volledig	70%*	12c Of de aanvrager een prestatie kan leveren van meer of minder dan 50% volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	100%
2 Voldoende beeld	85%	13a Of technische en organisatorische aanpassingen gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving is onderbouwd	75%
3 Bronnen zijn vermeld	80%	13b Of technische en organisatorische aanpassingen gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving volgt logisch uit informatie op het rapportageformulier	90%
4b Reden extern onderzoek is vermeld	95%	14b Of de noodzakelijke of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven is onderbouwd	80%
5b Beperkingen zijn vermeld	100%	14c Of de noodzakelijke of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding gelimiteerd kan blijven volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	95%
6a Beperkingen zijn onderbouwd met actuele rapportages	90%	15a Geldigheidsduur is onderbouwd	75%
6b Beperkingen zijn onderbouwd met onafhankelijke deskundigenrapportages	95%	15b Geldigheidsduur volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	75%
7b Aanpassingen zijn in samenhang met beperkingen	60%**	Slotvraag 1 Dossier raadplegen was nodig	70%****
8b Of noodzakelijke aanpassingen gerealiseerd kunnen in normale arbeidsomgeving is onderbouwd	65%***	Slotvraag 2 Informatie en argumenten stonden op de juiste plaats	75%
9b Of noodzakelijke aanpassingen gerealiseerd kunnen worden binnen de Wsw is onderbouwd	90%	Slotvraag 3 Het rapportageformulier bevat geen privacygevoelige informatie	65%*****

Item Checklist	TNO is het eens met de auditoren	Item Checklist	TNO is het eens met de auditoren
10b Of aanvrager in staat is tot regelmatige arbeid in Wsw-verband is onderbouwd	90%	Slotvraag 6 Eens met doelgroepbepaling adviseur	90%
10c Of aanvrager in staat is tot regelmatige arbeid in Wsw-verband volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	95%	Slotvraag 7 Eens met indeling arbeidshandicapcategorie adviseur	95%
11a Of het totaal aantal aanpassingen is te beschouwen als vérstrekend is onderbouwd	85%	Slotvraag 8 Eens met advies begeleid werken adviseur	80%
11b Of het totaal aantal aanpassingen is te beschouwen als vérstrekend volgt logisch uit de informatie op het rapportageformulier	75%	Slotvraag 9 Eens met de geldigheidsduur	75%
12b Of de aanvrager een prestatie kan leveren van meer of minder dan 50% is onderbouwd	95%		

- * Bij item 1 oordeelt TNO in 4 van de 6 gevallen strenger dan de CWI-auditoren.
- ** Bij item 7b oordeelt TNO in de helft van de gevallen strenger, in de andere helft van de gevallen oordelen de CWI-auditoren strenger.
- *** Bij item 8b oordeelt TNO in 5 van de 7 strenger dan de CWI-auditoren.
- **** Bij slotvraag 1 oordeelt TNO in 5 van de 6 gevallen strenger dan de CWI-auditoren.
- ***** Bij slotvraag 3 oordelen de CWI-auditoren in 6 van de 7 gevallen strenger dan TNO.

CONSENSUS AUDITOREN – ADVISEURS WERK EN INKOMEN

Tabel 1b Percentages checklists waarbij auditoren het op elk item met elkaar eens waren.

Waren de auditoren het op alle items met elkaar eens?	Steekproef (N=254)	Nulmeting (N=107)
Ja	90%	80%
Nee	10%	20%

Tabel 2 Doelgroepbepaling: mate van consensus tussen oordeel adviseur Werk en Inkomen en oordeel auditorenkoppel.

Eindoordeel doelgroepbepaling	Steekproef (N=253)			Nulmeting (N=107)
Antwoord	Ja	Nee	Kan ik niet be- oordelen	Ja
Slotvraag 6. Bent u het eens met de doel- groepbepaling van de adviseur Werk en In- komen?	95%	2%	3%	83%

In 2% van de gevallen kwam het oordeel van de auditoren niet overeen met die van de adviseurs. Voorbeelden van toelichtingen die de auditoren gaven, zijn: *“Genoemde aanpassingen zijn regulier te realiseren”*, *“Aanpassingen zijn "te licht" om tot doelgroep te komen. Heeft met deze beperkingen regulier gewerkt tot eind 2007”* en *“Het gaat niet om ingrijpende organisatorische maatregelen. Het is meer het toedelen van juist werk/functie dan dat er sprake is van ingrijpende maatregelen”*.

Bij 3% van de rapportages vonden de auditoren dat ze niet konden beoordelen of de aanvrager wel of niet tot de doelgroep behoorde. In die gevallen waren zij vaak van mening dat er in het rapportageformulier en in de onderliggende dossierstukken informatie ontbrak of dat deze verouderd was, bijvoorbeeld: *“Er is nader onderzoek nodig door psycholoog en/of arbeidsdeskundige”*, *“Beperkingen zijn niet volledig geobjectiveerd”*, *“Beperkingen moeten opgezocht worden”*, *“Nieuw onderzoek van bedrijfsarts en eventueel psycholoog is noodzakelijk. Beperkingen in rapportage komen niet overeen met rest van het verhaal en vastgestelde noodzakelijke aanpassingen. Beperkingen zijn niet goed in beeld gebracht, waardoor totale beoordeling niet logisch is”*.

Tabel 3 Indeling arbeidshandicapcategorie: mate van consensus tussen oordeel adviseur Werk en Inkomen en oordeel auditorenkoppel.

Eindoordeel indeling arbeidshandicapcate- gorie	Steekproef (N=231)			Nulmeting (N=102)
Antwoord	Ja	Nee	Kan ik niet be- oordelen	Ja
Slotvraag 7. Bent u het eens met de indeling in arbeidshandicap-categorie van de adviseur Werk en Inkomen?	90%	4%	6%	70%

In 6% van de gevallen gaven de auditoren aan de aanvrager niet te kunnen indelen in een arbeidshandicapcatego-
rie. Reden hiervoor was meestal het ontbreken van (actuele) informatie over het prestatievermogen. Auditorenkoppels die tot een andere indeling kwamen dan de adviseurs Werk en Inkomen gaven de volgende toelichtingen: *“Wij vinden geen reden in het dossier om prestatie minder dan 50% te schatten”* en *“Betrokkene heeft 37 jaar regulier gewerkt, zonder dat er iets ingrijpends is gebeurd”*.

Tabel 4 Advies begeleid werken: mate van consensus tussen oordeel adviseur Werk en inkomen en oordeel auditorenkoppel.

Eindoordeel advies begeleid werken	Steekproef (N=231)			Nulmeting (N=102)
	Ja	Nee	Kan ik niet beoordelen	Ja
Slotvraag 8. Bent u het eens met het advies begeleid werken van de adviseur Werk en Inkomen?	86%	6%	7%	62%

De auditoren zijn het in 6% van de gevallen niet eens met het advies van de adviseur Werk en Inkomen voor begeleid werken. Als toelichtingen werden bijvoorbeeld gegeven: *“Betrokkene werkt nu op detacheringbasis. De volgende logische stap zou begeleid werken zijn. Deze mogelijkheid wordt haar nu ontnomen”*, *“Kan begeleid werken. Heeft recente werkervaring”* en *“Heeft altijd regulier gewerkt. Werken is therapeutisch voor betrokkene”*. In 7% van de gevallen geven de auditoren aan niet tot een oordeel te kunnen komen met als reden dat informatie ontbreekt of niet actueel is.

Tabel 5 Geldigheidsduur: mate van consensus tussen oordeel adviseur Werk en inkomen en oordeel auditorenkoppel.

Eindoordeel geldigheidsduur	Steekproef (N=231)			Nulmeting (N=102)
	Ja	Nee	Kan ik niet beoordelen	Ja
Slotvraag 9. Bent u het eens met de geldigheidsduur van de indicatie?	84%	14%	1%	82%

In 14% van de gevallen zijn de auditoren het niet eens met de adviseurs. Toelichtingen die gegeven worden, zijn: *“Positieve ontwikkeling van aanvrager kan doorzetten. Om dit te kunnen blijven volgen vinden we 5 jaar te lang”*, *“Gezien jonge leeftijd kans op groei / veranderingen. Door werkervaring op korte termijn al evaluatie mogelijk om 'begeleid werken' mogelijkheid te onderzoeken”*, *“Zes jaar is erg lang bij 1e indicatie”* en *“Beperkingen lijken stabiel te zijn, zodat langere duur mogelijk is”*.

TRANSPARANTIE RAPPORTAGEFORMULIEREN

Tabel 6 Beoordeling van rapportages door auditoren: slotvragen met betrekking tot kwaliteit rapportage.

Vragen over kwaliteit rapportage	N	Steekproef		Nulmeting (N=107)
		Ja	Nee / onduidelijk	Ja
3. Bij de informatie die in het rapportageformulier is opgenomen, is duidelijk aangegeven wie/wat de bron is van de informatie.	252	94%	6%	62%
5b. Op het rapportageformulier staan de beperkingen van de aanvrager vermeld.	253	91%	9%	65%
Slotvraag 1. Het was noodzakelijk om het dossier te raadplegen	254	13%	87%	46%

ONDERBOUWING EN CONSISTENTIE

Tabel 7 Onderbouwing doelgroepbepaling volgens richtlijnen beslistabel.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef			Nulmeting (N=107)
		Ja	Nee	Onduidelijk*	Ja
6a. Aanwezigheid/afwezigheid beperkingen is onderbouwd met actuele rapportages.	251	85%	10%	5%	62%
6b. Aanwezigheid/afwezigheid beperkingen is onderbouwd met deskundigenrapportages.	251	93%	2%	5%	70%
8b. Of de noodzakelijke aanpassingen binnen redelijke grenzen buiten de Wsw gerealiseerd kunnen worden in een overigens normale werkomgeving, is onderbouwd.	243	78%	16%	6%	41%
9b. Of de noodzakelijke aanpassingen binnen redelijke grenzen wél kunnen worden gerealiseerd binnen de Wsw, in een SW-dienstbetrekking of in begeleid werken, is onderbouwd.	231	91%	8%	1%	64%
10b. Of de aanvrager in staat is – mét de noodzakelijke aanpassingen – regelmatig arbeid in Wsw-verband te verrichten, is onderbouwd.	227	85%	7%	9%	56%

*Bij sommige items van de checklist is de antwoordcategorie 'onduidelijk' opgenomen. De auditoren kruisen deze antwoordcategorie aan als zij van mening zijn dat niet eenduidig uit het rapportageformulier naar voren komt of aan het criterium wordt voldaan of niet.

Tabel 8 Bepaling doelgroep: logische samenhang van argumenten.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef		Nulmeting (N=107)
		Ja	Nee	
Antwoord				<i>Ja</i>
7b. Logische samenhang tussen beperkingen en noodzakelijk geachte aanpassingen.	247	83%	17%	60%
10c. Het antwoord op de vraag of de aanvrager in staat is – mét de noodzakelijke aanpassingen – regelmatig arbeid in Wsw-verband te verrichten, volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.	227	97%	3%	81%

Tabel 9 Onderbouwing indeling arbeidshandicapcategorie volgens richtlijnen beslistabel.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef			Nulmeting (N=102)
		Ja	Nee	Onduidelijk*	
Antwoord					<i>Ja</i>
11a. Of het totaal aantal aanpassingen te beschouwen is als vérstrekkend, is onderbouwd.	229	95%	3%	3%	77%
12b. Of de aanvrager, onder aangepaste omstandigheden, in staat is een prestatie te leveren van meer of minder dan 50% van een normale prestatie, is onderbouwd.	196	81%	11%	8%	54%

*Bij sommige items van de checklist is de antwoordcategorie 'onduidelijk' opgenomen. De auditoren kruisen deze antwoordcategorie aan als zij van mening zijn dat niet eenduidig uit het rapportageformulier naar voren komt of aan het criterium wordt voldaan of niet.

Tabel 10 Indeling arbeidshandicapcategorie: logische samenhang argumenten.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef		Nulmeting (N=102)
		Ja	Nee	
Antwoord				<i>Ja</i>
11b. Het antwoord op de vraag of het totaal aantal aanpassingen te beschouwen is als vérstrekkend, volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.	229	94%	6%	75%
12c. Het antwoord op de vraag of de aanvrager in staat kan worden geacht onder aangepaste omstandigheden tot het leveren van een prestatie van meer of minder dan 50% van een normale prestatie, volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.	196	91%	9%	72%

Tabel 11 Onderbouwing advies begeleid werken volgens richtlijnen beslistabel.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef			Nulmeting (N=89)
		Ja	Nee	Onduidelijk*	
Antwoord					<i>Ja</i>
13a. Of de technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw subsidie gerealiseerd kunnen worden in een normale arbeidsomgeving, is onderbouwd.	229	69%	20%	12%	38%
14b. Of de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding op de werkvloer gelimiteerd kan blijven tot maximaal 15% van de werktijd, is onderbouwd.	136	76%	18%	7%	48%

*Bij sommige items van de checklist is de antwoordcategorie 'onduidelijk' opgenomen. De auditoren kruisen deze antwoordcategorie aan als zij van mening zijn dat niet eenduidig uit het rapportageformulier naar voren komt of aan het criterium wordt voldaan of niet.

Tabel 12 Advies begeleid werken: logische samenhang met argumenten.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef		Nulmeting (N=88)
		Ja	Nee	
13b. Het antwoord op de vraag of de technische en organisatorische aanpassingen met een Wsw subsidie gerealiseerd kunnen worden in een normale werkomgeving volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.	228	86%	14%	59%
14c. Het antwoord op de vraag of de noodzakelijke aanwezigheid of acute beschikbaarheid van speciale werkbegeleiding op de werkvloer gelimiteerd kan blijven tot maximaal 15% van de werktijd volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.	136	84%	16%	58%

Tabel 13 Onderbouwing geldigheidsduur indicatie volgens richtlijnen beslistabel.

Beoordelingscriteria	Steekproef (N=229)		
	Ja	Nee	Onduidelijk**
15a. De geldigheidsduur is onderbouwd volgens aanwijzingen in het handboek.*	86%	11%	3%

* In de nulmeting is dit criterium niet uitgevraagd.

** Bij sommige items van de checklist is de antwoordcategorie 'onduidelijk' opgenomen. De auditoren kruisen deze antwoordcategorie aan als zij van mening zijn dat niet eenduidig uit het rapportageformulier naar voren komt of aan het criterium wordt voldaan of niet.

Tabel 14 Geldigheidsduur: logische samenhang met argumenten.

Beoordelingscriteria	Steekproef (N=229)	
	Ja	Nee
15b. De geldigheidsduur volgt logisch uit de informatie in het rapportageformulier.*	88%	12%

* In de nulmeting is dit criterium niet uitgevraagd.

ASPECTEN DIE VERWIJZEN NAAR DE ALGEMENE KWALITEIT VAN DE RAPPORTAGEFORMULIEREN

Tabel 15 Reden deskundigenaanvraag en plaats van de informatie

Vragen over kwaliteit rapportage	N	Steekproef		Nulmeting (N=107)
		Ja	Nee/ onduidelijk	Ja
4b. Reden deskundigenaanvraag is vermeld.	252	95%	5%	27%
Slotvraag 2 Stonden de informatie en argumenten op de juiste plaats?	254	80%	20%	73
Slotvraag 3. Bevat het rapportageformulier privacygevoelige informatie?	254	39%	61%	25%

Tabel 16 De volledigheid van de profielschets.

Beoordelingscriteria	N	Steekproef	Nulmeting (N=107)
1. Profielschets is volledig	252	53%	15%
2. Ondanks ontbrekende informatie toch een voldoende beeld van de aanvrager	252	93%	n.v.t.*

* Dit criterium is niet uitgevraagd in de nulmeting.

Tabel 17 Informatie die ontbreekt in profielschets.

Ontbrekende informatie in profielschets	Steekproef (N=118)		Nulmeting (N=91)
	Eerste indicaties (N=48)	Herindicaties (N=70)	
Mogelijkheden voor regulier werk volgens aanvrager	44%	n.v.t.	n.v.t.*
Eerder vastgestelde beperkingen	33%	33%	n.v.t.*
Re-integratie pogingen en resultaten	33%	n.v.t.	17%
Wijzigingen in beperkingen t.o.v. vorige indicatie	n.v.t.	41%	n.v.t.*
Beperkingen	} 21%**	} 21%**	32%
Klachten			20%
Begeleidende instanties	19%	20%	8%
Mening SW-bedrijf over hoe het gaat	n.v.t.	31%	n.v.t.*
Werkervaring	15%	20%	30%
Indruk adviseur	13%	16%	54%
Reden van aanvraag	21%	1%	14%
Mening aanvrager over hoe het gaat	n.v.t.	14%	n.v.t.*
Gevolgde opleidingen	10%	6%	27%
Woon/leefsituatie	6%	6%	17%
Inkomen / uitkering	4%	6%	20%

* Deze onderdelen zijn niet uitgevraagd in de nulmeting.

** In de nulmeting werd het al of niet ontbreken van informatie over beperkingen en klachten afzonderlijk uitgevraagd.