

TNO-rapportage

**NEA-LIS vergelijking met betrekking tot
arbeidsongevallen met SEH-behandeling**

Arbeid

Polarisavenue 151
Postbus 718
2130 AS Hoofddorp

www.tno.nl

T +31 23 554 93 93
F +31 23 554 93 94
info-arbeid@tno.nl

Datum 2 september 2009
Auteur(s) Maartje Bakhuys Roozeboom
Anita Venema

Alle rechten voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van TNO.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor onderzoekopdrachten aan TNO, dan wel de betreffende terzake tussen de partijen gesloten overeenkomst.

Het ter inzage geven van het TNO-rapport aan direct belanghebbenden is toegestaan.

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Beschrijving NEA en LIS.....	5
3	NEA zonder selectie op verzuim.....	6
4	NEA selectie SEH-behandeling én ziekenhuisopname	7
5	Vergelijken van groepen	8
6	Vergelijken NEA 2007 en NEA 2008.....	12
7	Conclusie.....	15

Bijlage(n)

A Ziekenhuizen aangesloten bij LIS

1 Inleiding

In de NEA 2007 is een vraag opgenomen over de medische consumptie na een arbeidsongeval. Hierdoor is voor het eerst mogelijk om ook op basis van de NEA cijfers te presenteren over Spoedeisende Eerste Hulp-behandelingen (SEH-behandelingen) en ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval. De resultaten op basis van de NEA 2007 geven echter een beeld dat afwijkt van de schattingen van SEH-behandelingen en ziekenhuisopnames na SEH-behandeling zoals die op basis van LIS zijn opgenomen in de Monitor Arbeidsongevallen 2007. Dit geldt voor de gewogen aantallen en ook als we de betrouwbaarheidsmarges in ogenschouw nemen. (zie de tabel hieronder).

Tabel 1: Aantal arbeidsongevallen in Monitor Arbeidsongevallen 2007 op basis van NEA en LIS

	LIS 2007		NEA 2007 ongevallen met letsel en verzuim	
	On-gewogen	Gewogen (95% B.I.)	On-gewogen	Gewogen (95% B.I.)
SEH-behandeling	10.712	93.000 (74.000-110.000)	145	54.000 (47.000 - 63.000)
Ziekenhuisopname	520	4.500 (3.500 – 5.500)	55	19.000 (15.000 - 25.000)

In de Monitor Arbeidsongevallen worden wat de NEA betreft niet alleen de arbeidsongevallen met verzuim gerapporteerd, er moet ook sprake zijn van letsel. Daarnaast wordt in de NEA gevraagd naar SEH-behandeling, terwijl in LIS alle SEH-bezoeken na een arbeidsongeval worden geregistreerd. Ten slotte is het mogelijk dat NEA respondenten het moeilijk vinden om een onderscheid te maken tussen SEH-behandeling en ziekenhuisopname. Dit zou tevens een verklaring bieden voor het hoge aantal arbeidsongevallen met ziekenhuisopname op basis van de NEA in vergelijking met LIS. Echter, bovenstaande verschillen tussen NEA en LIS bieden geen verklaring voor de verschillen in de aantallen arbeidsongevallen met SEH-behandeling. Bij slechts een zeer klein deel (<1%) van de SEH-bezoeken in LIS wordt geen behandeling uitgevoerd en eveneens bij een zeer klein deel van de bezoeken (<1%) geen letsel wordt geconstateerd na onderzoek. Eveneens blijkt dat slechts een zeer klein deel van de SEH bezoeken (<1%) langer dan 4 uur duurt waardoor eventueel verwarring zou kunnen ontstaan tussen SEH-behandeling en ziekenhuisopname.

De onderzoeksvraag die we in deze rapportage dan ook willen beantwoorden is de volgende:

Onderzoeksvraag: “*Waardoor kan het verschil tussen de NEA en LIS wat betreft de aantallen arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname worden verklaard?*”

Om deze vraag te beantwoorden wordt naar een aantal zaken gekeken:

1. NEA zonder selectie op verzuim

Voor de Monitor Arbeidsongevallen zijn in de NEA alleen arbeidsongevallen geselecteerd met verzuim. In LIS wordt een dergelijk niet criterium gehanteerd. Gekeken wordt hoeveel arbeidsongevallen op basis van de NEA 2007 plaats hebben gevonden met SEH-behandeling, wanneer er geen verzuimcriterium wordt gehanteerd.

2. NEA selectie SEH-behandeling én ziekenhuisopname

LIS registreert alleen ziekenhuisopnames na SEH-behandeling. In Tabel 1 zijn NEA cijfers gerapporteerd over het totale aantal ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval. Hierbij worden ook ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval meegenomen waarbij er geen bezoek is gebracht aan een SEH-afdeling. In LIS worden deze gevallen niet gerapporteerd. Consument en Veiligheid stelt dat ongeveer 20% van de arbeidsongevallen met ziekenhuisopname hierdoor in LIS wordt gemist¹. Om de NEA cijfers zo vergelijkbaar mogelijk te maken met de LIS-cijfers zal in deze rapportage ook in de NEA 2007 een selectie worden gemaakt van ziekenhuisopname na een arbeidsongeval indien er ook behandeling op de SEH-afdeling heeft plaatsgevonden.

3. Vergelijken van groepen

Het aantal SEH-behandelingen na een arbeidsongeval en het aantal ziekenhuisopnames (na een SEH-behandeling) na een arbeidsongeval kunnen zowel op basis van LIS als op basis van NEA worden uitgesplitst naar een aantal categorieën, zoals geslacht, leeftijd, sector en verkeersongeval. Door de tabellen op basis van LIS en NEA te vergelijken kan gekeken worden in welke categorieën zich vooral verschillen voordoen. In verband met mogelijke instabiliteit van LIS-gegevens worden hiervoor jaargemiddelden gebruikt die zijn gewogen naar de totale populatie van 2003-2007. Vergelijkbare uitsplitsingen zullen gemaakt worden op basis van NEA 2007 gegevens.

4. Vergelijking van NEA 2007 en NEA 2008

Om te onderzoeken in hoeverre het aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling (en ziekenhuisopname) over de jaren heen stabiel blijft, maken we tenslotte een vergelijking tussen de NEA 2007 en de NEA 2008. Hier zal worden gekeken naar arbeidsongevallen met SEH-behandeling, arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname, beide zonder verzuimcriterium, beide met verzuimcriterium en arbeidsongevallen in het algemeen met verzuimcriterium (zoals in de Monitor Arbeidsongevallen 2007).

Omdat in deze rapportage ook kleine verschillen interessant zijn, is ervoor gekozen om de getallen in de tabellen niet af te ronden.

¹ Uit nadere analyses met het Letsellastmodel voor de Monitor Arbeidsongevallen 2007 blijkt dat in 2007 ongeveer een kwart van de ziekenhuisopnames wordt gemist.

2 Beschrijving NEA en LIS

NEA

De Nationale Enquete Arbeidsomstandigheden is een grootschalig periodiek onderzoek van TNO en het CBS naar de arbeidssituatie van Nederlandse werknemers. De NEA bevat gegevens over de werkzame Nederlandse beroepsbevolking, exclusief zelfstandigen. Het gaat hier om alle personen van 15 tot en met 64 jaar die betaald werk verrichten in loondienst (werknemers). De NEA bevat gegevens van een steekproef van werknemers. De gegevens worden door weging opgehoogd tot een schatting van het aantal arbeidsongevallen met letsel en verzuim onder Nederlandse werknemers.

LIS

In het Letsel Informatie Systeem (LIS) van Consument en Veiligheid worden alle ongevallen geregistreerd die binnenkomen op een Spoedeisende Hulpafdeling (SEH-afdeling) van een steekproef van 13 ziekenhuizen. Deze aantallen worden opgehoogd naar landelijke aantallen en leveren een schatting op van het aantal SEH-behandelingen na een arbeidsongeval in alle Nederlandse ziekenhuizen (zie bijlage).

3 NEA zonder selectie op verzuim

De arbeidsongevallen die op basis van de NEA 2007 worden gerapporteerd in de Monitor Arbeidsongevallen 2007 zijn ongevallen met verzuim. In LIS is een dergelijke selectie niet mogelijk. In tabel 2 is het aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling te zien op basis van de NEA 2007 wanneer er geen verzuimcriteria wordt gehanteerd. Hieruit blijkt dat 26.519 werknemers met een arbeidsongeval aangeven wel te zijn behandeld op een SEH-afdeling, maar *niet* te hebben verzuimd. Dit betekent dat 26.519 arbeidsongevallen (ofwel 32%) in de Monitor Arbeidsongevallen 2007 niet zijn meegenomen door het gehanteerde verzuimcriterium.

Tabel 2: Arbeidsongevallen met SEH-behandeling naar verzuim (NEA 2007) gewogen naar populatie

		SEH-behandeling na arbeidsongeval		
		Nee	Ja	Totaal
Ziekteverzuim na arbeidsongeval	Ja, en ik ben nog steeds niet aan het werk	30.910	4.934	35.844
	Ja, maar ik ben inmiddels weer aan het werk	147.302	51.983	199.285
	Nee	201.273	26.519	227.792
Totaal		379.485	83.436	462.921

Wanneer we kijken naar het aantal SEH-behandelingen op basis van de NEA zonder dat het verzuimcriterium wordt gehanteerd, is te zien dat er in 2007 volgens de NEA 83.436 arbeidsongevallen hebben plaatsgevonden met een behandeling op een SEH-afdeling. Dit aantal komt al een stuk dichterbij het aantal op basis van LIS (94.000), dan wanneer het verzuimcriterium gehanteerd wordt. Het NEA aantal valt nu zelfs binnen het betrouwbaarheidsinterval van het LIS aantal. Dit betekent dat de aantallen niet meer significant van elkaar afwijken.

Deze analyse wijst uit dat het verschil tussen het aantal arbeidsongevallen op basis van NEA en LIS data wordt verklaard doordat in Monitor Arbeidsongevallen alleen de arbeidsongevallen uit de NEA worden gerapporteerd waarbij sprake is van ziekteverzuim, terwijl in LIS dit criterium niet wordt gehanteerd. Op basis van deze resultaten concluderen we dat het kennelijk zo is dat veel arbeidsongevallen met SEH-behandeling niet gepaard gaan met verzuim. Daarnaast wijst deze analyse uit dat in de Monitor Arbeidsongevallen over een aanzienlijk aantal arbeidsongevallen (32%) niet wordt gerapporteerd, die op basis van de medische consumptie mogelijk wel relevant zijn.

4 NEA selectie SEH-behandeling én ziekenhuisopname

In LIS worden alleen arbeidsongevallen met ziekenhuisopname geregistreerd wanneer er een SEH-behandeling heeft plaatsgevonden. In de NEA worden ook arbeidsongevallen met ziekenhuisopname gerapporteerd zonder dat er een SEH-behandeling heeft plaatsgevonden. Consument en Veiligheid veronderstelt dat het grootste deel van de ziekenhuisopnames via de eerste hulp lopen. In deze analyse onderzoeken wij of dit een gerechtvaardigde aanname is.

Om de NEA cijfers vergelijkbaar te maken met LIS selecteren we in deze analyse ook in de NEA alleen de ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval indien er tevens sprake is van behandeling op de SEH-afdeling. Op basis van het resultaat van de eerdere analyse nemen we in deze analyses ook arbeidsongevallen zonder verzuim mee.

Uit deze analyse blijkt dat van de 20.661 arbeidsongevallen met ziekenhuisopname er in 8.535 gevallen een SEH-behandeling heeft plaatsgevonden (zie tabel 3). In de NEA loopt dus slechts 41% van het aantal ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval via een SEH-afdeling. Het resulterende aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname in de NEA (8.535) wijkt nog wel af van het aantal in LIS (4.500), maar het verschil is aanzienlijk kleiner geworden.

Tabel 3: Ziekenhuisopname én SEH-behandeling zonder verzuimcriterium (NEA 2007) gewogen naar populatie

		Ziekenhuisopname na arbeidsongeval		
		Nee	Ja	Totaal
SEH-behandeling na	Nee	369.145	12.126	381.271
arbeidsongeval	Ja	74.900	8.535	83.435
Totaal		444.045	20.661	464.706

Het feit dat meer dan de helft van de arbeidsongevallen met ziekenhuisopname zoals gerapporteerd in de NEA níet gepaard is gegaan met een behandeling op een SEH-behandeling, vormt waarschijnlijk een groot deel van de verklaring voor de verschillen tussen de NEA en de LIS gegevens. Op basis van deze resultaten valt echter niet te zeggen of er hier sprake is van een respons bias in de NEA of van een onderschatting door Consument en Veiligheid van het aantal ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval dat niet via de SEH loopt.

Voor arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname doet het verzuimcriterium er overigens beduidend minder toe. Zoals kan worden verwacht gaat een ziekenhuisopname na behandeling op een SEH-afdeling vrijwel altijd gepaard met ziekteverzuim. Het hanteren van het verzuimcriterium leidt ten opzichte van de LIS data tot een onderrapportage van 200 arbeidsongevallen in de NEA. Dit lijkt een verwaarloosbaar aantal en daar komt bij dat de NEA juist een tweemaal zo hoog aantal arbeidsongevallen met ziekenhuisopname rapporteert in vergelijking met LIS.

5 Vergelijken van groepen

SEH-bezoek

Om te bekijken of de in LIS geregistreerde arbeidsongevallen en de in de NEA gerapporteerde arbeidsongevallen in vergelijkbare groepen hebben plaatsgevonden zijn gegevens van LIS (jaargemiddelden van periode 2003-2007) en NEA 2007 (zonder verzuimcriterium) met elkaar vergeleken. Specifiek is gekeken naar geslacht, leeftijd, sector en verkeersongevallen. Hierbij valt op dat in de NEA relatief meer vrouwen een arbeidsongeval rapporteren (23%) in vergelijking met LIS (16%) (zie tabel 4). In LIS worden meer arbeidsongevallen geregistreerd onder 15-19 jarigen, namelijk 9% ten opzichte van 3% op basis van de NEA. Onder 55+ers is het aantal arbeidsongevallen volgens de NEA weer relatief groter, namelijk 14% ten opzichte van 7% op basis van LIS (zie tabel 5). Wat betreft sector worden de grootste verschillen tussen NEA en LIS veroorzaakt doordat in LIS bij ruim een kwart van de ongevallen met SEH-behandeling de sector onbekend is en in de NEA 14% van de arbeidsongevallen valt onder de categorie 'overig' (zie tabel 6). Het percentage verkeersongevallen met SEH-behandeling volgens LIS (2%) is vergelijkbaar met dat op basis van de NEA (3%) (zie tabel 7).

Tabel 4: Arbeidsongeval met SEH-behandeling zonder verzuimcriterium naar geslacht op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	LIS		NEA 2007	
	Aantal arbeidsongevallen	%	Aantal arbeidsongevallen	%
Man	69.674	84,3	64.159	76,9
Vrouw	12.944	15,7	19.277	23,1
Onbekend	3	,0	0	0
Total	82.621	100,0	83.436	100,0

Tabel 5: Arbeidsongeval met SEH-behandeling zonder verzuimcriterium naar leeftijd op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	LIS		NEA 2007	
	Aantal arbeidsongevallen	%	Aantal arbeidsongevallen	%
Jonger dan 15	177	0,2	0	0
15-19 jaar	6.984	8,5	2.199	2,6
20-24 jaar	12.769	15,5	13.550	16,2
25-29 jaar	11.462	13,9	7.877	9,4
30-34 jaar	10.650	12,9	12.698	15,2
35-39 jaar	11.123	13,5	9.137	11,0
40-44 jaar	9.650	11,7	9.346	11,2
45-49 jaar	7.426	9,0	9.999	12,0
50-54 jaar	6.012	7,3	6.938	8,3
55-59 jaar	4.216	5,1	8.727	10,5
60-64 jaar	1.365	1,7	2.965	3,6
Ouder dan 65	760	0,9	0	0
Onbekend	26	0	0	0
Total	82.621	100,0	83.436	100,0

Tabel 6: Arbeidsongeval met SEH-behandeling zonder verzuimcriterium naar sector op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	SEH-behandeling LIS		SEH-behandeling NEA	
	Aantal	%	Aantal	%
Landbouw en visserij	3.176	3,8	3.590	4,3
Industrie en delfstofwinning	11.732	14,1	14.319	17,2
Bouwnijverheid	12.961	15,7	13.930	16,7
Handel	9.782	11,8	14.473	17,3
Horeca	4.813	5,8	5.941	7,1
Vervoer, opslag en communicatie	5.970	7,2	6.800	8,1
Financiële instellingen	130	,2	537	,6
Openbaar bestuur	3.738	4,5	4.055	4,9
Onderwijs	904	1,1	3.515	4,2
Gezondheids- en welzijnszorg	3.540	4,3	4.450	5,3
Overig ²	3.002	3,6	11.827	14,2
Onbekend	22.872	27,7	0	0
Totaal	82.621	100,0	83.436	100,0

Tabel 7: Arbeidsongeval in het verkeer met SEH-behandeling zonder verzuimcriterium op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	LIS		NEA 2007	
	Aantal arbeidsongevallen	%	Aantal arbeidsongevallen	%
Geen verkeersongeval	80.893	97,9	80.839	96,9
Verkeersongeval	1.728	2,1	2.597	3,1
Total	82.621	100,0	83.436	100,0

Ziekenhuisopname

Ook wanneer we kijken naar SEH-behandeling en ziekenhuisopname na een arbeidsongeval, valt wederom op dat het percentage vrouwen op basis van de NEA (28%) veel groter is in vergelijking met dat op basis van LIS (9%) (zie tabel 8). Ook in de leeftijdscategorieën zijn er tussen LIS en NEA verschillen waar te nemen, maar deze zijn niet al te groot (zie tabel 9). We vinden op het oog aanzienlijke verschillen tussen NEA en LIS wat betreft de sectoren waarin de arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname plaatsvinden (zie tabel 10). Maar aangezien ook hier in LIS voor een groot deel van de arbeidsongevallen (28%) de sector onbekend is en in de NEA 23% valt onder de categorie 'overig', is het lastig te bepalen in welke sectoren de verschillen tussen NEA en LIS precies zitten.

Wat betreft het percentage verkeersongevallen verschillen NEA en LIS veel van elkaar (zie tabel 11). In de NEA zijn in 2007 geen arbeidsongevallen in het verkeer gerapporteerd met SEH-behandeling en ziekenhuisopname.

² De categorie 'overig' bevat personen uit andere dan de bovenstaande sectoren

Tabel 8: Arbeidsongeval met SEH-behandeling en ziekenhuisopname zonder verzuimcriterium naar geslacht op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	LIS		NEA 2007	
	Aantal arbeidsongevallen	%	Aantal arbeidsongevallen	%
Man	3.391	91,1	6.164	72,2
Vrouw	331	8,9	2.371	27,8
Total	3.722	100,0	8.535	100,0

Tabel 9: Arbeidsongeval met SEH-behandeling en ziekenhuisopname zonder verzuimcriterium naar leeftijd op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	LIS		NEA 2007	
	Aantal arbeidsongevallen	%	Aantal arbeidsongevallen	%
Jonger dan 15	11	0,2	0	0
15-19 jaar	209	5,6	905	10,6
20-24 jaar	341	9,2	0	0
25-29 jaar	336	9,0	602	7,1
30-34 jaar	397	10,7	396	4,6
35-39 jaar	487	13,1	1.600	18,7
40-44 jaar	522	14,0	1.322	15,5
45-49 jaar	431	11,6	1.515	17,8
50-54 jaar	403	10,8	1.151	13,5
55-59 jaar	332	8,9	363	4,2
60-64 jaar	155	4,2	682	8,0
Ouder dan 65	96	0,9	0	0
Onbekend	4	0,1	0	0
Total	3.722	100,0	8.535	100

Tabel 10: Arbeidsongeval met SEH-behandeling en ziekenhuisopname zonder verzuimcriterium naar sector op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	ziekenhuisopname LIS		ziekenhuisopname NEA	
	Aantal	%	Aantal	%
Landbouw en visserij	318	8,6	0	0
Industrie en delfstofwinning	487	12,8	945	11,1
Bouwnijverheid	726	19,5	707	8,3
Handel	263	7,1	1850	21,7
Horeca	75	2,0	0	0
Vervoer, opslag en communicatie	387	10,4	2124	24,9
Financiële instellingen	2	,0	0	0
Openbaar bestuur	186	5,0	200	2,3
Onderwijs	26	,7	195	2,3
Gezondheids- en welzijnszorg	53	1,4	562	6,6
Overig	154	4,1	1952	22,9
Onbekend	1045	28,1	0	0
Totaal	3722	100,0	8535	100,0

Tabel 11: Arbeidsongeval in het verkeer met SEH-behandeling en ziekenhuisopname zonder verzuimcriterium op basis van LIS (jaargemiddelde 2003-2007) en NEA (2007) gewogen naar populatie

	LIS		NEA 2007	
	Aantal arbeidsongevallen	%	Aantal arbeidsongevallen	%
Geen verkeersongeval	3.498	94,0	8.535	100,0
Verkeersongeval	224	6,0	0	0
Total	3.722	100,0	8.535	100,0

6 Vergelijken NEA 2007 en NEA 2008

Om de stabiliteit van het aantal arbeidsongevallen over tijd te meten hebben we tenslotte de NEA 2007 en de NEA 2008 vergeleken. In de onderstaande tabellen zijn hiervan de resultaten te zien. Er doen zich geen grote veranderingen voor tussen de NEA 2007 en de NEA 2008. Het aantal arbeidsongevallen ligt iets hoger in 2008 dan in 2007. Dit geldt voor arbeidsongevallen in het algemeen (zie tabel 12), voor arbeidsongevallen met SEH-behandeling (zie tabel 13) en voor arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname (zie tabel 14). Of het verzuimcriterium wordt gehanteerd doet voor de stabiliteit van de cijfers niet ter zake (zie vergelijking van a-variant en b-variant van de tabellen 12 t/m 14). De verschillen tussen 2007 en 2008 zijn beperkt.

Wel valt op dat wanneer het verzuimcriterium gehanteerd wordt het percentage arbeidsongevallen dat gepaard gaat met ziekenhuisopname en SEH -behandeling relatief gezien hoger ligt dan wanneer het verzuimcriterium niet wordt gehanteerd. Dit is niet verwonderlijk, aangezien door het verzuimcriterium vooral de ernstiger arbeidsongevallen geselecteerd worden.

Tabel 12a: Arbeidsongeval zonder verzuimcriterium op basis van NEA (2007 en 2008)

jaar	Arbeidsongeval zonder verzuimcriterium	Aantal	%
2007	Nee	6.328.878	93,0
	Ja	477.882	7,0
	Totaal	6.806.760	100,0
2008	Nee	6.316.418	92,7
	Ja	498.996	7,3
	Totaal	6.815.415	100,0

Tabel 12b: Arbeidsongeval met verzuimcriterium op basis van NEA (2007 en 2008)

jaar	Arbeidsongeval mét verzuimcriterium	Aantal	%
2007	Nee	6.580.125	96,8
	Ja	218.824	3,2
	Totaal	6.798.948	100,0
2008	Nee	6.581.238	96,6
	Ja	230.418	3,4
	Totaal	6.811.656	100,0

Tabel 13a: Arbeidsongeval met SEH-behandeling zonder verzuimcriterium op basis van NEA (2007 en 2008)

jaar	Arbeidsongeval met SEH-behandeling zonder verzuimcriterium	Aantal arbeidsongevallen	%
2007	Nee	381.271	82,0
	Ja	83.436	18,0
	Totaal	464.707	100,0
2008	Nee	400.338	82,4
	Ja	85.463	17,6
	Totaal	485.800	100,0

Tabel 13b: Arbeidsongeval met SEH-behandeling met verzuimcriterium op basis van NEA (2007 en 2008)

jaar	Arbeidsongeval met SEH-behandeling mèt verzuimcriterium	Aantal arbeidsongevallen	%
2007	Nee	164.999	75,5
	Ja	53.556	24,5
	Totaal	218.555	100,0
2008	Nee	173.380	75,3
	Ja	56.739	24,7
	Totaal	230.120	75,3

Tabel 14a: Arbeidsongeval met ziekenhuisopname en SEH-behandeling zonder verzuimcriterium op basis van NEA (2007 en 2008)

jaar	Arbeidsongeval met ziekenhuisopname zonder verzuimcriterium	Aantal arbeidsongevallen	%
2007	Nee	74.900	89,8
	Ja	8.535	10,2
	Totaal	83.436	100,0
2008	Nee	76.189	89,1
	Ja	9.274	10,9
	Totaal	85.463	100,0

Tabel 14b: Arbeidsongeval met ziekenhuisopname en SEH-behandeling met verzuimcriterium op basis van NEA (2007 en 2008)

jaar	Arbeidsongeval met ziekenhuisopname met verzuimcriterium	Aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling	%
2007	Nee	45.535	85,0
	Ja	8.021	15,0
	Totaal	53.556	100,0
2008	Nee	47.869	84,4
	Ja	8.870	15,6
	Totaal	56.739	100,0

7 Conclusie

Het verschil tussen NEA en LIS wat betreft het aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling, zoals gerapporteerd in de Monitor Arbeidsongevallen 2007, kan worden verklaard doordat de NEA-cijfers in de Monitor Arbeidsongevallen 2007 alleen betrekking hebben op ongevallen met ziekteverzuim. Wanneer we het totale aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling op basis van de NEA vergelijken met het totaal aantal arbeidsongevallen met SEH-behandeling op basis van LIS, zijn de verschillen tussen NEA en LIS verwaarloosbaar klein geworden. Dit betekent dat het regelmatig voorkomt dat arbeidsongevallen waarbij sprake is van een behandeling op een SEH-afdeling *niet* gepaard gaan met ziekteverzuim. In de Monitor Arbeidsongevallen wordt door het hanteren van het verzuimcriterium dus over een aanzienlijk aantal arbeidsongevallen niet gerapporteerd.

Het verschil tussen NEA en LIS wat betreft arbeidsongevallen met SEH-behandeling en ziekenhuisopname wordt voor een groot deel verklaard doordat in de Monitor Arbeidsongevallen 2007 alle ziekenhuisopnames na een arbeidsongeval zijn gerapporteerd, ongeacht of er sprake was van SEH-behandeling. In LIS is alleen informatie bekend over arbeidsongevallen waarbij sprake was van SEH-behandeling. Om de NEA en LIS cijfers in dit opzicht vergelijkbaar te maken, hebben we uit de NEA alleen de arbeidsongevallen met ziekenhuisopname geselecteerd wanneer er ook sprake was van SEH-behandeling. Wanneer we deze selectie hanteren valt op dat meer dan de helft van de arbeidsongevallen met ziekenhuisopnames volgens de NEA *niet* zijn behandeld op een SEH-behandeling. Dit vormt waarschijnlijk een groot deel van de verklaring voor de verschillen tussen de NEA en de LIS gegevens. Echter, het aantal ziekenhuisopname volgens de LIS is nog altijd bijna twee keer zo klein als dat op basis van de NEA.

Een overtuigende verklaring voor dit verschil hebben we helaas niet gevonden. Wel dient hierbij opgemerkt te worden dat het aantal arbeidsongevallen met SEH-bezoek en ziekenhuisopname ongewogen in de NEA zeer klein is. In het algemeen geldt: hoe kleiner de aantallen, des te onbetrouwbarder de schatting.

Bijlage A Ziekenhuizen aangesloten bij LIS

Tabel A LIS-ziekenhuizen naar jaar

	2003	2004-2006	2007
AMC, Amsterdam	x	x	x
VU medisch centrum, Amsterdam	x	x	x
Ziekenhuis Lievensberg, Bergen op Zoom	x	x	x
Maasziekenhuis, Boxmeer	x	x	x
Ziekenhuis de Gelderse Vallei, Ede	x	x	x
Maxima Medisch Centrum, Eindhoven	x	x	x
Zuiderzeeziekenhuis, Lelystad	x	x	x
Diaconessenhuis, Meppel	x	x	x
Academisch Ziekenhuis St. Radboud, Nijmegen	x	x	x
Canisius-Wilhelmina Ziekenhuis, Nijmegen	x	x	x
Vlietland Ziekenhuis, Vlaardingen	x		
St.Jans Gasthuis, Weert	x	x	x
St. Lucasziekenhuis, Winschoten			x
Streekziekenhuis Kon.Beatrix, Winterswijk	x	x	x

Bron: Letsel Informatie Systeem 2003-2007, Consument en Veiligheid