

TNO-rapport**TNO LS 2013 R10887****Eindrapport Monitor Verankering AWPG****Samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in
de Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid****Behavioural and Societal
Sciences**Wassenaarseweg 56
2333 AL Leiden
Postbus 2215
2301 CE Leiden

www.tno.nl

T +31 88 866 90 00
F +31 88 866 06 10
infodesk@tno.nl

Datum	Juli 2013
Auteur(s)	D.F. Schokker M. Keer J.F.E.M. Keijsers T.G.W.M. Paulussen
Aantal pagina's	56 (excl. bijlagen)
Aantal bijlagen	5
Opdrachtgever	ZonMw, Programmacommissie AWPG
Projectnaam	Monitor Verankering AWPG
Projectnummer	031.15120/01.01

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, foto-kopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van TNO.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan TNO, dan wel de betreffende terzake tussen de partijen gesloten overeenkomst.

Het ter inzage geven van het TNO-rapport aan direct belang-hebbenden is toegestaan.

© 2013 TNO

Samenvatting

Het ZonMw-programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht duurzame samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP) met als doel de kwaliteit van de publieke gezondheidszorg te verhogen. In de eerste fase van het programma (2005-2008) zijn negen AWPG's ontstaan. In het kader van een brede evaluatie van de eerste fase van het programma én het vervolgprogramma heeft ZonMw aan TNO gevraagd een monitor voor de mate van verankering van de samenwerking in de AWPG's te ontwikkelen en deze toe te passen.

Het theoretisch kader waarop de monitor is gebaseerd, is het Model Verankering AWPG van Keijsers & Stadlander (2009). Aanvullende bronnenraadpleging leidde tot een overzicht van factoren van invloed op de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP) en indicatoren van verankering. De factoren zijn ingedeeld in drie niveaus, te weten: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Op dit overzicht van factoren en indicatoren is monitor in de vorm van een vragenlijst gebaseerd. Elke factor en elke indicator wordt hierin geadresseerd, en alle vragen in de vragenlijst zijn zo gesteld dat ze door alle respondenten konden worden beantwoord.

De monitor is uitgezet in juni 2011 en april 2013. De coördinatoren van de AWPG's leverden een overzicht aan van alle betrokkenen bij hun AWPG. Al deze betrokkenen zijn uitgenodigd om de monitor in te vullen. In totaal vulden 98 personen in beide rondes (2011 en 2013) de vragenlijst volledig in. Van degenen die de vragenlijst van ronde 1 volledig invulden en ten tijde van ronde 2 nog betrokken waren bij hun AWPG, deed 74% in ronde 2 opnieuw mee aan de monitor. Van deze respondenten was een meerderheid werkzaam bij een praktijkorganisatie, een kwart bij een onderzoeksorganisatie en een klein deel bij een beleidsorganisatie. Bijna de helft had een functie op operationeel niveau, vier op de tien op tactisch niveau en een beperkt aantal was werkzaam op strategisch niveau. Het aantal respondenten per AWPG varieerde tussen de 6 en 19 (respons: 50-87%).

In deze rapportage worden voor beide rondes de resultaten per factor en indicator besproken. Eveneens worden de verschillen tussen ronde 1 en ronde 2 uitgelicht. Dit wordt voor de totale groep respondenten samen gepresenteerd, als ook uitgesplitst naar het type organisatie (beleid, onderzoek of praktijk) waar de respondent werkzaam is. Daarnaast is een index voor de relatieve mate van verankering van de samenwerking binnen AWPG's samengesteld uit tien indicatoren van verankering. Aan de hand van deze index wordt in dit rapport uitdrukking gegeven aan de mate van verankering van samenwerking binnen de AWPG's voor de totale groep respondenten en uitgesplitst naar type organisatie, naar functieniveau (strategisch, tactisch en operationeel) en naar AWPG. Aan de hand van deze index wordt nagegaan of de mate van verankering tussen de twee rondes is vergroot. Tot slot wordt inzicht geboden in de factoren die de gevonden verschillen in de mate van verankering verklaren.

De mate van verankering is toegenomen van een gemiddelde score op de index van 5,2 (SD=2,4) in ronde 1 naar 5,9 (SD=2,5) in ronde 2. Respondenten uit

onderzoeks- en praktijkorganisaties scoren wat hoger dan respondenten uit beleidsorganisaties, met name in ronde 2. Bij alle AWPG's is de score op de index in ronde 2 wat hoger dan in ronde 1.

Wanneer gekeken wordt naar de multivariate samenhang tussen de index enerzijds en de factoren anderzijds, blijken zes factoren een significante invloed te hebben op de mate van verankering zoals gemeten met de index: gepercipieerde doelovereenstemming (bestuurlijk niveau), cultuur, wervend vermogen en aspecten van de lerende organisatie (institutioneel niveau) en kennis en uitwisseling expertise (individueel niveau). Deze factoren bieden aanknopingspunten voor sturing van het verankeringsproces van de AWPG's.

Het beeld dat naar voren komt uit de vragen over de verdeling van zeggenschap tussen de betrokken beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties geeft aan dat respondenten in hun AWPG geen gelijkwaardige verdeling van zeggenschap ervaren. In beide rondes dichten zij onderzoeks- en praktijkorganisaties meer zeggenschap toe dan beleidsorganisaties. Meer dan de helft van de respondenten is niet tevreden met deze verdeling. Respondenten die in ronde 2 tevredener waren met de verdeling van zeggenschap dan in ronde 1 ervoeren in ronde 2 minder zeggenschap van onderzoeksorganisaties. Ook in ronde 1 was het zo dat respondenten die het meest tevreden waren met de door hen aangegeven verdeling van zeggenschap een meer gelijkwaardige verdeling aangaven dan anderen. Met andere woorden: naarmate de verdeling van zeggenschap meer gelijkwaardigheid vertoont, lijken betrokkenen er vaker tevreden over.

De resultaten van de monitor bieden inzicht in de mate waarin de indicatoren voor verankering zijn gerealiseerd binnen de verschillende AWPG's en in de factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau die daarop van invloed zijn. In combinatie met de ervaringen van direct betrokkenen en andere bronnen van informatie over de AWPG's, biedt deze monitor aanknopingspunten voor gerichte sturing van de beoogde verankering.

Inhoudsopgave

	Samenvatting	2
1	Inleiding.....	5
1.1	Achtergrond.....	5
1.2	Doelstelling	5
1.3	Theoretisch kader: Model Verankering AWPG	5
1.4	Leeswijzer	7
2	Methoden	8
2.1	Bronnenraadpleging	8
2.2	Ontwikkeling vragenlijst	11
2.3	Respondenten	12
2.4	Analyses.....	14
3	Resultaten	18
3.1	Respons	18
3.2	Factoren van invloed op verankering.....	23
3.3	Indicatoren van verankering	35
3.4	Index voor mate van verankering.....	44
3.5	Resultaten per AWPG	51
4	Conclusie	54
5	Referenties	56

Bijlage(n)

- A** Definitieve vragenlijst
- B** Non-respons Vragenlijst
- C** Algemene factsheet monitor verankering AWPG
- D** Factsheets per AWPG
- E** Tabellen per AWPG: respondenten, factoren en indicatoren

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG's) is erop gericht duurzame samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). In de eerste fase van het programma (2005-2008) zijn negen AWPG's ontstaan. Kenmerkend voor een AWPG is een samenwerking tussen één of meerdere GGD'en (en eventueel andere praktijkinstellingen) en één universitaire afdeling of ander onderzoeksinstituut, als ook betrokkenheid van gemeentelijk beleid. Samenwerking vindt plaats op de thema's infectieziekten, epidemiologie, jeugdgezondheidszorg, gezondheidsbevordering en medische milieukunde. In de tweede fase van de AWPG's, van 2009 tot 2014, worden ook thema's als openbare gezondheidszorg en crisisbeheersing in de openbare gezondheidszorg geadresseerd.

1.2 Doelstelling

In het kader van een brede evaluatie van de eerste fase van het programma én het vervoliprogramma heeft ZonMw aan TNO gevraagd een monitor voor de verankering van AWPG's te ontwikkelen en deze toe te passen. De monitor is een instrument voor de ZonMw programmacommissie AWPG om tussentijds geïnformeerd te worden over het verankeringsproces van de AWPG's en aangrijpingspunten te bieden voor gerichte sturing. De resultaten van een eerste toepassing in 2011 bieden naast andere bronnen van informatie input voor besluitvorming over de voortgang van de financiering van ZonMw aan AWPG's in 2012. Een tweede toepassing in 2013 biedt inzicht in de voortgang van het verankeringsproces van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk.

1.3 Theoretisch kader: Model Verankering AWPG

Verankering is gedefinieerd als duurzame, gelijkwaardige interactie en samenwerking in de driehoek beleid, onderzoek en praktijk (BOP), gericht op kennisontwikkeling met als doel de publieke gezondheid aantoonbaar te verbeteren. Daarmee impliceert verankering continuïteit, i.c. dat de AWPG ook na afloop van het ZonMw-programma blijft bestaan. Om dit te monitoren en gericht te kunnen sturen is een vragenlijst ontwikkeld. Door deze periodiek uit te zetten kan het verankeringsproces binnen de negen AWPG's in de tijd worden gevolgd.

Op basis van de beschikbare literatuur is het Model Verankering AWPG (figuur 1.1) ontwikkeld en door de ZonMw-programmacommissie vastgesteld (Keijsers & Stadlander, 2009). Dit model is als uitgangspunt gehanteerd voor de ontwikkelde vragenlijst. Het model integreert twee bestaande verklaringsmodellen: een model voor het beloop van innovatieprocessen (Fleuren e.a., 2004) en een ordeningsmodel voor de betrokken niveaus of subsystemen en daarmee samenhangende beïnvloedende factoren die een rol spelen in de samenwerking tussen BOP (Jansen, 2007).

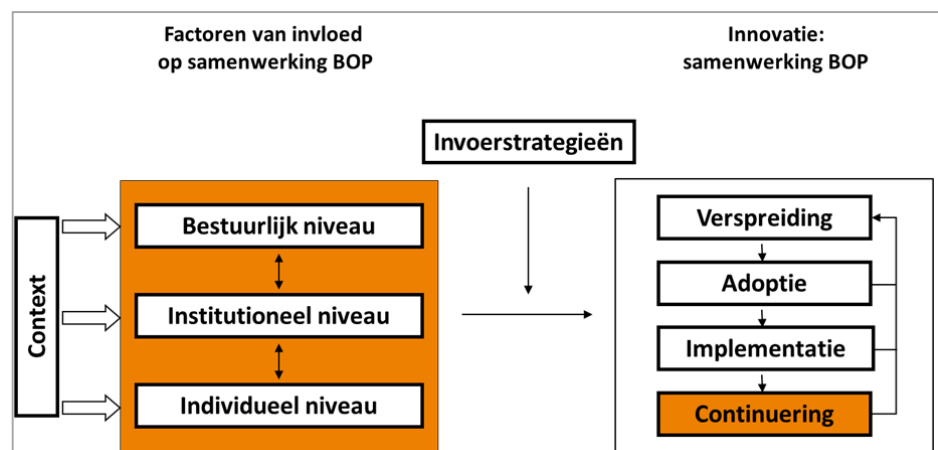
Deze samenwerking BOP wordt als een innovatie gezien die zich in fasen voltrekt, te weten:

- a. Verspreiding. Deze fase is gericht op kennisvermeerdering over de gewenste innovatie, in dit geval samenwerking BOP.
- b. Adoptie. In deze fase wordt een afweging gemaakt resulterende in de intentie tot samenwerking BOP.
- c. Implementatie. In deze fase vangt de beoogde samenwerking BOP aan.
- d. Continuering. De beoogde samenwerking BOP is als vanzelfsprekend geïntegreerd in de dagelijkse uitvoeringspraktijk.

In elke fase van het innovatieproces kunnen complicaties optreden waardoor deze wordt onderbroken, leidend tot een herdefinitie van een eerdere fase. Zo zal een eerdere positieve adoptiebeslissing worden heroverwogen wanneer men ervaart dat positieve verwachtingen in de praktijk niet uitkomen.

De geschetste procesgang voltrekt zich binnen de organisatie AWPG, zijnde een samenwerkingsverband tussen beleid, onderzoek en praktijk. Binnen die organisatie AWPG kunnen drie niveaus worden onderscheiden: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Op bestuurlijk niveau gaat het om de strategische beleidskeuzes van een organisatie en om de allocatie van middelen en menskracht. Op institutioneel niveau gaat het om de aansturing van werkprocedures binnen de betrokken organisaties. Op individueel niveau staan de persoonlijke ervaringen centraal van professionals die vanuit hun eigen organisatie betrokken zijn bij de organisatie AWPG.

De focus van de Monitor AWPG is de fase van continuering; de fase waarin de beoogde innovatie, samenwerking BOP, vaste voet aan de grond krijgt (verankert) binnen de organisatie AWPG. Derhalve zal de monitor enerzijds voorzien in relevante indicatoren voor verankering/continuering (oranje gearceerd in het rechterdeel van figuur 1.1). Anderzijds wil de monitor inzicht bieden in factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau (gearceerd in linkerdeel van figuur 1.1) waarop kan worden gestuurd om de gewenste continuïteit te versterken. Context in het model duidt op de netwerkcontacten en de landelijk en regionaal bepaalde sociaal-politieke omgeving van een AWPG.



Figuur 1.1: Model Verankering AWPG (Keijsers & Stadlander, 2009)

1.4 Leeswijzer

Dit rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 worden de methoden beschreven: de ontwikkeling van de vragenlijst, de werving van respondenten en de analyse van de gegevens. De resultaten van de analyses staan beschreven in hoofdstuk 3, waarna in hoofdstuk 4 de conclusies volgen. De bijlagen bevatten onder andere een algemene factsheet waarin kort de opzet, uitvoering en de belangrijkste resultaten van het onderzoek gepresenteerd worden en de operationalisatie van de factoren en de index wordt beschreven. Daarnaast zijn er voor de afzonderlijke AWPG's factsheets opgesteld waarin de veranderingen tussen ronde 1 (2011) en ronde 2 (2013) worden beschreven.

2 Methoden

2.1 Bronnenraadpleging

Voor het selecteren van factoren die van invloed zijn op de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP) en de indicatoren van verankering van AWPG's diende het Model Verankering AWPG (figuur 1.1) als leidraad. Met dit model als uitgangspunt zijn uit de literatuur en op basis van aanvullende gesprekken met onderzoekers de relevante factoren en indicatoren geselecteerd. De hiertoe geraadpleegde bronnen betreffen de zelfevaluaties van de AWPG's en de door de AWPG's uitgevoerde SWOT-analyses. Ook zijn de drie systeemniveaus zoals beschreven door Jansen in haar proefschrift 'Mind the Gap' (2007) nader bestudeerd teneinde relevante factoren voor de monitor te identificeren. Daarnaast is nagegaan wat het onderzoek 'Coördinatie van onderzoek, praktijk, beleid en onderwijs in de Academische Werkplaatsen voor evidence-based publieke gezondheidszorg' van iBMG (Bekker e.a., 2011) aan inzichten oplevert over de factoren die in een monitor voor verankering geadresseerd dienen te worden. Verder is geput uit het Position paper Academische Werkplaatsen (ZonMw, Marijke Mootz, interne notitie, 2010). Aanvullend is ook gebruik gemaakt van inzichten uit het onderzoek van AMC/UvA over collaborative research (Harting, 2010) en het coordinated action research van Wageningen University Research (Wagemakers, 2010). Tot slot zijn de publicaties Hoge hakken, lange tenen (Jansen & Burhenne, 2011) en de PrePost van maart 2011 over AWPG's geraadpleegd. In deze paragraaf wordt voor een aantal van deze bronnen beschreven welke factoren en indicatoren uit de bronnen in de monitor verankering zijn opgenomen.

Mind the Gap

Uit het onderzoek van Jansen (2007) blijkt dat op bestuurlijk niveau macht, leiderschap en middelen de belangrijkste factoren zijn die een rol spelen in de samenwerking tussen BOP. Op institutioneel niveau zijn dat ondersteuning van het management voor organisatieontwikkeling, leiderschap, het klimaat van de organisatie, de cultuur van de organisatie en het opbouwen van capaciteit om tot samenwerking te komen. Of op dit niveau wordt voldaan aan de voorwaarden voor samenwerking wordt vooral bepaald door (het gedrag van) de managers. Op individueel niveau zijn de belangrijkste factoren voor samenwerking kennis, houding, ervaren sociale norm, uitkomstverwachting, bekwaamheid en vertrouwen in eigen kunnen.

Onderzoek naar AWPG'en door iBMG

Bekker et al. (2011) bestudeerden of en hoe de AWPG's als infrastructuur er in slagen de gewenste synergie tussen beleid, onderzoek en praktijk te creëren. Als centraal concept wordt de coördinatie van onderzoek, beleid en praktijk geïntroduceerd. Dit concept wordt vanuit twee invalshoeken geoperationaliseerd: vanuit het begrip 'grensorganisatie' en vanuit het begrip 'praktijkgemeenschap'.

Vanuit het vertrekpunt van grensorganisatie bestaat een AWPG uit een taakverdeling, de integratie van bronnen (kennis, personeel en materieel) uit de achterliggende organisaties en een communicatie- en interactiestructuur. Een operationalisatie hiervan levert de volgende kenmerken op waaraan een AWPG moet voldoen om te functioneren als een grensorganisatie:

- Mandaat AWPG coördinator en Stuurgroep
- Doelovereenstemming AWPG en deelnemende organisaties
- Kwaliteitsnormen opdrachtgever
- Taakverdeling: dubbelaanstellingen en coördinator
- Toegang tot kennis- en andere faciliteiten
- AWPG bijeenkomsten.

De AWPG functioneert als een grensorganisatie als bovengenoemde kenmerken samenhangen met een hogere ervaren kwaliteit en betere verantwoording. Deze kan afgeleid worden uit de percepties van de deelnemers, maar idealiter ook uit de percepties van externe gebruikersgroepen. De AWPG als grensorganisatie moet leiden tot een verbetering ten aanzien van:

- Mate van voldoen aan de wet Publieke Gezondheid en IGZ indicatoren
- Effectiviteit van de projectgroep
- Kwaliteit in de organisatie
- Probleemoplossend vermogen.

Daarnaast wordt in de studie van Bekker et al. vanuit de organisatieleertheorie het concept praktijkgemeenschap (community of practice) gekozen om een brug te slaan tussen de structuur van de AWPG en de meer informele processen en randvoorwaarden voor kwaliteitsverbetering. Net als een praktijkgemeenschap is een AWPG een gemeenschap zonder eigen rechtspersoon, met beperkte capaciteit die zich dwars door allerlei grenzen heen beweegt. Er zijn ook verschillen: in tegenstelling tot een praktijkgemeenschap kent een AWPG een formele start met financiële prikkels voor GGD'en om het initiatief te nemen voor academische samenwerking. Een operationalisatie levert de volgende kenmerken op waaraan een AWPG moet voldoen om te functioneren als een praktijkgemeenschap:

- Ontwikkelingsfasen van het samenwerkingsverband
- Ervaren groepskenmerken en –samenhang, afhankelijkheid en reflectie
- Veranderingen in projectgroep
- Uitdagingen in de samenwerking
- Persoonlijke doelverschuiving (motivatie) n.a.v. samenwerking
- Evidence-based en practice-based attitude en gedrag.

Lerende organisatie

Sprenger e.a. (1995) onderscheiden 4 leercompetenties die van belang zijn voor een lerende organisatie, te weten absorptievermogen (verwerven en verwerking van kennis van buiten de eigen organisatie), diffusiecapaciteit (het verspreiden van die kennis binnen de eigen organisatie), generatievermogen (het ontwikkelen van nieuwe kennis binnen de eigen organisatie), en exploitatiegraad (het benutten van kennis in nieuwe producten en diensten). De mate waarin deze competenties aanwezig zijn typeert de organisatie als lerende organisatie c.q. de mate waarin de organisatie gericht is op samenwerking en versterking van het lerend vermogen van medewerkers. Volgens Marsick & Watkins (2003) is de kern van een lerende organisatie haar flexibiliteit: de organisatie kan zich aanpassen aan veranderingen in de omgeving van de organisatie (externe context).

Zelfevaluaties

De zelfevaluaties die de AWPG's hebben geschreven, waren op één na nog niet beschikbaar ten tijde van deze bronnenraadpleging. Daarom is alleen de pilot van de zelfevaluatie die door één van de AWPG's is opgeleverd, gebruikt als input voor

het overzicht van factoren en indicatoren verankering AWPG. Uit deze zelfevaluatie kwamen geen nieuwe factoren of indicatoren naar voren. Wel werden al geïdentificeerde factoren en indicatoren, als verbreding van de samenwerking, vanzelfsprekendheid van samenwerking tussen de verschillende typen organisaties in de AWPG, gelijkwaardigheid van de samenwerking BOP, het wervend vermogen van de AWPG en bekendheid met de werkprocessen van de andere organisaties in de AWPG in deze zelfevaluatie genoemd als factoren van belang.

Evaluatiestudie AWPG Limburg

De AWPG Limburg heeft gelijktijdig met de uitvoering van het programma van de academische werkplaats een evaluatiestudie uitgevoerd (Hoeijmakers, 2009). Het doel van deze evaluatie was tweeledig: 1. het volgen van het proces en in opbouwende zin bijdragen aan het proces van academisering (formatief doel) en 2. het vaststellen hoe succesvol de AWPG is (summatief doel). De evaluatie had een participatief en interactief karakter waarbij vooral kwalitatieve onderzoeksmethoden zijn gebruikt. Zo zijn focusgroepgesprekken gehouden met bestuurders, managers, praktijkpromovendi en masterclass-deelnemers.

De resultaten zijn in de volgende vijf kernboodschappen vevat, met als rode draad dat de interactie en samenwerking tussen BOP geenszins vanzelfsprekend is:

1. Praktijkgerichte onderzoeksprojecten die uitgevoerd worden met medewerking van actoren uit beleid, onderzoek en praktijk bevorderen de interactie en samenwerking.
2. De AW vervult een duidelijke brugfunctie in de interactie tussen beleid, onderzoek en praktijk.
3. Beleid staat nog aan de zijlijn en is weinig actief betrokken, terwijl de gemeente door andere stakeholders wel als belangrijke samenwerkingspartner wordt gezien.
4. Het direct toepassen van resultaten van onderzoek in praktijk of beleid is een belangrijke succesfactor van de AWPG, maar geen vanzelfsprekendheid.
5. Voor het werken in de AWPG is een verdere vertaalslag nodig naar het operationele niveau, zodat medewerkers in beleid, onderzoek en praktijk gemakkelijker hun aandeel kunnen leveren in een verbetering van de publieke gezondheidszorg.

SWOT-analyses

De AWPG's hebben bij hun subsidieaanvraag voor de infrastructuur van de AWPG bij ZonMw een SWOT-analyse gemaakt. SWOT staat voor strengths, weaknesses, opportunities en threats, ofwel sterke punten, zwakke punten, kansen en bedreigingen. De negen SWOT-analyses zijn doorgenomen om eventueel aanvullende factoren en indicatoren te identificeren.

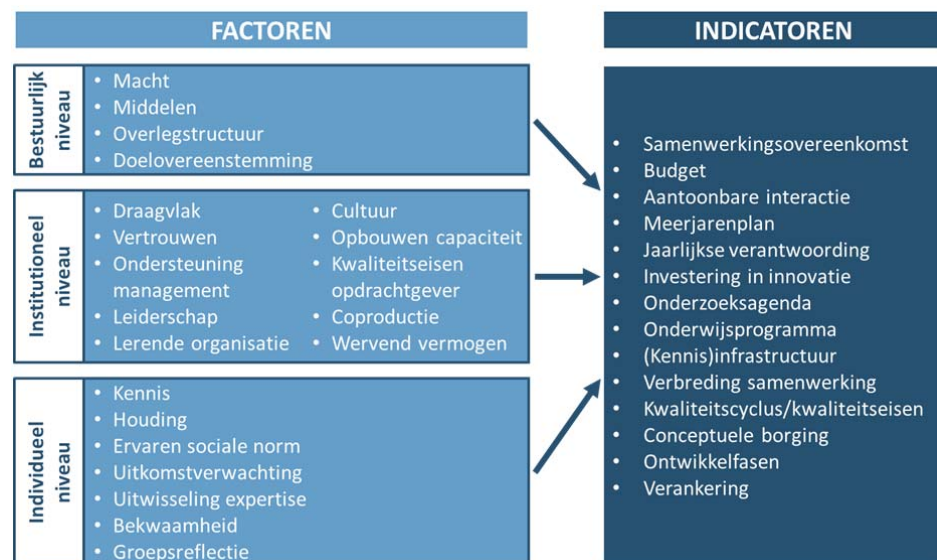
Factoren die regelmatig genoemd worden in de SWOT-analyses zijn de infrastructuur van de AWPG, gelijkwaardige samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk, een gezamenlijke onderzoeksagenda, betrokkenheid van gemeenten, verbreding van de samenwerking en van de thema's waar de AWPG aan werkt, wervend vermogen, dubbelaanstellingen, bekendheid met de werkprocessen en kwaliteiten van andere organisaties, scholing van betrokkenen en betrokkenheid op verschillende niveaus binnen organisaties die deelnemen aan de AWPG.

Criteria voor verankering

Voor de verankering van de infrastructuur heeft de ZonMw programmacommissie AWPG eerder 10 criteria vastgesteld. Deze criteria verwijzen naar bestuurlijke en institutionele processen die een indicatie bieden voor de mate van verankering van een AWPG. Als zodanig zijn deze criteria van belang voor de set indicatoren voor verankering AWPG.

2.1.1 Overzicht van factoren en indicatoren verankering AWPG

Het resultaat van de uitgevoerde bronnenstudie die hier boven beschreven is, is het overzicht van factoren en indicatoren voor de verankering van de samenwerking BOP in figuur 2.1. Dit overzicht vormt de basis voor de ontwikkelde vragenlijst.



Figuur 2.1 Overzicht van factoren en indicatoren voor de verankering van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG's.

2.2 Ontwikkeling vragenlijst

De factoren en indicatoren zoals gepresenteerd in figuur 2.1 zijn vertaald in een set (veelal gesloten) vragen. In afstemming met de ZonMw programmacommissie AWPG zijn daarbij de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Over alle factoren en indicatoren worden vragen opgenomen;
- Alle vragen moeten in te vullen zijn voor bij de AWPG betrokkenen uit beleid, onderzoek én praktijk, werkzaam op strategisch, tactisch en operationeel niveau;
- De vragenlijst mag in verband met de belasting van de AWPG's niet te lang zijn;
- Er is geen overlap met andere vragenlijsten en inventarisaties waar AWPG's aan onderworpen worden;
- De vragenlijst moet gevoelig zijn voor het meten van veranderingen;
- Het resultaat moet input bieden voor sturing op verbetering;
- Er is draagvlak bij de coördinatoren voor de uit te zetten vragenlijst;
- De vragenlijst wordt inhoudelijk en technisch ge-pre-test.

2.2.1 *Pre-test en conceptversies van de vragenlijst*

Op basis van een aantal stappen is zorgvuldig toegewerkt naar een digitale vragenlijst die voor de eerste meting is uitgezet. In dit proces zijn ook de coördinatoren betrokken en gehoord. Nadat een eerste concept van de vragenlijst door de projectgroep was vastgesteld, is deze voorgelegd aan een viertal TNO-collega's voor een pre-test. Zij hebben elk vanuit hun eigen ervaring en expertise de vragenlijst en hun bevindingen in een mondeling gesprek teruggekoppeld. Op basis van deze resultaten is de vragenlijst aangepast. Vervolgens is deze versie van de vragenlijst, nadat er een mondelinge toelichting en introductie op de vragenlijst was gegeven, voorgelegd aan de ZonMw subcommissie AWPG. Tot slot is de vragenlijst op juistheid bekeken door een collega-onderzoeker van buiten TNO met onderzoekservaring op het terrein van samenwerking BOP. De opmerkingen van de commissieleden en de onderzoeker zijn verwerkt in de definitieve versie van de vragenlijst.

2.2.2 *Digitaliseren vragenlijst*

De definitieve vragenlijst is gedigitaliseerd op de website SurveyMonkey (www.surveymonkey.com). In deze versie werd de vragenlijst zodanig ingesteld dat respondenten op basis van de gegeven antwoorden de juiste vervolgvragen kregen voorgelegd. Respondenten werden door de software verplicht alle vragen en vervolgvragen te beantwoorden. Ook op deze digitale versie werd een pre-test uitgevoerd door een tweetal TNO-collega's. Hun opmerkingen zijn meegenomen bij het vaststellen van de vragenlijst zoals deze in het onderzoek gebruikt is. De volledige vragenlijst is te vinden in bijlage A.

2.3 **Respondenten**

2.3.1 *Type organisatie en functieniveau*

In een AWPG werken beleidsorganisaties, onderzoeksorganisaties en praktijkorganisaties met elkaar samen. De functies die deze professionals binnen hun eigen organisatie vervullen, zijn grofweg in te delen in drie functieniveaus: strategisch (zoals directielid), tactisch (zoals afdelingsmanager) en operationeel (zoals ambtenaar volksgezondheid, aio of functionaris gezondheidsbevordering). Binnen de AWPG's wordt zowel horizontaal (tussen de drie typen organisaties) als verticaal (tussen de drie functieniveaus binnen een organisatie) samengewerkt. Het uitgangspunt bij het karakteriseren van de respondenten was daarom de 3x3 tabel zoals in Tabel 2.1 weergegeven.

Tabel 2.1 Indeling van respondenten voor de Monitor Verankering AWPG naar type organisatie en functieniveau

		Type organisatie		
		Beleid (gemeente)	Onderzoek (universiteit of ander onderzoeksinstituut)	Praktijk (GGD, JGZ of andere praktijkorganisatie)
Functieniveau	Strategisch	Wethouder of burgemeester	Hoogleraar	Directeur
	Tactisch	Afdelingshoofd bij gemeente	Vakgroepvoorzitter, universitair (hoofd) docent	Afdelingshoofd of teamleider
	Operationeel	Uitvoerend ambtenaren	Uitvoerend onderzoekers (aio, postdoc)	Uitvoerend betrokkenen

2.3.2 Werving

De indeling en functieniveaus zoals weergegeven in Tabel 2.1 is ter voorbereiding van ronde 1 van de monitor in 2011 besproken in het coördinatorenoverleg van ZonMw, waaraan alle coördinatoren van de AWPG's deelnemen. In dit overleg is een presentatie gehouden om draagvlak voor de monitor te creëren en om input van coördinatoren te vragen bij het aanleveren van de te benaderen respondenten binnen hun eigen AWPG. Op basis van dit overleg is besloten om geen steekproef van respondenten te nemen, maar om alle respondenten die door de coördinatoren worden aangeleverd uit te nodigen voor deelname aan de monitor. Na afloop van het overleg zijn de coördinatoren via e-mail benaderd om de betrokkenen bij hun AWPG, de mogelijke respondenten van de monitor, in het 3x3 format aan te leveren.

Voor ronde 2 werden de coördinatoren via e-mail geïnformeerd over de planning van de tweede ronde en over hun rol bij het aanleveren van respondenten. Bij vragen of onduidelijkheden over de tweede ronde is telefonisch contact met hen geweest. Daarnaast zijn zij tweemaal in een coördinatorenoverleg ge-update over de stand van zaken en de voortgang van het proces. Na het aanleveren van het overzicht met respondenten zijn zij opnieuw per e-mail geïnformeerd over de vervolgstappen.

2.3.3 Uitzetten van de vragenlijst en reminders

De dataverzameling van ronde 1 vond plaats in juni en juli 2011. Voor ronde 2 was dit in maart en april 2013. Voor beide rondes werden alle door de coördinatoren aangeleverde respondenten per e-mail uitgenodigd om de vragenlijst in te vullen door op een link in de e-mail te klikken. Als zij na twee weken nog niet hadden gereageerd, werd vanuit SurveyMonkey een reminder verstuurd met het verzoek de vragenlijst alsnog in te vullen.

In ronde 2 zijn een aantal groepen respondenten aanvullend benaderd om de respons te optimaliseren. Het gaat hierbij om drie specifieke groepen. Twee daarvan werden aanvullend benaderd omdat in ronde 1 de respons onder deze groepen laag was, namelijk respondenten werkzaam bij beleidsorganisaties en respondenten werkzaam op strategisch niveau. De betreffende respondenten werden telefonisch benaderd met het verzoek de vragenlijst alsnog in te vullen. De derde groep bestond uit respondenten die in ronde 1 de vragenlijst volledig hadden

ingevuld en in ronde 2 ook waren uitgenodigd deel te nemen. Deze respondenten waren extra waardevol, omdat hun deelname aan beide rondes inzicht zou bieden in de veranderingen over de tijd. In een speciale e-mail aan deze potentiële respondenten werd het belang van hun deelname aan ronde 2 benadrukt en werden zij verzocht de vragenlijst alsnog in te vullen.

2.3.4 *Non-respons onderzoek*

Naar aanleiding van de resultaten van de eerste ronde was er behoefte aan meer inzicht in de karakteristieken van de non-respondenten. Daarom is besloten om voor zowel ronde 1 als ronde 2 een aanvullend non-respons onderzoek te doen. Voor ronde 1 hield dat in dat van non-respondenten werd nagegaan bij welk type organisatie (beleid, onderzoek of praktijk) en op welk functieniveau (strategisch, tactisch of operationeel) zij werkzaam waren. Dit werd gedaan door voor elke non-respondent te zoeken naar een functietitel en bedrijfsnaam op de professionele netwerksite LinkedIn, op de website van de betreffende AWPG of via Google. Vervolgens werd door twee onderzoekers gecodeerd bij welk type organisatie en op welk functieniveau de non-respondenten werkzaam waren. Verschillen in deze indeling werden opgelost middels een consensusoverleg. Voor ronde 2 werd dit non-respons onderzoek uitgebreid door non-respondenten na sluiting van de vragenlijst te verzoeken een korte non-responsvragenlijst (bijlage B) in te vullen. Hierin werd gevraagd naar type organisatie en functieniveau, als ook naar de belangrijkste reden voor de non-respons. Van respondenten die ook deze vragenlijst niet invulden, werd net als in ronde 1 via internet informatie verzameld om inzicht te krijgen in hun type organisatie en functieniveau.

2.4 **Analyses**

2.4.1 *Overzicht factoren en indicatoren van verankering AWPG*

Het overzicht met factoren en indicatoren van verankering AWPG (figuur 2.1) is als basis gebruikt voor de analyses van de data. De resultatensectie begint met een beschrijving van de respondenten, gevolgd door beschrijvende analyses van de factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau. Vervolgens worden de indicatoren van verankering en de constructie van een index op basis van deze indicatoren. De indicator 'investering in innovatie' wordt in ronde 1 niet beschreven bij de resultaten. Dit omdat er bij het invoeren van de vragenlijst in SurveyMonkey een fout is opgetreden waardoor niet alle respondenten de bijbehorende vragen hebben ingevuld. In de tweede ronde is dit hersteld. Ten slotte wordt de relatie tussen factoren en de index getoetst.

2.4.2 *Presentatie van de gegevens*

De factoren en indicatoren uit de vragenlijst worden gepresenteerd in de vorm van gemiddelden en percentages. Een groot aantal vragen dat gesteld is, heeft als antwoordmogelijkheden een 5-puntsschaal. Meestal loopt deze schaal van 'helemaal mee eens' via 'mee eens', 'mee eens noch mee oneens' en 'mee oneens' tot 'helemaal mee oneens'. Bij sommige vragen zijn deze labels aangepast, bijvoorbeeld als een antwoord 'zeer goed' tot 'zeer slecht' beter passend was. Van vragen met een dergelijke 5-puntsschaal wordt in de resultaten het percentage respondenten vermeld dat de eerste of de tweede antwoordoptie, 'helemaal mee eens' of 'mee eens' of vergelijkbaar antwoordde. Bij een aantal andere vragen werd gevraagd om een percentage te noemen. In dat geval wordt het gemiddelde gepresenteerd, soms met de standaarddeviatie. Voor een aantal factoren en

indicatoren werd meer dan één vraag gesteld. Bij deze factoren en indicatoren is in het geval van twee vragen de correlatiecoëfficiënt bepaald en in het geval van drie of meer vragen de Cronbach's alpha. Vervolgens is het gemiddelde van deze factoren en indicatoren berekend.

Alle percentages en gemiddelden worden voor zowel de totale groep respondenten gepresenteerd, als uitgesplitst naar type organisatie van de respondent (beleid, onderzoek en praktijk). Hoofdstuk 3 beschrijft de resultaten van respondenten die in zowel ronde 1 als in ronde 2 de volledige vragenlijst invulden, omdat bij deze groep ook naar verschillen in de tijd gekeken kan worden. Verschillen tussen ronde 1 en ronde 2 werden getoetst met behulp van de McNemar toets voor gepaarde proporties (categorische variabelen) en met de gepaarde t-toets in het geval van continue variabelen. Bij de uitsplitsing naar type organisatie is de Chi-kwadraat toets gebruikt om te kijken naar verschillen in categorische variabelen en ANOVA bij het toetsen op verschillen in gemiddelden. Ditzelfde geldt als er gesproken wordt over verschillen tussen de respondenten werkzaam op verschillende functieniveaus (strategisch, tactisch en operationeel). Een p-waarde lager dan 0,05 (tweezijdig getoetst) werd als statistisch significant beschouwd. De algemene resultaten zijn beschreven in een algemene factsheet, te vinden in bijlage C.

Door het grote aantal AWPG's, het grote aantal factoren en indicatoren en het relatief kleine aantal respondenten is er voor gekozen om niet te toetsen op statistische significantie van verschillen tussen AWPG's. De resultaten per AWPG worden gepresenteerd in de factsheets in bijlage D en de resultaten per AWPG voor alle factoren en indicatoren zijn weergegeven in de tabellen in bijlage E.

2.4.3 *Index van verankering*

Om te komen tot één score voor de mate van verankering is een index samengesteld op basis van tien indicatoren. De antwoordcategorieën van deze indicatoren zijn gedichotomiseerd: zij kregen ofwel een score '0' ofwel een score '1'. Hoe de items exact zijn gedichotomiseerd, staat beschreven in paragraaf 3.4. De tien 0 of 1 scores werden vervolgens opgeteld, resulterend in een index met een minimum van 0 en een maximum van 10. Met deze index kunnen vergelijkingen gemaakt worden in de mate van verankering.

2.4.4 *Samenhang tussen factoren en indicatoren*

De samenhang tussen de factoren en de index biedt inzicht in de factoren die een significante bijdrage leveren aan de (verandering in de) index van verankering. Op deze factoren kan gericht gestuurd worden om de verankering van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG te stimuleren.

De samenhang tussen de factoren en de indicatoren in ronde 1 is in twee stappen bekeken. Allereerst is de correlatie van elke individuele factor met de index bepaald. Indien deze correlatie significant was, is de factor in de tweede stap meegenomen in een multivariate regressieanalyse met de score op de index als afhankelijke variabele. In deze tweede stap van de analyse werden alle factoren die individueel significant gecorreleerd waren met de index forward in het regressiemodel opgenomen. Dat wil zeggen dat de factoren één voor één aan het model werden aangeboden, waarbij de factor die de meeste verklaarde variantie bood, als eerste in het model werd opgenomen (bij een $p < 0,05$). Na de eerste factor werd een tweede factor opgenomen, net zo lang tot er geen factoren meer

waren die het verklaringsmodel significant verbeterden. Een al in het model opgenomen factor werd weer verwijderd als de p-waarde van de factor na het toevoegen van andere factoren hoger werd dan 0,10. Het uiteindelijke model bevat dus een combinatie van factoren die allen een significante unieke bijdrage leveren aan het model. De verklaarde variantie (R²) van dit model geeft aan hoeveel procent van de variantie in de index wordt verklaard door de uiteindelijke set van factoren in het model.

Ook met de gegevens van ronde 2 is gekeken naar de samenhang tussen factoren en index. Hierbij lag de focus op het voorspellen van de score op de index in ronde 2 op basis van de gegevens van ronde 1. In een eerste stap werd met het volgende model steeds de bijdrage van één factor getoetst: [score op index ronde 2] = a + B0*[score op index ronde 1] + B1*[factor in ronde 1] + e. In stap twee werden, net als in ronde 1, in een multivariaat regressiemodel de score op de index in ronde 1 en de factoren die univariaat een significante bijdrage leverden via de forward methode aan het model aangeboden, zodat het uiteindelijke model de factoren bevat die een bijdrage leveren aan het verklaren van de verandering in de score op de index tussen ronde 1 en 2.

2.4.5 *Verdeling van zeggenschap en tevredenheid hierover*

In de vragenlijst zat een zestal vragen waarbij de respondenten werd gevraagd 100% zeggenschap over een factor of indicator te verdelen over de drie typen organisaties, bijvoorbeeld door een verdeling aan te geven als B: 20%, O: 40% en P: 40% (som: 100%). Ook werd hen gevraagd op een 5-puntsschaal aan te geven in welke mate zij het eens waren met de door hen aangegeven verdeling. Deze laatste vraag wordt in het vervolg van dit rapport aangeduid met de vraag naar 'tevredenheid' met de verdeling.

In de analyses is voor zowel de items over de verdeling van zeggenschap als voor de items over de tevredenheid met die verdeling met behulp van Cronbach's alpha gekeken of deze voldoende intern consistent waren om ze te kunnen optellen tot één samengestelde maat. Vervolgens is de samengestelde maat voor verdeling van zeggenschap gerelateerd aan de samengestelde maat voor tevredenheid met die verdeling. Hiertoe zijn respondenten op basis van hun gemiddelde tevredenheid in ronde 1 verdeeld drie categorieën: minst tevreden, gemiddeld tevreden en meest tevreden. De verschillen in zeggenschap van beleid, onderzoek en praktijk tussen deze drie categorieën werden middels ANOVA en Tukey's Post Hoc getoetst op significantie. Met de gegevens van ronde 1 en 2 samen is een vergelijking gemaakt tussen respondenten die in ronde 2 'meer tevreden' waren met de door hen aangegeven verdeling dan in ronde 1 en respondenten die in ronde 2 'minder of gelijk tevreden' waren met de verdeling. Deze twee groepen werden vergeleken op de verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk in ronde 1 en binnen de groepen werd gekeken naar veranderingen in zeggenschap.

2.4.6 *Verdeling van zeggenschap en index van verankering*

Verankering werd gedefinieerd als 'duurzame, gelijkwaardige samenwerking en interactie tussen beleid, onderzoek en praktijk'. Daarom werd ook gekeken naar de samenhang tussen de score op de index en de verdeling van zeggenschap tussen de drie typen organisaties in de AWPG's. Voor ronde 1 werden drie groepen gemaakt op basis van tertielen: respondenten werden ingedeeld in een groep met een relatief hoge, gemiddelde of lage score op de index. De verdeling van

zeggenschap tussen deze groepen werd vergeleken met ANOVA en Tukey's Post Hoc tests. Met de gegevens van ronde 2 werden respondenten ingedeeld als 'hogere score op index dan in ronde 1' of 'lagere of gelijke score op index in ronde 1'. Deze twee groepen werden met ongepaarde t-toetsen vergeleken op de verdeling van zeggenschap in ronde 1. Binnen de groepen werd de verandering tussen ronde 1 en 2 getoetst met een gepaarde t-toets.

3 Resultaten

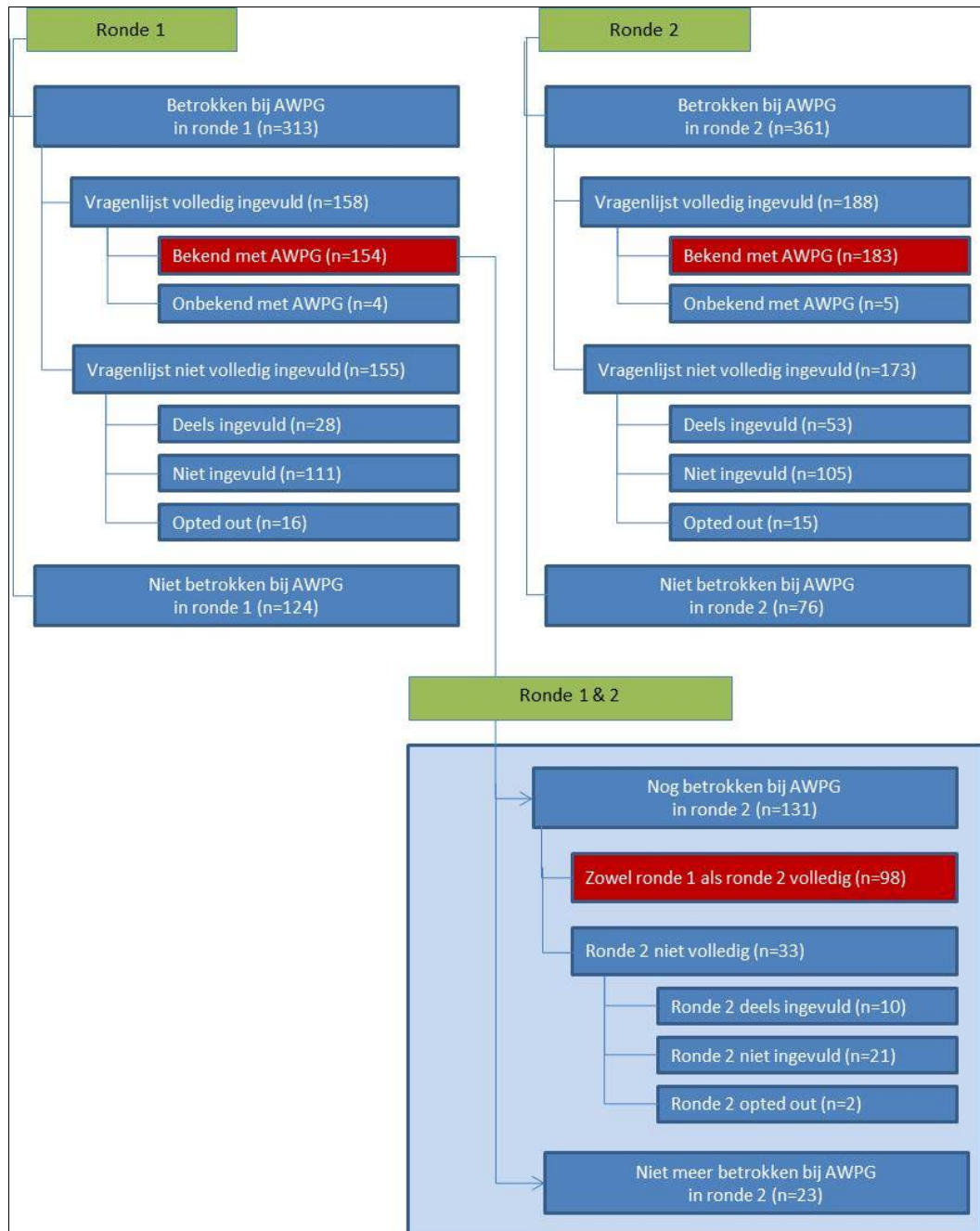
3.1 Respons

In rondes 1 en 2 zijn respectievelijk 313 en 361 potentiële respondenten uitgenodigd om aan de monitor deel te nemen (figuur 3.1). Van hen hebben in de eerste ronde 158 (51%) mensen de vragenlijst ingevuld en in de tweede ronde waren dat er 188 (52%). In ronde 1 gaven vier van de 158 respondenten aan niet bekend te zijn met de AWPG in hun werkgebied, waardoor zij werden uitgesloten van de rest van de vragenlijst, in ronde 2 ging het om vijf respondenten. Dit resulteerde in 154 (49%) bruikbare volledig ingevulde vragenlijsten in ronde 1 en 183 (51%) in ronde 2. Het aantal respondenten dat in beide rondes de vragenlijst volledig heeft ingevuld was 98 van de in totaal 131 personen die in ronde 1 een volledige vragenlijst invulden en in ronde 2 nog steeds betrokken waren bij hun AWPG (75%).

In Tabel 3.1 is de respons uitgesplitst naar type organisatie, functieniveau en AWPG. Hierin is te zien dat de respons onder betrokkenen vanuit beleidsorganisaties en onder hen werkzaam op strategisch niveau in ronde 1 en in ronde 2 wat lager is dan onder de andere groepen. Respondenten vanuit beleid en op strategisch niveau die aan ronde 1 hadden meegedaan en ten tijde van ronde 2 nog steeds betrokken waren bij hun AWPG, vulden in ronde 2 wel vaker (beleid) of ongeveer net zo vaak (strategisch niveau) de vragenlijst in als de andere groepen. Het aantal personen dat een uitnodiging heeft ontvangen om deel te nemen aan de monitor varieerde tussen 15 en 58 personen per AWPG in ronde 1 (respons: 31-73%) en tussen 26 en 69 in ronde 2 (respons: 28-67%). Het aantal respondenten dat zowel aan ronde 1 als ronde 2 meedeed, varieerde tussen AWPG's van 6 tot 19 personen. Hier varieerde de respons van 58% tot 87%.

Tabel 3.1 Respons op de Monitor Verankering AWPG in ronde 1, ronde 2 en zowel ronde 1 als ronde 2: percentage respons en aantal respondenten per aantal uitgenodigden.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1 en 2
Respons TOTAAL (% , n/N)	51% (158/313 pers.)	52% (188/361)	74% (98/131)
Respons naar type organisatie (% , n/N)			
Beleid	33% (27/83 pers.)	27% (21/79)	100% (9/9)
Onderzoek	56% (50/90 pers.)	49% (49/101)	60% (25/42)
Praktijk	58% (81/140 pers.)	62% (113/181)	80% (64/80)
Respons naar functieniveau (% , n/N)			
Strategisch	36% (20/56 pers.)	41% (28/68)	75% (15/20)
Tactisch	62% (58/93 pers.)	56% (60/107)	83% (39/47)
Operationeel	49% (80/164 pers.)	51% (95/186)	69% (44/64)
Respons naar AWPG (% , n/N)			
Agora	73% (11/15 pers.)	67% (18/27)	73% (8/11)
AMPHI	63% (27/43 pers.)	62% (32/52)	73% (19/26)
JGZ NH	34% (12/35 pers.)	39% (10/26)	70% (7/10)
Sarphati	53% (17/32 pers.)	59% (17/29)	77% (10/13)
M&G	57% (17/30 pers.)	52% (16/32)	73% (11/15)
NZH	61% (28/46 pers.)	64% (33/52)	81% (17/21)
Brabant	51% (18/35 pers.)	52% (24/46)	87% (13/15)
CEPHIR	53% (10/19 pers.)	48% (14/29)	75% (6/8)
Limburg	31% (18/58 pers.)	28% (19/69)	50% (7/14)



Figuur 3.1 Stroomdiagram respondenten TNO Monitor Verankering AWPG ronde 1 en 2.

3.1.1 Beschrijving van de respondenten

In Tabel 3.2 is een beschrijvend overzicht weergegeven van de respondenten die de vragenlijst volledig hebben ingevuld. Uit deze tabel is af te lezen vanuit welk type organisatie, op welk functieniveau en bij welke AWPG's de respondenten werkzaam waren. Daarnaast is te zien welke functies de respondenten binnen hun AWPG bekleedden, hoeveel respondenten een dubbelaanstelling hadden, hoe lang zij bij de AWPG betrokken waren en welk type taken zij binnen de AWPG uitvoerden.

Tabel 3.2 Karakteristieken van respondenten van de Monitor Verankering AWPG

	Ronde 1 (n=154)	Ronde 2 (n=183)	Ronde 1 en 2 (n=98)	
			In ronde 1	In ronde 2
Type organisatie (n, %)				
Beleid	25 (16%)	21 (11%)	18 (18%)	9 (9%)
Onderzoek	48 (31%)	49 (27%)	24 (24%)	25 (26%)
Praktijk	81 (53%)	113 (62%)	56 (57%)	64 (65%)
Funcitieniveau (n, %)				
Strategisch	20 (13%)	28 (15%)	14 (14%)	15 (15%)
Tactisch	56 (36%)	60 (33%)	36 (37%)	39 (40%)
Operationeel	78 (51%)	95 (52%)	48 (49%)	44 (45%)
AWPG (n, % van totaal)				
Agora	11 (7%)	18 (10%)	8 (8%)	8 (8%)
AMPHI	26 (17%)	32 (17%)	19 (19%)	19 (19%)
JGZ N-H	12 (8%)	10 (5%)	7 (7%)	7 (7%)
Sarphati	17 (11%)	17 (9%)	10 (10%)	10 (10%)
M&G	16 (10%)	16 (9%)	11 (11%)	11 (11%)
NZH	28 (18%)	33 (18%)	17 (17%)	17 (17%)
Brabant	18 (12%)	24 (13%)	13 (13%)	13 (13%)
CEPHIR	10 (6%)	14 (8%)	6 (6%)	6 (6%)
Limburg	16 (10%)	19 (10%)	7 (7%)	7 (7%)
Functie in AWPG (n, %)				
Coördinator	14 (9%)	13 (7%)	12 (12%)	11 (11%)
Communicatieadviseur	1 (1%)	2 (1%)	1 (1%)	0 (0%)
Lid bestuur / stuurgroep	34 (22%)	40 (22%)	22 (22%)	23 (23%)
Lid themagroep	23 (15%)	27 (15%)	13 (13%)	13 (13%)
Projectleider	15 (10%)	20 (11%)	13 (13%)	11 (11%)
Uitvoerder	34 (22%)	46 (25%)	20 (20%)	23 (23%)
Anders	31 (20%)	35 (19%)	17 (17%)	17 (17%)
Dubbelaanstellingen (n, %)	45 (29%)	47 (26%)	33 (34%)	25 (26%)
Aantal jaar betrokken bij AWPG (gem, sd)	2,9 (2,1)	4,3 (2,4)	3,0 (2,2)	4,7 (2,4)
Type taken bij AWPG (%)	<i>totaal 100%</i>	<i>totaal 100%</i>	<i>totaal 100%</i>	<i>totaal 100%</i>
Beleid	35%	39%	39%	38%
Onderzoek	43%	42%	39%	42%
Praktijk	16%	14%	17%	16%
Onderwijs	6%	5%	5%	5%

Uit de tabel komt naar voren dat meer dan de helft van de respondenten vanuit een praktijkorganisatie betrokken was bij de AWPG, ongeveer een kwart vanuit een onderzoeksorganisatie en de rest vanuit een beleidsorganisatie. Ongeveer de helft van de respondenten was werkzaam op operationeel niveau, iets meer dan een derde op tactisch niveau en respondenten op strategisch niveau maakten zo'n 15% van de groep uit. De respondenten bekleedden verschillende functies binnen de AWPG's. De meesten van hen waren lid van het bestuur / de stuurgroep van de AWPG of waren betrokken als uitvoerder van een van de projecten. In beide rondes had ongeveer 30% van de respondenten een dubbelaanstelling.

Respondenten hebben tevens aangegeven hoe hun taken binnen de AWPG verdeeld zijn over vier categorieën: beleidstaken, onderzoekstaken, praktijktaken en onderwijstaken. Het grootste deel van de taken die respondenten in de AWPG hadden, waren beleids- en onderzoekstaken, beide ongeveer 40%, gevolgd door praktijktaken en onderwijstaken. In ronde 1 waren respondenten gemiddeld 3,0 (SD=2,2) jaar betrokken bij de AWPG, in ronde 2 4,7 (SD=2,4) jaar.

In de tabel is te zien dat er tussen rondes 1 en 2 wat verschillen zijn in het type organisatie van waaruit respondenten bij de AWPG betrokken waren: een aantal respondenten, vaak werkzaam bij een GGD, had in ronde 1 aangegeven dat zij voor een beleidsorganisatie werkten. Met de meer uitgebreide uitleg die in ronde 2 in de vragenlijst werd gegeven over type organisaties gaven zij aan dat praktijkorganisatie een goede beschrijving was van hun werkplek. Wanneer in de analyses onder respondenten die aan beide rondes hebben deelgenomen wordt uitgesplitst naar type organisatie, is daarbij uitgegaan van het type organisatie zoals door de respondent aangegeven in ronde 2. Ook verschillen in functieniveau zijn geanalyseerd aan de hand van de gegevens van ronde 2.

3.1.2 Redenen voor non-respons

Om zicht te krijgen op de redenen voor non-respons, is na ronde 2 een korte non-responsvragenlijst gestuurd aan iedereen die wel voor ronde 2 was uitgenodigd, maar de vragenlijst niet (volledig) had ingevuld. De non-responsvragenlijst werd in totaal door 70 non-respondenten uit ronde 2 ingevuld, waarvan er 21 wel aan ronde 1 hadden meegedaan. In Tabel 3.3 zijn de door hen aangegeven redenen voor non-respons weergegeven. De reden die het vaakst werd aangegeven, was het hebben van onvoldoende tijd. Ook gaven veel personen aan dat zij vonden dat zij de vragen die in de vragenlijst werden gesteld moeilijk konden beantwoorden vanuit hun positie. Sommige respondenten lieten de onderzoekers bovendien weten dat zij de vragenlijst hadden afgebroken omdat er geen mogelijkheid was om vragen over te slaan. Deze respondenten vulden de vragenlijst liever helemaal niet in dan dat zij antwoorden zouden geven op vragen die zij volgens henzelf niet goed genoeg konden beantwoorden. Andere redenen voor het niet invullen van de vragenlijst waren onder meer afwezigheid van het werk (bijvoorbeeld verlof en ziekte) en niet meer betrokken zijn bij de AWPG.

Tabel 3.3 Karakteristieken deelnemers non-respons onderzoek en belangrijkste reden voor non-respons.

	Ronde 1 ^a	Ronde 2 (n=70)	Ronde 1+2 (n=21)
Type organisatie (% , n)			
Beleid	-	27% (n=19)	5% (n=1)
Onderzoek	-	33% (n=23)	57% (n=12)
Praktijk	-	40% (n=28)	38% (n=8)
Functieniveau (% , n)			
Strategisch	-	14% (n=10)	10% (n=2)
Tactisch	-	29% (n=20)	29% (n=6)
Operationeel	-	57% (n=40)	62% (n=13)
Belangrijkste reden non-respons (n)			
Geen uitnodiging	-	1	1
Niet meer bij AWPG	-	4	2

	Ronde 1 ^a	Ronde 2 (n=70)	Ronde 1+2 (n=21)
Was niet aan het werk	-	8	3
Had niet genoeg tijd	-	29	7
Was het vergeten	-	1	0
Collega's vulden vragenlijst in	-	2	1
Vragen vanuit positie niet goed te beantwoorden	-	18	3
Anders, namelijk...	-	7	4
- vragenlijst wèl ingevuld		3	2
- vragenlijst ingevuld via link van ander		1	1
- nieuw op de afdeling		1	0
- technische problemen		1	0
- had niet in de gaten onvolledig te zijn		1	1

^a In ronde 1 werd geen aanvullende non-respons vragenlijst uitgezet.

3.2 Factoren van invloed op verankering

De factoren van invloed op verankering zijn volgens het Model Verankering AWPG verdeeld over drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. In paragraaf 3.2.1 worden de resultaten van de factoren op bestuurlijk niveau beschreven, 3.2.2 gaat in op de factoren op institutioneel niveau en 3.2.3 op factoren op individueel niveau. Elke paragraaf begint met een algemeen beeld, om dit vervolgens uit te splitsen naar verschillen tussen respondenten vanuit de drie typen organisaties: beleid, onderzoek en praktijk. De verdeling van zeggenschap in de AWPG en de tevredenheid met deze verdeling werd bij een aantal factoren en indicatoren gevraagd en wordt in 3.2.4 besproken.

3.2.1 Factoren op bestuurlijk niveau

Op bestuurlijk niveau werden vier factoren nagevraagd: macht, middelen, overlegstructuur en doelovereenstemming. Bij de factoren macht, of verdeling van invloed, en verdeling van middelen werd respondenten gevraagd 100% te verdelen over de betrokken beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties. Vervolgens werd gevraagd naar de tevredenheid van de respondenten met deze verdeling. De factor overlegstructuur ging over de mate waarin er in de AWPG gelegenheid was tot onderlinge afstemming en communicatie tussen de organisaties die betrokken zijn bij de AWPG. Gepercipieerde doelovereenstemming vroeg naar de mate waarin betrokken organisaties het eens zijn over de te realiseren doelen van de AWPG. De resultaten van de factoren op bestuurlijk niveau zijn weergegeven in Tabel 3.4.

Tabel 3.4 Factoren op BESTUURLIJK NIVEAU van invloed op verankering

	Ronde 1 (n=154)				Ronde 2 (n=183)				Ronde 1 en 2 (n=98)						Totaal					
	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde verschil BOP	Ronde 1		Ronde 2		p-waarde verschil BOP	p-waarde verschil BOP					
										Beleid	Onderzoek	Praktijk	Totaal			Beleid	Onderzoek	Praktijk	Totaal	
Verdeling van macht (100%) beleid (%) onderzoek (%) praktijk (%) (helemaal) eens met verdeling	23	32	24	20	0,001	24	30	23	23	0,091	22	24	19	22	22	21	22	0,899	0,965	
	42	44	39	43	0,287	38	43	36	39	0,131	42	49	40	42	38	49	37	39	0,040	0,039
	35	24	37	38	<0,001	38	27	41	39	0,002	36	26	42	35	40	29	42	41	0,091	0,039
Verdeling van middelen (100%) beleid (%) onderzoek (%) praktijk (%) (helemaal) eens met verdeling	40	24	54	36	0,026	46	43	51	45	0,741	42	33	52	39	50	22	60	52	0,149	0,175
	19	26	21	16	0,053	17	23	18	16	0,192	19	13	19	20	15	14	16	15	0,976	0,150
	45	51	44	44	0,257	45	57	41	45	0,014	44	66	42	42	45	68	40	44	0,002	0,723
Overlegstructuur (helemaal) eens (%) Gepercipieerde doellovereenstemming (helemaal) eens (%)	35	23	35	40	0,002	37	20	40	39	0,001	37	20	39	38	40	18	44	41	0,007	0,279
	33	24	50	26	0,011	29	29	35	27	0,567	32	22	48	27	30	22	32	30	0,859	0,864
	72	72	71	73	0,970	77	76	80	76	0,885	77	56	84	77	78	78	76	78	0,977	1,000
	59	60	38	72	0,001	56	43	57	58	0,415	62	67	44	69	63	33	64	67	0,142	1,000

Algemeen beeld. In ronde 1 gaven respondenten aan dat onderzoeksorganisaties gemiddeld de meeste macht hebben in de AWPG (42%), gevolgd door praktijk- (36%) en beleidsorganisaties (22%). In ronde 2 is een verschuiving te zien in de waargenomen machtsverdeling: de zeggenschap van onderzoeksorganisaties neemt met vier procentpunt af en die van praktijkorganisaties neemt eenzelfde hoeveelheid toe. Het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de door hen aangegeven verdeling van macht tussen de drie typen organisaties, was in ronde 2 (50%) wat groter dan in ronde 1 (42%), maar dit verschil was niet statistisch significant.

Bij de verdeling van middelen was eenzelfde patroon zichtbaar: respondenten gaven in ronde 1 aan dat onderzoeksorganisaties de meeste middelen toebedeeld kregen (44%), gevolgd door praktijk- (37%) en beleidsorganisaties (19%). In ronde 2 was een kleine, niet significante verschuiving te zien. Het percentage middelen dat werd toebedeeld aan beleid daalde met vier procentpunt ten gunste van vooral praktijk. In beide rondes was ongeveer 30% van de respondenten het (helemaal) eens met de door hen aangegeven verdeling.

De andere twee factoren op bestuurlijk niveau zijn overlegstructuur en gepercipieerde doelovereenstemming. Bijna acht op de tien respondenten gaven aan dat de overlegstructuur van de AWPG voldoende gelegenheid bood tot afstemming en communicatie, zowel in ronde 1 als in ronde 2. Ook de proportie respondenten die beaamde dat de bij de AWPG betrokken organisaties het volledig eens zijn over de te realiseren doelen van de AWPG bleef vrijwel onveranderd op ruim zestig procent. Op deze factor scoren de respondenten die de vragenlijsten van beide rondes hebben ingevuld hoger dan respondenten die alleen in ronde 1 of in ronde 2 hebben meegedaan.

Resultaten uitgesplitst naar type organisatie. Respondenten uit onderzoek en praktijk rapporteren ongeveer dezelfde verdeling van macht tussen de drie typen organisaties. Respondenten uit beleidsorganisaties dichten in vergelijking met de andere respondenten met name in ronde 2 meer macht toe aan onderzoeksorganisaties en minder aan praktijkorganisaties. In beide rondes zijn respondenten uit beleidsorganisaties het het minst vaak eens met de door hen aangegeven verdeling van macht. De tevredenheid van deze respondenten daalt zelfs in ronde 2, maar hierbij moet aangemerkt worden dat respondenten uit beleid die aan beide rondes hebben meegedaan in ronde 2 minder tevreden zijn dan de totale groep respondenten uit beleid die aan ronde 2 heeft deelgenomen. De tevredenheid van respondenten uit onderzoek en praktijk stijgt in ronde 2 en ligt aanzienlijk hoger dan de tevredenheid van respondenten uit beleid. In beide rondes zijn respondenten uit onderzoek het meest tevreden.

Bij de verdeling van middelen zijn weinig verschillen te zien tussen beide rondes. Alle respondenten schatten het gedeelte van de middelen dat naar beleidsorganisaties gaat relatief laag in. Respondenten uit beleid geven aan dat onderzoeksorganisaties de meeste middelen toebedeeld krijgen, terwijl de overige respondenten aangaven dat de verdeling van middelen tussen onderzoek en praktijk ongeveer gelijk was. Respondenten uit onderzoek zijn in ronde 2 minder tevreden met de verdeling van middelen dan in ronde 1. De tevredenheid van respondenten uit beleid en praktijk verandert nauwelijks.

Met betrekking tot de overlegstructuur zijn in ronde 1 relatief minder respondenten uit beleid en meer respondenten uit onderzoek het eens met de stelling dat de AWPG voldoende gelegenheid biedt tot onderlinge afstemming. In ronde 2 zijn de scores voor de respondenten uit verschillende typen organisaties ongeveer gelijk. Tenslotte zijn grote veranderingen te zien in de gepercipieerde doelovereenstemming. Het percentage respondenten uit beleid dat aangeeft dat er een grote mate van overeenstemming is, is in ronde 2 gehalveerd, terwijl dit onder respondenten uit onderzoeksorganisaties wat is toegenomen.

3.2.2 *Factoren op institutioneel niveau*

Algemeen beeld. Op institutioneel niveau werden tien factoren nagevraagd, waarbij de factor 'lerende organisatie' uit 7 items bestond. De resultaten van de factoren op institutioneel niveau zijn te vinden in Tabel 3.5. In beide rondes was een ruime meerderheid van de respondenten het (helemaal) eens met stellingen dat in hun organisatie veel vertrouwen is in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG en dat er in hun organisatie voldoende draagvlak is om de beoogde samenwerking tot een succes te maken. Ook gaf een ruime meerderheid van de respondenten aan dat het management de randvoorwaarden voor samenwerking creëert, dat het management medewerkers stimuleert om samen te werken met andere organisaties in de AWPG en dat de cultuur van de organisatie samenwerking stimuleert. Ongeveer zes van de tien respondenten gaven aan dat het personeelsbeleid van hun organisatie is gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk (capaciteitsopbouw voor samenwerking). Een ruime meerderheid gaf aan dat hun organisatie beter in staat is projectsubsidies te verwerven door samen te werken in de AWPG (wervend vermogen). Ten opzichte van ronde 1 is in ronde 2 verbetering te zien op al deze factoren, behalve capaciteitsopbouw. Voor enkele factoren is de verbetering wel gering en voor geen van de factoren is zij statistisch significant. Tevens moet worden aangemerkt dat de respondenten die in beide rondes hebben deelgenomen, in ronde 2 hoger scoren dan respondenten die alleen aan ronde 2 hebben deelgenomen.

Tabel 3.5 Factoren op INSTITUTIONEEL NIVEAU van invloed op verankering

	Ronde 1 (n=154)				Ronde 2 (n=183)				Ronde 1 en 2 (n=98)				Ronde 2				Totaal				
	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Verschil BOP	
% (helemaal) eens, tenzij anders vermeld																					
Vertrouwen	79	72	75	83	0,400	75	43	78	81	0,001	79	78	64	84	0,109	80	22	76	89	<0,001	1,000
Draagvlak	79	64	85	80	0,096	74	52	78	76	0,059	79	67	84	78	0,548	82	56	80	86	0,086	0,720
Ondersteuning management	73	64	75	74	0,560	75	52	82	76	0,031	76	44	80	78	0,074	81	56	84	83	0,136	0,332
Leiderschap	73	60	73	78	0,212	71	38	74	75	0,002	70	33	84	70	0,017	76	33	76	81	0,007	0,332
Cultuur van de organisatie	81	68	83	83	0,224	80	57	82	83	0,023	79	33	88	81	0,002	82	56	76	88	0,048	0,664
Capaciteitsopbouw voor samenwerking	57	48	52	62	0,365	55	38	43	63	0,017	60	22	52	69	0,018	58	33	48	66	0,090	0,864
Wervend vermogen	68	64	71	68	0,835	71	29	80	75	<0,001	68	67	68	69	0,991	75	11	84	79	<0,001	0,327
Lerende organisatie (gem, sd) ^a	2,26 (0,50)	2,43 (0,49)	2,21 (0,52)	2,24 (0,48)	0,155	2,27 (0,55)	2,47 (0,46)	2,27 (0,59)	2,23 (0,55)	0,197	2,26 (0,50)	2,57 (0,44)	2,23 (0,58)	2,23 (0,47)	0,429	2,18 (0,53)	2,40 (0,12)	2,20 (0,69)	2,15 (0,49)	0,408	0,130
absorptie (gem, sd)	2,33 (0,64)	2,50 (0,63)	2,24 (0,65)	2,33 (0,63)	0,258	2,33 (0,66)	2,64 (0,42)	2,34 (0,78)	2,27 (0,62)	0,052	2,31 (0,68)	2,67 (0,43)	2,20 (0,76)	2,30 (0,67)	0,435	2,24 (0,67)	2,67 (0,25)	2,24 (0,87)	2,18 (0,61)	0,125	0,334
diffusie (gem, sd)	2,26 (0,65)	2,58 (0,62)	2,16 (0,68)	2,23 (0,62)	0,024	2,24 (0,71)	2,33 (0,58)	2,26 (0,71)	2,22 (0,74)	0,799	2,29 (0,65)	2,67 (0,56)	2,26 (0,66)	2,24 (0,65)	0,291	2,16 (0,70)	2,22 (0,36)	2,22 (0,78)	2,13 (0,71)	0,815	0,118
generatie (gem, sd)	2,25 (0,55)	2,30 (0,60)	2,26 (0,63)	2,22 (0,49)	0,812	2,28 (0,66)	2,50 (0,69)	2,28 (0,71)	2,25 (0,63)	0,276	2,23 (0,53)	2,50 (0,61)	2,20 (0,65)	2,20 (0,46)	0,948	2,22 (0,60)	2,39 (0,33)	2,20 (0,79)	2,21 (0,55)	0,693	0,931
exploitatie (gem, sd)	2,16 (0,78)	2,28 (0,74)	2,13 (0,82)	2,14 (0,77)	0,684	2,18 (0,78)	2,33 (0,73)	2,15 (0,77)	2,16 (0,80)	0,637	2,16 (0,80)	2,33 (0,71)	2,32 (0,95)	2,08 (0,74)	0,383	2,03 (0,68)	2,22 (0,44)	2,08 (0,76)	1,98 (0,68)	0,570	0,102
Kwaliteitseisen																					
bekend (n)	n=87	n=13	n=26	n=48	0,256	n=116	n=7	n=30	n=79	0,021	n=60	n=4	n=14	n=42	0,035	n=70	n=5	n=17	n=48	0,189	0,013
zeggenschap beleid (%)	22	34	22	18	0,002	22	25	24	21	0,705	21	18	20	23	0,683	20	21	18	21	0,846	0,482 ^b
zeggenschap onderzoek (%)	48	45	49	48	0,651	47	53	46	47	0,702	49	61	48	47	0,209	49	58	46	48	0,369	0,591 ^b
zeggenschap praktijk (%)	30	21	29	34	0,008	31	23	30	32	0,391	30	21	32	30	0,425	31	22	36	31	0,233	0,848 ^b
(helemaal) eens met deze verdeling	45	46	62	35	0,097	41	29	47	39	0,625	43	25	86	31	0,001	46	20	53	46	0,429	0,815 ^b
Coproductie / keuze projecten																					
zeggenschap beleid (%)	23	33	25	19	<0,001	25	30	25	24	0,254	23	25	23	23	0,892	24	33	21	24	0,164	0,649
zeggenschap onderzoek (%)	42	45	43	41	0,597	40	45	38	39	0,205	42	54	38	41	0,024	39	42	39	39	0,842	0,176
zeggenschap praktijk (%)	34	22	32	40	<0,001	35	25	37	37	0,004	35	21	40	36	0,020	37	26	40	37	0,081	0,378
(helemaal) eens met deze verdeling	38	36	35	40	0,883	45	38	55	42	0,228	41	33	44	41	0,854	49	44	68	42	0,087	0,268

In de vragenlijst werden vier aspecten van de lerende organisatie nagevraagd: absorptie, diffusie, generatie en exploitatie. Bij absorptie gaat het er om dat een organisatie kennis van buiten naar binnen haalt, door deelname aan netwerken of het aanbieden van cursussen. Diffusie gaat over het verspreiden van deze nieuwe kennis binnen de organisatie. Bij generatie wordt nieuwe kennis ingezet om hier als organisatie weer nieuwe kennis of toepassingen mee te ontwikkelen. Exploitatie ten slotte gaat om het uitventen van deze nieuw ontwikkelde kennis of toepassingen. In Tabel 3.5 wordt het gemiddelde van deze vier aspecten van de lerende organisatie gepresenteerd als totaalscore. Daarnaast zijn de gemiddelden van de vier aspecten afzonderlijk weergegeven. De schaal van deze items loopt van 1 tot 5: bij een score in de buurt van de 1 is sprake van een optimaal lerende organisatie, bij een score 5 niet of nauwelijks. In ronde 2 is op elk van de aspecten van lerende organisatie wat vooruitgang geboekt, hoewel niet statistisch significant. Op diffusie en exploitatie is de vooruitgang relatief het grootst.

Bij de factoren kwaliteitseisen en coproductie verdeelden respondenten 100% zeggenschap hierover tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties. Vervolgens werd gevraagd of ze het eens waren met de door hen aangegeven verdeling. Bij kwaliteitseisen werd de respondenten eerst gevraagd of ze bekend waren met deze eisen. Alleen aan hen die bekend waren met de kwaliteitseisen (61% in ronde 1 en 71% in ronde 2) zijn ook de vervolgvragen gesteld. Volgens deze respondenten hebben onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap over de kwaliteitseisen. Ook als het gaat om coproductie, de keuze van projecten, dichten zij onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap toe, gevolgd door praktijkorganisaties en beleidsorganisaties. De waargenomen verdeling is in ronde 2 vergelijkbaar met die in ronde 1, de proportie respondenten die het eens was met de verdeling was licht gestegen.

Resultaten uitgesplitst naar type organisatie. In de factoren op institutioneel niveau lijkt er een patroon te zien in de verschillen tussen respondenten vanuit beleid, onderzoek en praktijk (Tabel 3.5). De factoren vertrouwen, draagvlak, ondersteuning management voor organisatieontwikkeling, leiderschap, cultuur van de organisatie, capaciteitsopbouw voor samenwerking en wervend vermogen beschouwende, is het percentage respondenten dat het (helemaal) eens is met de stelling over de gehele linie gemiddeld lager bij respondenten vanuit beleidsorganisaties dan bij respondenten vanuit onderzoeks- en praktijkorganisaties. De score op vertrouwen en wervend vermogen neemt voor respondenten uit beleid in ronde 2 nog verder af, waardoor het verschil met respondenten uit onderzoek en praktijk toeneemt.

Ook met betrekking tot de lerende organisatie is te zien dat respondenten vanuit beleidsorganisaties wat lager scoren dan respondenten vanuit onderzoeks- en praktijkorganisaties. Alle respondenten scoren in ronde 2 op de meeste aspecten van lerende organisatie positiever dan in ronde 1.

Bij de zeggenschap van de drie typen organisaties over de kwaliteitseisen hebben onderzoeksorganisaties in beide rondes volgens alle respondenten de meeste zeggenschap. Respondenten uit beleid delen de meeste zeggenschap toe aan onderzoeksorganisaties. De zeggenschap van praktijkorganisaties is volgens respondenten uit beleidsorganisaties wat kleiner dan volgens respondenten vanuit onderzoek en praktijk. In de tevredenheid met de verdeling van zeggenschap over

de kwaliteitseisen zijn wat veranderingen te zien. Respondenten uit beleid en onderzoek zijn in ronde 2 minder vaak tevreden dan in ronde 1; meer respondenten uit praktijk zijn in ronde 2 tevreden. Bij de zeggenschap over de keuze van projecten valt op dat er onder respondenten uit onderzoek en praktijk tussen ronde 1 en ronde 2 nauwelijks verschillen zichtbaar zijn. Respondenten uit beleid nemen in vergelijking met ronde 1 wat meer zeggenschap waar van beleidsorganisaties en wat minder van onderzoeksorganisaties. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap op de keuze van projecten neemt voor respondenten uit beleid en onderzoek toe in ronde 2 en blijft ongeveer gelijk voor respondenten uit praktijk.

3.2.3 *Factoren op individueel niveau*

Algemeen beeld. Op individueel niveau werden respondenten op zeven factoren bevroegd: kennis, attitude, persoonlijk voordeel, sociale norm, uitwisseling expertise, bekwaamheid en groepsreflectie (zie Tabel 3.6). In beide rondes gaf minder dan de helft van de respondenten aan bekend te zijn met de werkprocessen van de andere bij de AWPG betrokken organisaties (kennis). Veel respondenten waren van mening dat de samenwerking in de AWPG hen in hun functie meer voordan nadelen opleverde (attitude; 84% in ronde 1; 88% in ronde 2) en acht op de tien respondenten gaf aan dat ze hun functie vanwege de samenwerking in de AWPG beter konden uitoefenen (persoonlijk voordeel). Ook was ongeveer driekwart van de respondenten van mening dat collega's hun betrokkenheid bij de AWPG positief beoordeelden (sociale norm). Meer dan de helft van de respondenten was (zeer) actief in het overbrengen van hun expertise aan medewerkers van andere organisaties in de AWPG (58% in ronde 1; 68% in ronde 2). Ruim negen op de tien respondenten voelen zich voldoende bekwaam om effectief bij te dragen aan samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG. Tot slot ervoeren ongeveer acht op de tien van de respondenten in de AWPG prima gelegenheid om met anderen te reflecteren op de mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten (75%). De grootste verandering was te zien op de uitwisseling van expertise; in ronde 2 was er een toename van tien procentpunt van respondenten die hun expertise actief overbrachten aan medewerkers van andere organisaties.

Resultaten uitgesplitst naar type organisatie. Gekeken naar alle factoren op individueel niveau tezamen, antwoordden respondenten uit beleid minder positief dan respondenten uit onderzoek en praktijk. Tevens valt op dat respondenten uit beleid op vijf van de zeven factoren in ronde 2 negatiever antwoorden dan in ronde 1. Respondenten uit onderzoek en praktijk laten wat dat betreft een wisselend beeld zien.

Tabel 3.6 Factoren op INDIVIDUEEL NIVEAU van invloed op verankering

	Ronde 1 (n=154)				Ronde 2 (n=183)				Ronde 1 en 2 (n=98)				Totaal								
	Ronde 1				Ronde 2				Ronde 1				Ronde 2				Totaal				
	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	verschil BOP					
% (helemaal) eens, tenzij anders vermeld																					
Kennis	39	32	33	44	0,337	36	0	29	46	<0,001	45	11	45	50	0,089	43	0	32	53	0,005	0,839
Attitude	79	64	88	78	0,065	79	57	80	82	0,035	84	67	92	83	0,201	88	56	88	92	0,007	0,424
Persoonlijk voordeel	75	60	75	80	0,121	75	57	74	79	0,107	81	56	80	84	0,122	79	56	68	86	0,038	0,851
Sociale norm	73	64	73	77	0,462	68	33	76	72	0,001	77	44	76	81	0,051	75	33	76	78	0,011	0,839
Uitwisseling expertise	57	56	60	56	0,858	57	48	63	57	0,464	58	44	68	56	0,409	68	44	76	68	0,217	0,099
Bekwaamheid	92	92	94	90	0,771	86	71	94	86	0,042	95	100	100	92	0,247	92	78	100	91	0,094	0,508
Groepsreflectie	75	72	75	75	0,944	72	62	71	74	0,559	83	78	76	86	0,496	80	67	84	80	0,542	0,648

3.2.4 Verdeling van zeggenschap tussen BOP en tevredenheid met deze verdeling

De monitor bevat een aantal vragen naar de percentuele verdeling tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties als het gaat over bepaalde factoren of indicatoren. In deze paragraaf worden deze verschillende vragen onder elkaar gezet en er wordt onderzocht of het mogelijk is om hiervan een somscore te bepalen. Daarnaast wordt gekeken naar de samenhang tussen de verdeling van zeggenschap en de tevredenheid met deze verdeling.

Betrokken factoren en indicatoren. Voor zeven factoren en indicatoren is een vraag gesteld over de percentuele verdeling van zeggenschap en de tevredenheid met deze verdeling. Deze factoren zijn weergegeven in Tabel 3.7. De vraag over budget is alleen door de coördinatoren beantwoord en de vragen over de verdeling van zeggenschap over kwaliteitseisen, onderzoeksagenda en onderwijsprogramma alleen door de respondenten die hadden aangegeven bekend te zijn met deze onderwerpen. Verdeling van zeggenschap over het budget is daarom niet meegenomen in de rest van deze paragraaf. De overige factoren en indicatoren die niet door alle respondenten zijn beantwoord worden wel weergegeven, maar steeds met vermelding van het aantal respondenten dat deze vraag heeft beantwoord.

Tabel 3.7 Factoren en indicatoren waarbij naar percentuele verdeling van zeggenschap en tevredenheid met deze verdeling is gevraagd

Factoren op bestuurlijk niveau	Macht Middelen
Factoren op institutioneel niveau	Kwaliteitseisen ¹ Coproductie
Factoren op individueel niveau	- -
Indicatoren	Budget (huidig jaar) ² Onderzoeksagenda ¹ Onderwijsprogramma ¹

¹ Vragen over zeggenschap alleen beantwoord door respondenten die aangaven bekend te zijn met deze documenten. ² Vraag alleen beantwoord door coördinatoren

De twee typen vragen die over deze factoren en indicatoren gesteld werden, zijn weergegeven in onderstaand kader.

Kader: Voorbeeldvraag verdeling zeggenschap en tevredenheid met deze verdeling.

Binnen de AWPG wordt organisaties vanuit beleid, onderzoek en praktijk geacht met elkaar samen te werken. In welke mate hebben deze organisaties volgens u invloed op het gevoerde beleid van de AWPG?

1. De verdeling van invloed op het gevoerde beleid van de AWPG is als volgt (u kunt hertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

Beleidsorganisaties	Onderzoeksorganisaties	Praktijkorganisaties
.....%%%

2. Met deze verdeling van invloed tussen de drie typen organisaties in de AWPG ben ik het...

* Helemaal eens. * Eens. * Eens, noch oneens. * Oneens. * Helemaal oneens.

Het eerste type vraag zal in dit hoofdstuk worden aangeduid als de vraag naar de percentuele verdeling van zeggenschap; het tweede type vraag als de vraag naar de tevredenheid met deze verdeling.

Samenhang verdeling zeggenschap over factoren en indicatoren. In Tabel 3.8 worden de gemiddelde percentages zeggenschap van beleid, onderzoek en praktijk weergegeven op basis van de drie items die alle respondenten hebben beantwoord. Voor deze drie items is een samengestelde maat berekend waarvan de gemiddelden en de Cronbach's alpha in de tabel staan weergegeven. De scores op basis van de schaal van drie items en de schaal van zes items zijn vrijwel identiek. Daarom is besloten om in verdere analyses met betrekking tot de verdeling van zeggenschap gebruik te maken van de schaal van de drie items die door alle respondenten zijn beantwoord. De gemiddelde score op de samengestelde maat voor zeggenschap in ronde 1 is 21% voor beleidsorganisaties, 43% voor onderzoeksorganisaties en 36% voor praktijkorganisaties. In ronde 2 was het verschil in zeggenschap tussen onderzoeks- en praktijkorganisaties wat afgenomen.

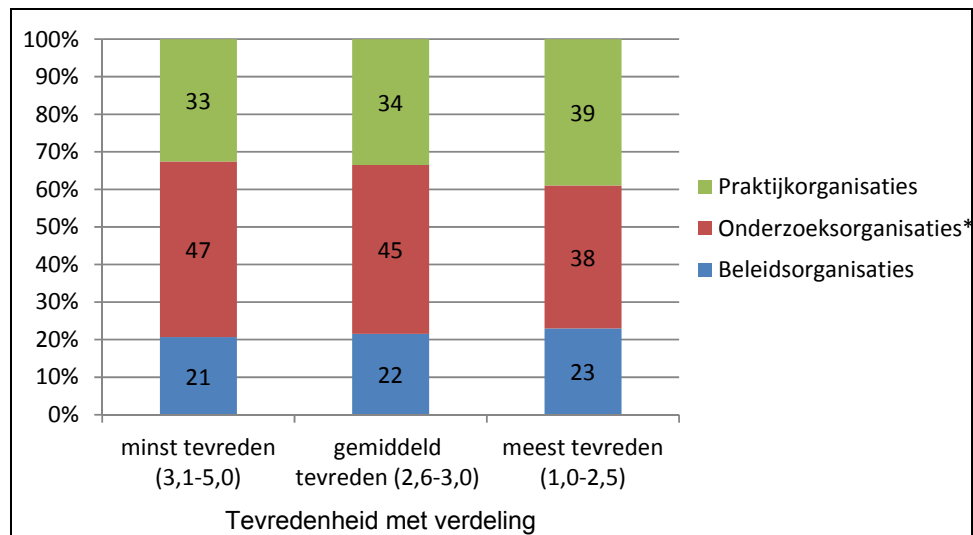
Tabel 3.8 Gemiddelde verdeling van zeggenschap tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties in de AVPG en tevredenheid met deze verdeling

Factor of indicator	Ronde 1 (3 items: n=154; 6 items: n=49)			Ronde 2 (3 items: n=181; 6 items: n=55)			Ronde 1 en 2																						
	(helemaal) eens met verdeling (%)			(helemaal) eens met verdeling (%)			Verdeling zeggenschap		Verdeling zeggenschap		Verdeling zeggenschap		Verdeling zeggenschap																
	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)														
Macht	23	42	35	24	38	38	22	42	36	41	22	42	36	41	22	38	40	46	41	22	38	40	41	22	38	40	50		
Middelen	19	45	35	17	45	37	29	44	40	32	19	44	40	32	15	45	40	30	32	15	45	40	30	15	45	40	30	30	
Coproductie	23	42	34	25	40	35	45	42	35	41	23	42	35	41	24	39	37	49	41	24	39	37	49	24	39	37	49	49	
Kwaliteitseisen	22	48	30	22	47	31	41	49	30	43	21	49	30	43	20	49	31	46	43	20	49	31	46	20	49	31	46	46	
Onderzoeksagenda	22	43	35	25	38	37	51	44	34	45	22	44	34	45	24	39	37	54	45	24	39	37	54	24	39	37	54	54	
Onderwijsprogramma	18	51	32	17	44	39	44	52	34	39	15	52	34	39	14	44	42	55	39	14	44	42	55	14	44	42	55	55	
Gemiddelden																													
3 items	22	43	35	22	41	37	2,7^a	21	43	36	21	43	36	2,8^a	20	41	39	2,7^a	20	41	39	39	2,7^a	20	41	39	2,7^a	2,7^a	
<i>Cronbach's α</i>	0,827	0,671	0,787	0,817	0,739	0,828	0,785	0,605	0,814	0,617	0,875	0,605	0,814	0,617	0,826	0,743	0,843	0,620	0,826	0,743	0,843	0,852	0,826	0,826	0,743	0,843	0,852	0,620	0,620
6 items	21	42	34	21	41	38	2,5^a	20	42	34	20	42	34	2,6^a	20	41	39	2,4^a	20	41	39	39	2,4^a	20	41	39	2,4^a	2,4^a	
<i>Cronbach's α</i>	0,865	0,672	0,864	0,863	0,709	0,859	0,858	0,531	0,908	0,798	0,941	0,531	0,908	0,798	0,859	0,756	0,852	0,826	0,859	0,756	0,852	0,852	0,859	0,756	0,852	0,852	0,826	0,826	

^a 1: heel tevreden, 2: tevreden, 3: tevreden, noch ontevreden; 4: ontevreden; 5: heel ontevreden

Samenhang verdeling zeggenschap en tevredenheid met deze verdeling. De samenhang tussen de verdeling van de zeggenschap en de tevredenheid hiermee van alle respondenten (n=154) in ronde 1 is weergegeven in figuur 3.2. In deze figuur zijn respondenten op basis van hun tevredenheid met de verdeling in drie categorieën verdeeld: minst tevreden (gemiddelde tevredenheid 3,1-5,0; 27%), gemiddeld tevreden (2,6-3,0; 40%) en meest tevreden (1,0-2,5; 33%). De zeggenschap van beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties is hier tegen uitgezet.

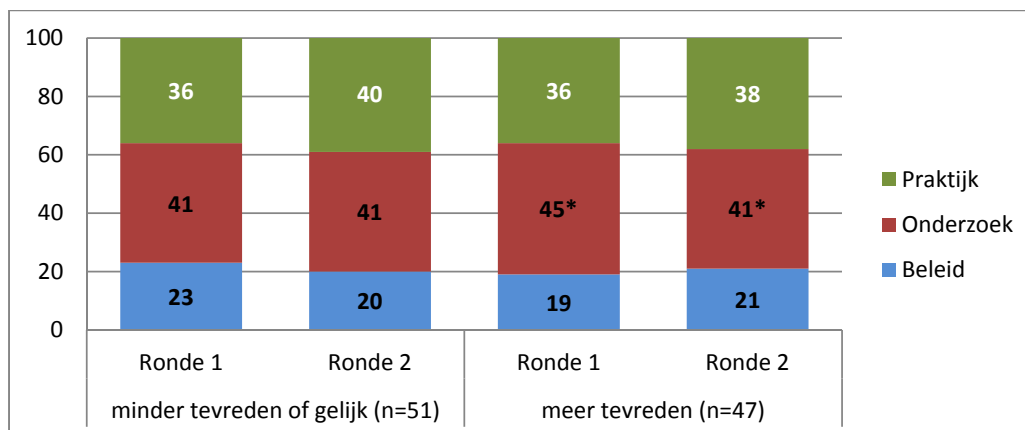
In de figuur is te zien dat de tevredenheid over de aangegeven verdeling van zeggenschap toeneemt naarmate de zeggenschap gelijkwaardiger lijkt te worden: bij respondenten die het meest tevreden zijn met de verdeling van de zeggenschap, hebben praktijkorganisaties en onderzoeksorganisaties ongeveer evenveel zeggenschap.



Figuur 3.2 Gemiddelde verdeling van zeggenschap tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties uitgezet tegen de relatieve tevredenheid met deze verdeling. *ANOVA $p < 0,05$.

Vervolgens is onderzocht of er een relatie bestaat tussen de verandering in de verdeling van zeggenschap en verandering in de mate van tevredenheid in ronde 2 ten opzichte van ronde 1. Hiertoe zijn respondenten verdeeld in twee categorieën: respondenten die in ronde 2 meer tevreden waren met de verdeling van zeggenschap dan in ronde 1 en respondenten die in ronde 2 minder of in gelijke mate tevreden waren. In Figuur 3.3 is voor beide groepen respondenten de waargenomen verdeling van zeggenschap in ronde 1 en in ronde 2 weergegeven.

In ronde 1 waren er geen significante verschillen tussen beide groepen. Onder respondenten die in ronde 2 minder tevreden waren met de verdeling van zeggenschap dan in ronde 1, was de waargenomen zeggenschap van beleid in ronde 2 afgenomen en de zeggenschap van praktijk toegenomen, doch niet significant. Onder respondenten die in ronde 2 tevredener waren met de verdeling van zeggenschap was de zeggenschap van onderzoek significant lager geworden.



Figuur 3.3 Gemiddelde verdeling van zeggenschap in ronde 1 en in ronde 2 voor respondenten die in ronde 2 minder/gelijk (n=51) of meer (n=47) tevreden waren met de door hen aangegeven verdeling. * $p < 0,05$

3.3 Indicatoren van verankering

In paragraaf 3.3.1 worden de eerste drie indicatoren van verankering beschreven: samenwerkingsovereenkomst, budget en aantoonbare interactie. Deze vragen werden alleen door de coördinatoren ingevuld en niet door de andere respondenten. In paragraaf 3.3.2 wordt ingegaan op de vragen waarbij gevraagd werd naar bekendheid met het meerjarenplan, de jaarlijkse verantwoording, de onderzoeksagenda en het onderwijsprogramma. Alleen aan diegenen die aangaven bekend te zijn met deze documenten werden een aantal vervolgvragen gesteld. Alle respondenten hebben de vragen over (kennis)infrastructuur, verbreding van de samenwerking, de kwaliteitscyclus, conceptuele borging, ontwikkelfasen AWPG en verankering beantwoord. Deze komen aan bod in paragraaf 3.3.3.

3.3.1 *Indicatoren I: samenwerkingsovereenkomst, budget en aantoonbare interactie*

Een aantal vragen naar indicatoren van verankering is alleen door de coördinatoren van de AWPG's ingevuld. Het gaat hierbij om de vragen over de samenwerkingsovereenkomst, het budget en aantoonbare interactie. In de tabellen 3.9a (ronde 1) en 3.9b (ronde 2) staan de antwoorden van de coördinatoren vermeld. Van de AWPG's M&G (voorheen MMK) en CEPHIR hebben twee coördinatoren in beide rondes de vragenlijst ingevuld. Indien de twee coördinatoren uiteenlopende antwoorden gaven, is waar mogelijk het gemiddelde van hun antwoorden berekend en weergegeven in de tabellen. In ronde 1 zijn deze vragen voor Sarphati Initiatief (voorheen AWPG GGD/AMC) niet beantwoord, waardoor deze gegevens ontbreken.

De samenwerkingsovereenkomst van de meeste AWPG's loopt tot 2014. In ronde 1 werd door sommige coördinatoren aangegeven dat de samenwerkingsovereenkomst loopt tot 2013; in ronde 2 werd 2013 niet meer genoemd. In een enkel geval is de samenwerkingsovereenkomst voor onbepaalde tijd. In beide rondes waren er grote verschillen tussen de AWPG's in het budget dat beschikbaar was voor infrastructuur. Het beschikbare budget lag in ronde 2 gemiddeld hoger dan in ronde 1. Het percentage van het budget dat wordt ingebracht door de partners in de AWPG varieerde in beide rondes tussen 40% en 92%. De inbreng

van beleid is beperkt: in ronde 1 leverde beleid alleen bij JGZ N-H en met name bij CEPHIR een bijdrage aan het budget. In ronde 2 was dit het geval bij Sarphati Initiatief, CEPHIR en AWPG Limburg. In beide rondes was voor de meeste AWPG's het merendeel van het budget afkomstig van onderzoek- en praktijkorganisaties. De relatieve inbreng van deze organisaties varieerde, evenals de tevredenheid met de verdeling.

Tabel 3.9a: Indicatoren van verankering I: samenwerkingsovereenkomst, budget en aantoonbare interactie in RONDE 1, uitgesplitst naar AWPG

Indicator RONDE 1	AGORA	AMPHI	JGZ N-H	Sarphati	M&G	NZH	Brabant	CEPHIR	Limburg
Samenwerkingsovereenkomst	2013	2015	2014	-	2014	2014	2014	2013 / 2014	onbep. tijd
Budget - huidig jaar									
€ infrastructuur totaal	105,7k	375k	166k	-	70,75k	648,8k	219k	326k	200k
inbreng partners (%)	50	40	67	-	42,5	92	75	52	50
verdeling BOP									
inbreng beleid (%)	0	0	5	-	0	0	0	50	0
inbreng onderzoek (%)	26	50	70	-	44	71	50	50	10
inbreng praktijk (%)	74	50	25	-	56	29	50	0	90
<i>(helemaal) eens met verdeling (%)</i>	100	100	0	-	50	0	100	50	0
Budget - komend jaar									
€ infrastructuur partners gereserveerd	60k	37,5k	127k	-	39k	667,5k	167k	110k	150k
inbreng partners (%)	50	40	67	-	42,5	91	75	52,5	50
Budget - Aantal jaar toegezegd	4	3	3	-	4	3	3	4	4
Aantoonbare interactie	1	14	3	-	11,5	2	14	4,5	17

Tabel 3.9b: Indicatoren van verankering I: samenwerkingsovereenkomst, budget en aantoonbare interactie in RONDE 2, uitgesplitst naar AWPG

Indicator RONDE 2	AGORA	AMPHI	JGZ N-H	Sarphati	M&G	NZH	Brabant	CEPHIR	Limburg
Samenwerkingsovereenkomst	2014	2014	2014	2014	2014 / 2015	onbep. tijd	2014	2014	2014
Budget - huidig jaar									
€ infrastructuur totaal	110k	93,75k	100k	90k	93,5k	741,3k	106,1k	718k	200k
inbreng partners (%)	50	40	76	50	42	92	80	70	80
verdeling BOP									
inbreng beleid (%)	0	0	0	50	0	0	0	50	10
inbreng onderzoek (%)	0	29	75	50	22,5	72	60	42,5	30
inbreng praktijk (%)	100	71	25	0	77,5	28	40	7,5	60
<i>(helemaal) eens met verdeling (%)</i>	0	100	0	0	100	0	100	100	100
Budget - komend jaar									
€ infrastructuur partners gereserveerd	55k	137k	120k	100k	38,75k	734,9k	175k	120k	150k
inbreng partners (%)	50	45	40	?	42	40	85	70	100
Budget - Aantal jaar toegezegd	?	?	5	?	2	100	?	2	4
Aantoonbare interactie	2	17	6	5	6	6	17	2	8

Het budget dat voor het volgende jaar door de betrokken organisaties gereserveerd is voor investering in de infrastructuur van de AWPG varieerde in ronde 1 tussen €37.500 en €667.461 en in ronde 2 tussen €38.750 en €734.862. In ronde 2 waren bij sommige AWPG's grote verschillen te zien tussen het percentage dat door de partners is gereserveerd voor het huidige jaar en het percentage voor het komende jaar. Het percentage voor het komende jaar was lager voor JGZ N-H en NZH en hoger voor AWPG Limburg. In ronde 1 was het budget bij alle AWPG's voor 3 of 4 jaar toegezegd; in ronde 2 was dit bij vier AWPG's nog onbekend; de antwoorden van de coördinatoren van de overige AWPG's varieerden tussen de 1,5 en 5 jaar en een coördinator noemde 100 jaar. Voor aantoonbare interactie werd de coördinatoren gevraagd naar het aantal dubbelaanstellingen. Dit aantal varieerde sterk tussen AWPG's, met een maximum van 17.

3.3.2 *Indicatoren II: meerjarenplan, jaarlijkse verantwoording, onderzoeksagenda en onderwijsprogramma*

Bij het meerjarenplan, de jaarlijkse verantwoording, de onderzoeksagenda en het onderwijsprogramma werd respondenten gevraagd of zij bekend waren met deze stukken. Als dat het geval was, kregen zij vervolgvragen voorgelegd. De bekendheid met deze stukken was zodanig dat het aantal respondenten dat de vervolgvragen kreeg voorgelegd klein was. Derhalve wordt in deze beschrijving van de resultaten niet uitgesplitst naar type organisatie. De gegevens staan wel vermeld in Tabel 3.10.

Het meerjarenplan was in ronde 1 (globaal) bekend bij 57 van de 98 respondenten. Van hen vond een ruime meerderheid (79%) de inhoud van het meerjarenplan (heel) goed en 63% vond dat het plan goed duidelijk maakte hoe de taken en verantwoordelijkheden verdeeld zijn over de betrokken organisaties. In ronde 2 was het aantal respondenten dat bekend was met het meerjarenplan ongeveer gelijk, maar er was een stijging zichtbaar in de percentages met betrekking tot de tevredenheid over het meerjarenplan (87%) en de mate waarin het duidelijk maakt hoe de taken en verantwoordelijkheden zijn verdeeld (74%).

In de vragenlijst zijn twee vragen gesteld met betrekking tot investering in innovatie. Ten eerste hebben respondenten aangegeven in hoeverre zij het eens waren met stelling dat de AWPG investeert in het tot stand brengen van vernieuwing in het lokale publieke gezondheidsbeleid. Ten tweede hebben zij aangegeven in hoeverre zij tevreden waren met de vernieuwing die de AWPG tot stand heeft gebracht. Uit de gegevens van ronde 2 blijkt dat bijna negen op de tien respondenten vond dat de AWPG investeert in vernieuwing. Bijna 80% was (erg) tevreden over de vernieuwing die de AWPG tot stand heeft gebracht.

De jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoording was in ronde 1 bekend bij 39 van de 98 respondenten (40%). Van hen vond 77% dat de verantwoording goed inzicht gaf in hetgeen binnen de AWPG is bereikt (onder alle respondenten die in de eerste ronde de vragenlijst hadden ingevuld en bekend waren met de verantwoording was dit 73%). In ronde 2 was het aantal respondenten dat bekend was met de jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoording gestegen naar 45 van 98 en het percentage respondenten dat vond dat de verantwoording goed inzicht gaf in hetgeen was bereikt binnen de AWPG was gestegen naar 82%.

In ronde 1 waren 60 van de 98 respondenten bekend met de onderzoeksagenda van hun AWP, in ronde 2 waren dat er 71. In beide rondes vond ongeveer 85% van hen dat de onderzoeksagenda relevant was voor hun organisatie. In ronde 1 gaven respondenten aan dat beleid het minste zeggenschap had over de onderzoeksagenda en onderzoek het meest. In ronde 2 had beleid nog steeds het minste zeggenschap, maar was de zeggenschap van onderzoek en praktijk op ongeveer gelijk niveau gekomen. In ronde 1 was iets minder dan de helft van de respondenten het eens met deze verdeling van zeggenschap, in ronde 2 was dat iets meer dan de helft.

Tabel 3.10 INDICATOREN van verankering II: meerjarenplan, jaarlijkse verantwoordings, onderzoeksagenda en onderwijsprogramma

	Ronde 1 (n=154)						Ronde 2 (n=183)						Ronde 1 en 2 (n=98)						Totaal				
	Totaal			Onderzoek			Totaal			Onderzoek			Totaal			Onderzoek			Totaal			p-waarde verschil BOP	
	Beleid	Praktijk	p-waarde	Beleid	Praktijk	p-waarde	Beleid	Praktijk	p-waarde	Beleid	Praktijk	p-waarde	Beleid	Praktijk	p-waarde	Beleid	Praktijk	p-waarde					
% (helemaal) eens, tenzij anders vermeld																							
Meerjarenplan																							
bekend (ja, n=...)	n=86	n=28	n=45	0,872	n=89	n=27	n=57	0,187	n=57	n=3	n=17	n=37	0,123	n=54	n=4	n=17	n=33	0,406					
mening (% eens)	80%	85%	82%	0,822	84	60	85	0,307	79	67	82	78	0,820	87	50	94	88	0,060					
taakverdeling (% eens)	62%	54%	71%	0,416	67	60	70	0,884	63	33	77	60	0,265	74	50	77	76	0,520					
Investeren in innovatie ¹																							
Investering (% eens)	-	-	-	-	89	81	94	0,264	-	-	-	-	-	89	100	92	86	0,384					
Vernieuwing (% tevreden)	-	-	-	-	69	48	74	0,078	-	-	-	-	-	79	56	84	80	0,190					
Jaarlijkse verantwoordings																							
bekend (ja, n=...)	n=64	n=10	n=23	0,553	n=70	n=3	n=21	0,132	n=39	n=0	n=13	n=26	0,104	n=45	n=0	n=15	n=30	0,035					
inzicht (% eens)	73%	60%	78%	0,546	79	100	86	0,359	77	x	85	73	0,420	82	x	93	77	0,168					
Onderzoeksagenda																							
bekend (ja, n=...)	n=92	n=14	n=28	0,853	n=121	n=8	n=38	0,009	n=60	n=3	n=16	n=41	0,145	n=70	n=6	n=21	n=43	0,473					
relevant (% eens)	79%	93%	75%	0,380	79	75	76	0,784	85	67	81	88	0,543	87	83	81	91	0,527					
zeggenschap beleid (%)	22%	30%	23%	0,043	25	23	27	0,750	22	18	16	24	0,103	24	24	25	23	0,899					
zeggenschap onderzoek (%)	43%	43%	45%	0,837	38	48	35	0,047	44	52	48	42	0,178	39	49	33	41	0,025					
zeggenschap praktijk (%)	35%	27%	33%	0,061	37	29	39	0,221	34	30	36	34	0,795	37	27	42	36	0,063					
(helemaal) tevreden met verdeling (%)	46%	36%	64%	0,059	51	38	66	0,088	45	33	69	37	0,087	54	33	71	49	0,131					
Onderwijsprogramma																							
bekend (ja, n=...)	n=54	n=6	n=16	0,348	n=72	n=3	n=23	0,020	n=36	n=0	n=11	n=25	0,022	n=49	n=3	n=15	n=31	0,319					
relevant (% eens)	46%	0%	63%	0,032	57	0	52	0,087	44	x	73	32	0,023	63	0	53	74	0,025					
zeggenschap beleid (%)	18%	26%	21%	0,390	17	15	17	0,966	15	x	14	15	0,817	14	15	12	15	0,873					
zeggenschap onderzoek (%)	51%	48%	40%	0,103	44	53	41	0,532	52	x	43	55	0,135	44	53	37	47	0,148					
zeggenschap praktijk (%)	32%	26%	39%	0,236	39	32	42	0,600	34	x	43	30	0,070	42	32	51	38	0,059					
(helemaal) tevreden met verdeling (%)	43%	33%	75%	0,007	44	33	57	0,362	39	x	73	24	0,006	55	33	67	52	0,463					

¹Door een technische fout zijn de antwoorden op deze vragen in ronde 1 niet goed geregistreerd. ^{abcd}Deze p-waarden zijn gebaseerd op de respondenten die zowel in ronde 1 als in ronde 2 bekend waren met a) het meerjarenplan (n=46), b) de jaarlijkse verantwoordings (n=29), c) de onderzoeksagenda (n=49) en d) het onderwijsprogramma (n=31)

Het onderwijsprogramma was in ronde 1 het minst bekend: 36 van de 98 respondenten kenden het onderwijsprogramma. In ronde 2 was dit aantal aanzienlijk gestegen tot 49. Van de respondenten die bekend waren met het onderwijsprogramma, vond in ronde 1 44% dat het tegemoet kwam aan de behoeften van hun organisatie. In ronde 2 was dit gestegen naar 63%. In beide rondes had beleid ongeveer 15% zeggenschap over het onderwijsprogramma. In ronde 1 was er nog een aanzienlijk verschil in de verdeling van zeggenschap tussen onderzoek en praktijk, waarbij onderzoek de meeste zeggenschap had. In ronde twee was de zeggenschap van onderzoek ongeveer gelijk aan die van praktijk. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 hoger dan in ronde 1, maar alleen voor respondenten die in beide rondes aan het onderzoek deelnamen.

3.3.3 *Indicatoren III: kennisinfrastructuur, verbreding van de samenwerking, kwaliteitscyclus, conceptuele borging, ontwikkelfasen AWPG en verankering*

De vragen over deze zes indicatoren werden voorgelegd aan alle respondenten. De resultaten zijn weergegeven in Tabel 3.11. Bij (kennis)infrastructuur gaat het over de organisatie van de AWPG als samenwerkingsverband. Bijna zeven op de tien respondenten gaf aan dat de organisatie van de AWPG tegemoet komt aan de behoefte van hun organisatie. Tachtig procent gaf aan dat er voor hun eigen organisatie een aantoonbare meerwaarde zit in de organisatie van de AWPG als samenwerkingsverband. Ruim driekwart van de respondenten gaf aan dat de organisatiestructuur het gemakkelijk maakt om andere betrokkenen bij de AWPG te bereiken. Er waren geen grote verschillen tussen de scores in ronde 1 en ronde 2. Wel viel op dat respondenten die aan beide rondes deelnamen op elk van de indicatoren iets hoger scoorden dan de totale groepen respondenten.

Ook is nagevraagd in hoeverre de samenwerking tussen partners in de AWPG wordt verbreed naar organisaties buiten de eigen AWPG. In beide rondes gaf iets minder dan de helft van de respondenten aan dat deze verbreding al goed op gang was gekomen. Wel zag ongeveer zes op de tien respondenten voor de eigen organisatie een meerwaarde van deze verbreding van samenwerking. Er waren geen noemenswaardige verschillen tussen ronde 1 en 2.

In ronde 1 waren 60 respondenten bekend met de kwaliteitseisen. In ronde 2 was dit aantal gestegen naar 70 respondenten. Ook het percentage respondenten dat aangaf dat projecten in de AWPG vooraf worden getoetst worden op kwaliteit steeg: 65% in ronde 1 en 77% in ronde 2.

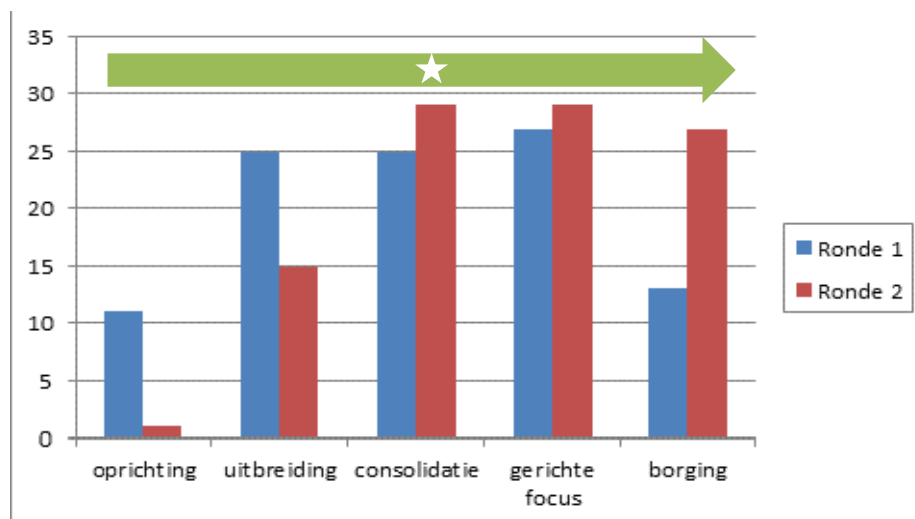
Ten slotte zijn er drie indicatoren gemeten die wat directer vragen naar borging en verankering van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG. Conceptuele borging verwijst naar de mate waarin samenwerken met beleids-, onderzoeks- en praktijkprofessionals vanzelfsprekend geworden is voor de respondenten. Een ruime meerderheid van de respondenten gaf aan dat dat het geval was (83% in ronde 1; 94% in ronde 2). Bij de ontwikkelfase van de AWPG werden vijf fasen in oplopende mate van ontwikkeling beschreven. Respondenten werd gevraagd aan te geven welk van deze fasen het meest aansloot bij de huidige situatie van hun AWPG.

Tabel 3.11 INDICATOREN van verankering – deel III: kennisinfrastructuur, verbreding samenwerking, kwaliteitscyclus, conceptuele borging, ontwikkelfasen en verankering

	Ronde 1 (n=154)				Ronde 2 (n=183)				Ronde 1 en 2 (n=98)				Totaal								
	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal	Beleid	Onderzoek	Praktijk	p-waarde	Totaal					
% (helemaal) eens, tenzij anders vermeld																					
Kennisinfrastructuur																					
Organisatie	60	52	54	65	0,311	64	24	76	66	<0,001	67	22	72	72	0,01	68	22	76	72	0,007	1,000
Meerwaarde	77	72	79	77	0,790	73	33	74	80	<0,001	80	56	88	80	0,117	81	22	76	91	<0,001	1,000
Bereiken	75	72	77	74	0,879	72	38	78	75	0,001	78	44	80	81	0,044	75	11	80	81	<0,001	0,701
Verbreding samenwerking																					
Komt op gang	44	32	56	40	0,080	40	10	49	42	0,007	46	22	64	42	0,058	49	11	68	47	0,012	0,678
Meerwaarde	58	52	65	56	0,492	59	29	69	59	0,006	61	67	68	58	0,635	57	33	72	55	0,106	0,618
Kwaliteitseisen																					
Bekend (ja, n=...)	n=87	n=13	n=26	n=48	0,256	n=116	n=7	n=30	n=79	0,021	n=60	n=12	n=12	n=36	0,065	n=70	n=5	n=17	n=48	0,189	0,013
Kwaliteitscyclus	68	69	77	63	0,445	72	86	73	71	0,696	65	75	86	57	0,138	77	80	82	75	0,815	0,096 ^a
Conceptuele borging	87	76	85	91	0,126	86	67	94	87	0,010	83	56	80	88	0,056	94	78	96	95	0,106	0,013
Ontwikkelfasen AWP					0,052					0,151					0,253						0,068
Oprichtingsfase	13	28	8	11		5	14	6	3		11	22	12	9		1	0	4	0		<0,001
Uitbreidingsfase	23	4	23	28		12	14	8	12		25	11	24	27		15	33	8	16		
Consolidatiefase	24	24	21	26		34	48	37	30		25	56	12	25		29	56	36	22		
Gerichte focusfase	28	28	40	21		28	19	25	32		27	11	36	25		29	11	20	34		
Borgingsfase	12	16	8	14		21	5	25	23		13	0	16	14		27	0	32	28		
Verankering AWP																					
Duurzame samenwerking	70	60	71	73	0,468	69	57	76	69	0,308	72	44	72	77	0,130	76	56	80	77	0,325	0,701
Voortbestaan (% zeker of (zeer) waarschijnlijk wel)	73	52	81	75	0,023	70	33	84	70	<0,001	76	33	80	80	0,009	74	22	88	75	0,001	0,832

^a Deze p-waarde is gebaseerd op de respondenten die zowel in ronde 1 als in ronde 2 bekend waren met de kwaliteitseisen (n=53).

In ronde 1 was een minderheid te vinden in de uitersten van de schaal: de oprichtingsfase (13%) en de borgingsfase (12%). De overige driekwart van de respondenten was redelijk gelijk verdeeld over de drie middelste fasen: uitbreidingsfase (23%), consolidatiefase (24%) en gerichte focusfase (28%). In ronde 2 is een verschuiving gezien richting de meer gevorderde fasen (Figuur 3.4). Verankering verwijst naar de mening van de respondent over de verwachte duurzaamheid van de samenwerking tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties in de AWPG en naar de verwachting van de respondent over het voortbestaan van de AWPG als de subsidie van ZonMw wegvalt. Ruim zeven op de tien respondenten gaven aan dat er in hun ogen sprake was van duurzame samenwerking (72% in ronde 1; 76% in ronde 2). Een ruime meerderheid van de respondenten dacht bovendien dat de AWPG (zeker of waarschijnlijk) wel zou voortbestaan als de betrokken partners in de AWPG zelf zorg zouden moeten dragen voor de financiële middelen.



Figuur 3.4 Ontwikkefasen waarin AWPG zich bevindt volgens respondenten in ronde 1 en ronde 2 (n=98)

Resultaten uitgesplitst naar type organisatie. Zowel in ronde 1 als in ronde 2 zijn er grote verschillen tussen het oordeel van respondenten vanuit beleidsorganisaties en de overige respondenten over de (kennis)infrastructuur. Respondenten uit beleid zijn het veel minder vaak (helemaal) eens met de stellingen dan de overige respondenten. Respondenten uit onderzoek en praktijk scoren tamelijk hoog op deze indicatoren. Met betrekking tot verbreding van de samenwerking is een soortgelijk patroon te zien: respondenten uit beleid waren het minder vaak (helemaal) eens met de stellingen dan de overige respondenten en in ronde 2 nog minder vaak dan in ronde 1.

Ook met betrekking tot conceptuele borging, ontwikkelfasen en verankering van de samenwerking herhaalt het patroon zich. Respondenten uit beleid vinden samenwerking met professionals vanuit andere typen organisaties minder vaak vanzelfsprekend geworden dan respondenten uit onderzoek en praktijk. In ronde 2 scoren respondenten uit alle drie de typen organisaties hoger op deze stelling. Respondenten uit beleid kiezen in ronde 2 vaker de minder gevorderde ontwikkelfasen dan de overige respondenten. Voor alle respondenten is een

duidelijke verschuiving te zien tussen ronde 1 en ronde 2 van minder naar meer gevorderde ontwikkelfasen. In vergelijking met ronde 1 gaven in ronde 2 meer respondenten uit beleid en onderzoek aan aan dat zij de samenwerking binnen de AWPG vanzelfsprekend vonden. Met betrekking tot het voortbestaan van de AWPG waren de respondenten uit beleid minder positief. Een derde van hen gaf in ronde 1 aan dat zij dachten dat de AWPG zou voortbestaan als ZonMw de subsidie zou stopzetten. In ronde 2 was dat nog 22%. Respondenten uit onderzoek en praktijk waren wat dat betreft aanzienlijk positiever.

3.4 Index voor mate van verankering

In totaal tien indicatoren van verankering zijn samengevoegd tot een index. De score op deze index zegt iets over de mate waarin sprake is van verankering en hoe dit varieert tussen de drie typen organisaties en functieniveaus en tussen de AWPG's.

Tabel 3.12 Samenstelling van de index relatieve mate van verankering

Indicator	Vraag	Antwoordtype*
Meerjarenplan	Bent u (globaal) bekend met het meerjarenplan van de AWPG?	Ja; Nee; Nvt, (nog) geen meerjarenplan
Jaarlijkse verantwoording	Bent u bekend met de jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoording van de AWPG?	Ja; Nee; Nvt, (nog) geen jaarlijkse verantwoording
Onderzoeksagenda	Bent u bekend met de onderzoeksagenda van de AWPG?	Ja; Nee; Nvt, (nog) geen onderzoeksagenda
Onderwijsprogramma	Bent u bekend met het onderwijsprogramma van de AWPG?	Ja; Nee; Nvt, (nog) geen onderwijsprogramma
(Kennis)infrastructuur	<ul style="list-style-type: none"> • De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, komt in belangrijke mate tegemoet aan de behoefte van mijn organisatie. • De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, heeft voor het werk van mijn organisatie een aantoonbare meerwaarde. • Door de manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, is het gemakkelijk om andere betrokkenen bij de AWPG te bereiken. 	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens • '(helemaal) eens' met minimaal 2 van de 3 stellingen
Verbreding samenwerking	In hoeverre komt de verbreding van de AWPG naar andere organisaties dan die reeds participeren in de AWPG op gang?	5-puntsschaal: zeer goed – zeer slecht • (zeer) goed
Kwaliteitseisen	De AWPG biedt mij prima gelegenheid om met anderen te reflecteren op mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens • (helemaal) mee eens
Conceptuele borging	Samenwerken met beleids-, onderzoeks- en praktijkprofessionals is voor mij vanzelfsprekend (geworden).	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens • (helemaal) mee eens
Ontwikkefasen	In welke fase bevindt de AWPG zich naar uw inschatting?	Fase: oprichting; Uitbreiding; Consolidatie; Gerichte focus; • Borging
Verankering	Naar mijn mening is er sprake van een duurzame samenwerking tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties die betrokken zijn bij de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens • (helemaal) mee eens
SCORE OP INDEX	GEBASEERD OP 10 INDICATOREN	RANGE 0 - 10

*Vetgedrukt: score van 1 in de index.

De index is gebaseerd op tien van de vijftien indicatoren uit de monitor. Elke indicator is gedichotomiseerd (0 of 1), zodat de score op de index loopt van minimaal 0 tot maximaal 10. In Tabel 3.12 staat weergegeven wanneer een respondent een score '0' behaalt op een indicator, en wanneer een score '1'. De vragen over de samenwerkingsovereenkomst, het budget en aantoonbare interactie zijn niet meegenomen in de index, omdat deze op het niveau van de AWPG door de coördinator gerapporteerd zijn, en niet op het niveau van de individuele respondent. Bekendheid met kwaliteitseisen is meegenomen in plaats van de kwaliteitscyclus, omdat de vraag over de kwaliteitscyclus alleen door respondenten die aangaven bekend te zijn met de kwaliteitseisen is ingevuld.

3.4.1 *Score op de index*

De gemiddelde score van de respondenten op de index voor de mate van verankering was in ronde 1 5,2 (SD=2,4). In ronde 2 was dat met 5,9 (SD=2,5) significant hoger (Tabel 3.13). Hierbij moet worden aangemerkt dat er nauwelijks verschil is in de indexscores tussen ronde 1 en 2 wanneer gekeken wordt naar de totale groepen respondenten en niet alleen naar de respondenten die aan beide rondes hebben deelgenomen.

Resultaten uitgesplitst naar type organisatie. Respondenten uit onderzoek hebben de hoogste indexscore, gevolgd door respondenten uit praktijk en op wat meer afstand door respondenten vanuit beleid. Dit is in beide rondes het geval. Verder is te zien dat respondenten uit alle drie de typen organisaties in ronde 2 hoger scoren dan in ronde 1.

Resultaten uitgesplitst naar functieniveau. In ronde 1 is de indexscore van respondenten op strategisch niveau het hoogst, gevolgd door respondenten op tactisch niveau en respondenten op operationeel niveau. In ronde 2 is een stijging te zien in de indexscores van respondenten op tactisch en operationeel niveau. Daardoor scoren respondenten op strategisch en tactisch niveau ongeveer even hoog. De verschillen tussen de niveaus zijn in ronde 2 dan ook niet meer significant.

Resultaten uitgesplitst naar AWPG. In ronde 1 varieerden de gemiddelde indexscores per AWPG tussen de 4,4 (SD=2,1) en 5,9 (SD=2,1). In ronde 2 was dat tussen de 5,0 (SD=2,6) en 6,7 (SD=2,9). Opvallend is dat de indexscore voor elk van de AWPG's in ronde 2 hoger is dan in ronde 1. Voor NZH is die verbetering ook statistisch significant. Het beeld is wisselend wanneer gekeken wordt naar alle respondenten die aan ronde 2 hebben deelgenomen en niet alleen naar degenen die ook in ronde 1 deelnamen.

3.4.2 *Samenhang tussen index voor mate van verankering en factoren*

Deze paragraaf beschrijft de samenhang tussen de factoren en de index voor mate van verankering. Met de gegevens van ronde 1 is deze samenhang in twee stappen bekeken. Allereerst werd de correlatie tussen de score op de index van de mate van verankering en elk van de factoren in ronde 1 afzonderlijk berekend. Vervolgens werden de factoren die significant gecorreleerd bleken met de index in een multivariaat regressiemodel meegenomen. Op deze wijze is nagegaan welke combinatie van factoren de beste verklaring biedt voor de score op de index in ronde 1. Vervolgens is onderzocht in welke mate de scores op de factoren in ronde 1 voorspellend zijn voor de verandering in de indexscores tussen ronde 1 en ronde 2.

Tabel 3.12 Gemiddelde scores op de index voor verankering: totaal, naar type organisatie, naar functieniveau en naar AWPG

	Ronde 1 (n=154)		Ronde 2 (n=183)		Ronde 1 en 2 (n=98)		Totaal Ronde 1 & 2
	Score op index (gem, sd)	p-waarde	Score op index (gem, sd)	p-waarde	Ronde 1 Score op index (gem, sd)	Ronde 2 Score op index (gem, sd)	
TOTAAL	5,1 (2,4)	-	5,1 (2,6)	-	5,2 (2,4)	5,9 (2,5)	0,001
Type organisatie		0,344		<0,001			<0,001
Beleid	4,4 (2,6)		2,6 (1,6)		2,3 (1,1)	3,1 (1,7)	0,193
Onderzoek	5,3 (2,5)		5,8 (2,5)		5,9 (2,6)	6,8 (2,6)	0,018
Praktijk	5,1 (2,3)		5,3 (2,5)		5,3 (2,2)	5,9 (2,3)	0,027
Functieniveau		0,008		0,002			0,051
Strategisch	6,2 (2,8)		5,9 (2,4)		6,4 (3,2)	6,3 (2,6)	0,475
Tactisch	5,4 (2,5)		5,8 (2,8)		5,9 (2,3)	6,5 (2,6)	0,062
Operationeel	4,5 (2,1)		4,5 (2,2)		4,3 (1,9)	5,2 (2,2)	0,006
AWPG		0,223		0,714			0,879
Agora	3,9 (2,6)		5,2 (2,0)		4,4 (2,1)	5,0 (2,6)	0,405
AMPHI	4,8 (2,1)		4,8 (2,3)		4,8 (2,3)	5,5 (2,3)	0,169
JGZ N-H	4,5 (3,0)		6,2 (3,3)		5,3 (2,8)	6,7 (2,9)	0,172
Sarphati	5,6 (2,1)		5,6 (2,9)		5,9 (2,1)	6,5 (2,5)	0,313
M&G	4,6 (2,3)		5,3 (2,9)		4,7 (2,3)	5,4 (2,8)	0,512
NZH	4,7 (2,1)		5,0 (2,5)		5,1 (2,1)	6,2 (2,4)	0,010
Brabant	5,8 (2,3)		4,9 (2,1)		5,8 (2,3)	6,0 (1,9)	0,656
CEPHIR	6,1 (3,2)		5,7 (3,0)		5,7 (3,8)	6,3 (3,8)	0,235
Limburg	5,8 (2,4)		4,5 (2,8)		5,6 (3,2)	5,7 (2,7)	0,864

Samenhang tussen de afzonderlijke factoren en de index voor verankering. Omdat deze analyses alleen met de data van ronde 1 zijn uitgevoerd, zijn alle respondenten die de vragenlijst van ronde 1 volledige invulden (n=154) in de analyses meegenomen. In Tabel 3.14 is te zien dat de meeste factoren significant gecorreleerd waren met de index voor de mate van verankering; alleen de factoren vertrouwen en capaciteitsopbouw waren dat niet. De sterkste correlaties met de index werden gevonden voor lerende organisatie ($r=-0,439$) en bekendheid met de werkprocessen van de andere betrokken organisaties (factor kennis, $r=-0,420$).

Tabel 3.14 Correlatie tussen de factoren (op een schaal van 1-5) en de index van relatieve mate van verankering (range: 0-10)

Factor	Correlatiecoëfficiënt ¹ (Pearsons r)	p-waarde
Bestuurlijk niveau		
Overlegstructuur	-0,259	0,001
Doelovereenstemming	-0,260	0,001
Institutioneel niveau		
Vertrouwen	-0,158	0,050
Draagvlak	-0,206	0,010
Ondersteuning management	-0,176	0,029
Leiderschap	-0,281	<0,001
Cultuur	-0,370	<0,001
Capaciteitsopbouw	-0,117	0,150
Wervend vermogen	-0,315	<0,001
Lerende organisatie	-0,439	<0,001
Individueel niveau		
Kennis	-0,420	<0,001
Attitude	-0,377	<0,001
Persoonlijk voordeel	-0,279	<0,001
Sociale norm	-0,344	<0,001
Uitwisseling expertise	-0,397	<0,001
Bekwaamheid	-0,242	0,003
Groepsreflectie	-0,357	<0,001
Tevredenheid met verdeling zeggenschap BOP ²	-0,302	<0,001

¹Door de schaal van de factoren (1=helemaal mee eens; 5=helemaal mee oneens) en de schaal van de index (0=lage mate van verankering; 10=hoge mate van verankering) betekent een negatieve correlatie: 'meer eens' met de stelling hangt samen met een hogere score op de index.

²Tevredenheid met de verdeling van zeggenschap tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties is aan alle respondenten gevraagd voor drie factoren: invloed, middelen (beide op bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau). In deze analyse is het gemiddelde van deze drie vragen meegenomen.

Multivariate regressie van de index van de mate van verankering op de factoren. De factoren waarvoor univariaat een significante correlatie met de index werd vastgesteld (Tabel 3.14), zijn gezamenlijk als onafhankelijke variabelen opgenomen in een multivariate regressieanalyse met de score op de index voor de mate van verankering als uitkomstmaat. Ook deze analyse is gebaseerd op de data van ronde 1. Factoren die significant correleerden met de index werden volgens de 'forward' methode aan het model aangeboden (opgenomen als $p<0,05$; uit model verwijderd als unieke bijdrage $p>0,10$). Uiteindelijk levert dit een regressiemodel op met vijf factoren die elk een significante bijdrage leveren aan het verklaren van de score op de index (Tabel 3.15). Dit zijn kennis, uitwisseling expertise (beide individueel niveau), cultuur, de lerende organisatie (beide institutioneel niveau) en

doelovereenstemming (bestuurlijk niveau). Tezamen verklaren deze factoren ruim 46% van de variantie in de indexscore.

Tabel 3.15 Multivariate regressieanalyse met index van verankering als afhankelijke variabele ($R^2=0,463$)

Factoren	Regressie-coëfficiënt	p-waarde	Beta-coëfficiënt
Bestuurlijk niveau			
Doelovereenstemming	-0,461	0,020	-0,157
Institutioneel niveau			
Cultuur	-0,747	<0,001	-0,232
Lerende organisatie	-0,956	0,007	-0,198
Individueel niveau			
Kennis	-0,789	<0,001	-0,292
Uitwisseling expertise	-0,803	<0,001	-0,267

Verandering in score op de index tussen ronde 1 en 2 en de voorspellende waarde van de factoren. Vervolgens is onderzocht of de verandering in indexscores tussen ronde 1 en ronde 2 kon worden voorspeld aan de hand van de scores op elk van de factoren in ronde 1. Voor deze analyses zijn alleen de data gebruikt van respondenten die aan beide rondes hebben deelgenomen (n=98). Ook hier werd in twee stappen getoetst: elk van de factoren afzonderlijk en een multivariaat model. Het te toetsen model was als volgt: [index ronde 2] = a + B0*[index ronde 1] + B1*[factor X] + e. De afhankelijke variabele was dus de score op de index in ronde 2, onafhankelijke variabelen waren de score op de index in ronde 1 en de score op telkens één van de factoren in ronde 1.

In Tabel 3.16 is te zien dat de indexscore in ronde 1 sterk voorspellend was voor de indexscore in ronde 2. Naast de index in ronde 1 had de factor wervend vermogen een significant voorspellende bijdrage aan het verklaren van de indexscore in ronde 2. De indexscore in ronde 2 was hoger naarmate respondenten in ronde 1 er meer vertrouwen in hadden dat de samenwerking binnen de AWPG hen beter in staat stelde om projectsubsidies te verwerven. Geen van de andere factoren leverde een significante bijdrage. Het uiteindelijke multivariate model voor het verklaren van de score op de index in ronde 2 bestond dan ook uit de score op de index in ronde 1 en de factor wervend vermogen.

Tabel 3.16 Regressiemodellen voor (univariate) samenhang factoren in ronde 1 met score op index ronde 2

<i>Basismodel ($index_{ronde2} = a + B0*index_{ronde1} + e$)</i>			
	B0	p-waarde	R ²
INDEX score uit ronde 1	0,719	<0,001	0,476
<i>Model met factor (univariaat): $index_{ronde2} = a + B0*index_{ronde1} + B1*factor + e$</i>			
	B1	p-waarde	R ²
Bestuurlijk niveau			
Overlegstructuur	-0,097	0,684	0,477
Doelovereenstemming	0,014	0,954	0,476
Institutioneel niveau			
Vertrouwen	0,150	0,531	0,479
Draagvlak	0,464	0,051	0,497
ondersteuning management	0,213	0,355	0,481
Leiderschap	-0,177	0,445	0,480
Cultuur	0,175	0,536	0,478
Capaciteitsopbouw	0,103	0,640	0,478
Wervend vermogen	-0,509	0,030*	0,502
Lerende organisatie	0,132	0,765	0,477
Individueel niveau			
Kennis	-0,286	0,244	0,484
Attitude	-0,202	0,466	0,479
Persoonlijk voordeel	-0,036	0,895	0,476
Sociale norm	-0,461	0,133	0,489
Uitwisseling expertise	-0,350	0,178	0,486
Bekwaamheid	0,553	0,117	0,490
Groepsreflectie	0,038	0,900	0,476
Overig			
Tevredenheid met verdeling zeggenschap BOP	-0,330	0,230	0,484

3.4.3 Samenhang tussen index en de verdeling van zeggenschap

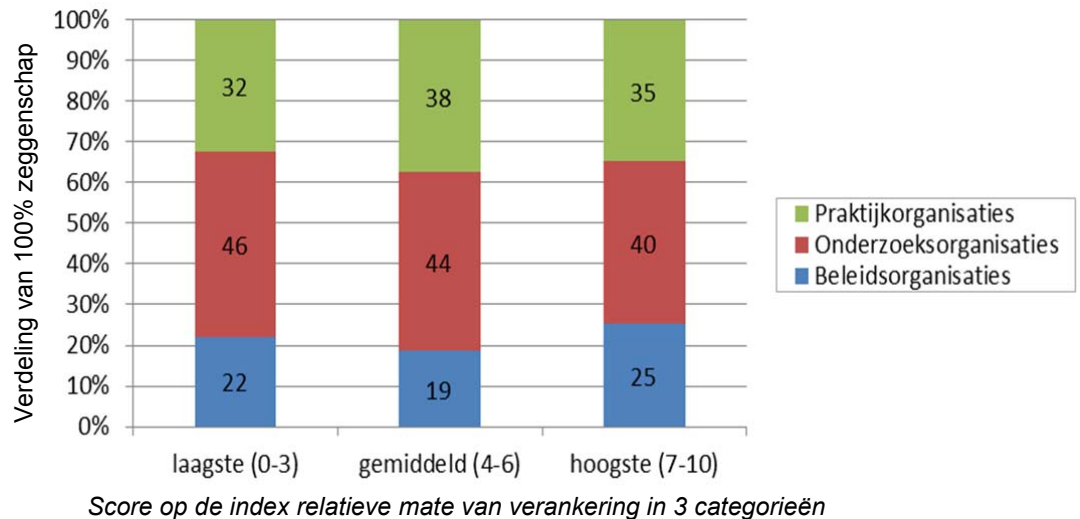
Om vast te stellen of er een relatie bestaat tussen de score op de index en de (tevredenheid over) de verdeling van zeggenschap tussenbeleid, onderzoek en praktijk zijn alle respondenten die de volledige vragenlijst in ronde 1 invulden (n=154) op basis van hun score op de index in drie categorieën verdeeld: laagste (score op index 0-3; 33%), gemiddeld (score op index 4-6; 38%) en hoogste (score op index 7-10; 29%). In Tabel 3.17 is te zien dat respondenten met een hogere score op de index tevredener zijn met de verdeling.

Tabel 3.17 Samenhang tussen de index en de tevredenheid met de verdeling van zeggenschap (gem., sd)

Index van verankering	Tevredenheid met verdeling zeggenschap in de AWP ¹	p-waarde
Totaal	2,79 (0,71)	
Hoogste scores (7-10)	2,54 (0,78)	0,004
Gemiddelde scores (4-6)	2,78 (0,66)	
Laagste scores (0-3)	3,03 (0,64)	

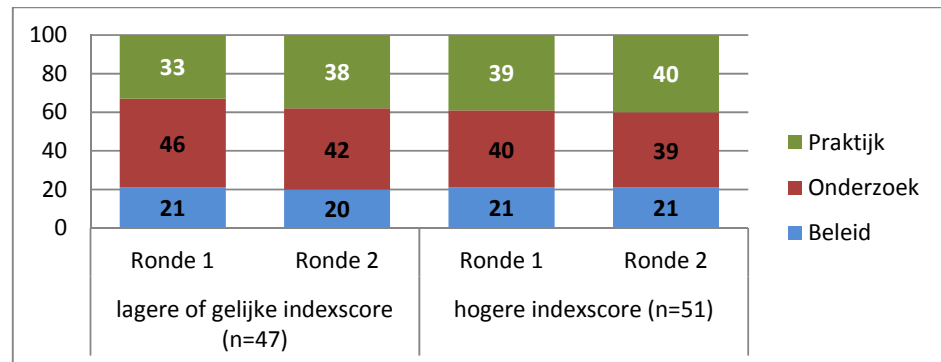
¹Tevredenheid: 1=heel tevreden; 2=tevreden; 3=tevreden, noch ontevreden; 4=ontevreden; 5=heel ontevreden.

Op dezelfde wijze is gekeken naar samenhang tussen de scores op de index en de verdeling van de zeggenschap tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties en de score op de index. De zeggenschap van beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties is hier tegen uitgezet. In Figuur 3.5 is te zien dat er geen significante samenhang was tussen de score op de index en de zeggenschap van onderzoeksorganisaties ($p=0,083$), praktijkorganisaties ($p=0,189$) en beleidsorganisaties ($p=0,057$).



Figuur 3.5 Gemiddelde verdeling van zeggenschap tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties uitgezet tegen de score op de index van relatieve mate van verankering. (NB: $n=154$: alle respondenten; want alleen 3 items die allen hebben beantwoord meegenomen)

Tenslotte is bij respondenten die beide rondes meededen ($n=98$) onderzocht of er een relatie bestaat tussen verandering op de indexscore en de verdeling van zeggenschap. Hiertoe zijn respondenten ingedeeld in twee categorieën op basis van hun indexscores: respondenten die in ronde 2 hoger scoorden dan in ronde 1 en respondenten die in ronde 2 lager scoorden dan in ronde 1. Voor beide groepen respondenten is de waargenomen verdeling van zeggenschap in ronde 1 en in ronde 2 weergegeven in Figuur 3.6. De twee groepen verschilden in ronde 1 alleen in het percentage zeggenschap dat zij toedichtten aan onderzoeksorganisaties: respondenten die in ronde 2 een hogere score op de index haalden, dichtten onderzoeksorganisaties wat minder zeggenschap toe dan respondenten met een lagere of gelijke indexscore. De verschillen tussen ronde 1 en 2 waren niet statistisch significant.



Figuur 3.6 Samenhang tussen verandering in indexscore ronde 1 - ronde 2 en verdeling van zeggenschap

3.5 Resultaten per AWPG

In bijlage D is voor elke AWPG een factsheet te vinden met de belangrijkste resultaten. In bijlage E staan per AWPG de karakteristieken van de respondenten en een uitgebreide tabel met de scores van de afzonderlijke AWPG's op de factoren, indicatoren en index. In deze paragraaf worden kort de grootste veranderingen in de factoren en indicatoren voor de afzonderlijke AWPG's uiteengezet. Omdat het aantal respondenten dat aan beide rondes heeft deelgenomen per AWPG zeer klein is, variërend van 6 (CEPHIR) tot 19 (AMPHI), moeten deze resultaten met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

AGORA. In de scores van AGORA valt op dat in ronde 2 meer respondenten vonden dat de bij de AWPG betrokken organisaties het volledig eens waren over de te realiseren doelen van de AWPG. Ook was er een vooruitgang te zien in de uitwisseling van expertise; in ronde 2 gaf 75% van de respondenten aan dat zij actief waren in het uitwisselen van hun expertise met collega's uit andere organisaties, tegenover 38% in ronde 1. Ten opzichte van ronde 1 was de tevredenheid over de verdeling van verschillende factoren (macht, middelen, kwaliteitseisen en coproductie) in ronde 2 lager. In de indicatoren valt op dat respondenten van mening zijn dat hun AWPG zich in een meer ontwikkelde fase bevindt dan in ronde 1. Respondenten waren het minder eens geworden met de stelling dat de manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd in belangrijke mate tegemoet komt aan de behoeften van hun organisatie.

AMPHI. De respondenten van AMPHI scoorden in ronde 2 hoger op *lerende organisatie* dan in ronde 1. Dat gold voor elk van de afzonderlijke onderdelen van deze factor. Verder valt op dat zij in ronde 2 tevredener waren over de verdeling van zeggenschap over de kwaliteitseisen en over de projecten (coproductie). Er zijn weinig factoren waarop in ronde 2 beduidend minder positief wordt gescoord dan in ronde 1. Dit geldt ook voor de indicatoren. Enkele uitschieters in positieve richting waren de tevredenheid met het meerjarenplan, de kwaliteitseisen, en de mate waarin men de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk zelfsprekend is geworden (conceptuele borging).

JGZ N-H. Onder de respondenten van JGZ N-H is een grote toename te zien in de tevredenheid met de verdeling van macht tussen beleid onderzoek en praktijk. Ook

zijn de respondenten tevredener geworden over de verdeling van zeggenschap over de kwaliteitseisen. Zij zijn het daarentegen minder eens met de stelling dat het personeelsbeleid van hun organisatie is gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk. Ook vinden zij dat hun collega's hun betrokkenheid bij de samenwerking met andere organisaties in de AWPG minder positief beoordelen (sociale norm). In de indicatoren van verankering zijn positieve veranderingen te zien in de mate waarin de respondenten de onderzoeksagenda relevant vinden en in de mate waarin de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk vanzelfsprekend is geworden (conceptuele borging). In ronde 2 werd lager gescoord op de relevantie van het onderwijsprogramma.

Sarphati Initiatief (voorheen GGD/AMC). Er zijn voor Sarphati weinig in het oog springende veranderingen. Wel valt op dat respondenten in ronde 2 gelijk of hoger scoren op alle factoren van verankering op bestuurlijk en institutioneel niveau, met uitzondering van de tevredenheid over de verdeling van kwaliteitseisen. Het beeld voor de factoren op individueel niveau is wisselend. Ook in de indicatoren zijn geen grote bijzonderheden. De grootste veranderingen hebben te maken met het onderwijsprogramma. In ronde 2 vinden minder respondenten dit programma relevant, maar meer respondenten zijn tevreden met de verdeling van de zeggenschap over het onderwijsprogramma. Verder vindt in ronde 2 een groter deel van de respondenten dat de taakverdeling goed duidelijk wordt gemaakt in het meerjarenplan.

M&G (voorheen MMK). Bij de respondenten van M&G valt op dat zij in ronde 2 tevredener zijn over de verdeling van middelen, maar zij zijn minder van mening dat de bij de AWPG betrokken organisaties het volledig eens zijn over de te realiseren doelen van de AWPG. Daarnaast vinden in ronde 2 meer respondenten dat het management de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk stimuleert. In de factoren op individueel niveau zijn de grootste veranderingen te zien in sociale norm, uitwisseling van expertise en groepsreflectie. In ronde twee gaven meer respondenten aan dat hun betrokkenheid bij samenwerking met andere organisaties binnen de AWPG door collega's positief werd beoordeeld en dat zij actief kennis overbrengen aan medewerkers van andere organisaties. Minder respondenten dan in ronde 1 gaven aan dat de AWPG hen gelegenheid biedt om met anderen te reflecteren op mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten. In de indicatoren van verankering zijn met name een aantal verbeteringen zichtbaar, onder andere met betrekking tot het meerjarenplan, de jaarlijkse verantwoording en de tevredenheid met de verdeling van zeggenschap over de onderzoeksagenda. Tevens vinden respondenten dat de AWPG zich in een meer ontwikkelde fase bevindt.

NZH. In ronde 2 vonden meer respondenten van NZH dat de samenwerking binnen hun AWPG hen meer voordelen opleverde dan nadelen. Ook is een positieve verandering te zien in de tevredenheid van zeggenschap over de middelen. Minder respondenten vonden dat het personeelsbeleid van hun organisatie was gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk (capaciteitsopbouw). Tevens gaven minder respondenten aan dat hun collega's hun betrokkenheid bij de samenwerking met andere organisaties in de AWPG als positief beoordeelden (sociale norm). In de indicatoren van verankering was een positieve verschuiving te zien in de

tevredenheid met de verdeling van de zeggenschap over het onderwijsprogramma. Ook gaven meer respondenten aan dat alle projecten vooraf getoetst werden op kwaliteit (kwaliteitscyclus). De respondenten waren negatiever geworden over de verbreding van de samenwerking in de AWPG; minder respondenten gaven aan dat de verbreding van de samenwerking in de AWPG naar andere organisaties een aantoonbare meerwaarde had voor hun organisatie. Tevens vonden minder respondenten de onderzoeksagenda relevant.

AWPG Brabant. Onder de respondenten van AWPG Brabant zijn weinig grote verandering te zien in de factoren tussen ronde 1 en ronde 2. Een grote positieve verandering was te zien op de individuele factor *kennis*: meer respondenten gaven aan bekend te zijn met de werkprocessen van andere bij de AWPG betrokken organisaties. Respondenten waren minder tevreden geworden over de verdeling van zeggenschap over de middelen. Ook gaven minder respondenten aan dat er in hun organisatie veel vertrouwen was in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG. In de indicatoren van verankering is te zien dat in ronde 2 meer respondenten tevreden waren met de verdeling van zeggenschap over het onderwijsprogramma. In ronde 1 vonden de respondenten van AWPG Brabant al dat de AWPG zich in een vergevorderde fase bevond. In ronde 2 zijn zij nog steeds die mening toegeedaan.

CEPHIR. De respondenten van CEPHIR waren in ronde 2 tevredener over de verdeling van de zeggenschap het gevoerde beleid (macht). Zij ervoeren minder vertrouwen in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk en minder draagvlak om de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk tot een succes te maken. In de indicatoren is een positieve verandering te zien in de mate waarin respondenten de onderzoeksagenda en het onderwijsprogramma relevant vonden. Ook vonden meer respondenten in ronde 2 dat de verbreding van de samenwerking in de AWPG naar andere organisaties een aantoonbare meerwaarde had voor hun organisatie. Tot slot valt op dat veel respondenten vonden dat de AWPG zich in de meest vergevorderde fase bevond. Vijf van de zes respondenten vond dat de AWPG zich in de borgingsfase bevond.

AWPG Limburg. Drie grote veranderingen zijn te zien in de factoren *vertrouwen*, *leiderschap* en *capaciteitsopbouw voor samenwerking*. Meer respondenten vonden dat er in hun organisatie veel vertrouwen was in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk en dat het management die samenwerking stimuleerde. Bovendien vonden meer respondenten dat het personeelsbeleid van hun organisatie was gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk. Minder respondenten gaven aan dat zij bekend waren met de werkprocessen van andere bij de AWPG betrokken organisaties. In de indicatoren van verankering was een positieve verandering te zien in de mate waarin respondenten het onderwijsprogramma relevant vonden. Minder respondenten gaven aan het meerjarenplan goed te vinden.

4 Conclusie

Dit rapport beschrijft de resultaten van twee toepassingen van de Monitor Verankering AWPG: een eerste toepassing in het voorjaar van 2011 en een tweede in het voorjaar van 2013. Het doel van de eerste ronde was met name om de stand van zaken ten aanzien van het verankeringsproces van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in kaart te brengen. Onder respondenten die aan de eerste én de tweede ronde deelnamen, kon ook worden gekeken naar veranderingen in de tijd. In totaal nam in beide rondes ongeveer de helft van de uitgenodigden deel aan de monitor. Van de respondenten die in ronde 1 een volledige vragenlijst invulden en ook in ronde 2 nog betrokken waren bij de AWPG, vulde 75% de vragenlijst voor de tweede ronde volledig in.

De score op de index van verankering was in ronde 2 hoger dan in ronde 1 onder respondenten die aan beide rondes hadden deelgenomen. Deze stijging deed zich voor onder respondenten vanuit alle drie de typen organisaties (beleid, onderzoek en praktijk) en in alle AWPG's. Wanneer de scores werden uitgesplitst naar functieniveau, bleek dat respondenten op tactisch en operationeel niveau in ronde 2 hoger scoorden dan in ronde 1 en dat respondenten op strategisch niveau ongeveer gelijk scoorden in beide rondes. Deze resultaten geven aan dat de samenwerking binnen de AWPG's in ronde 2 meer is verankerd dan in ronde 1 onder respondenten die in beide rondes de vragenlijst hebben ingevuld. Onder respondenten die voor ronde 2 de vragenlijst invulden, maar niet aan ronde 1 hadden meegedaan, was de score op de index wat lager.

Verankering werd gedefinieerd als duurzame, gelijkwaardige samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk. Op basis van de resultaten van deze monitor kan worden gesteld dat er sprake lijkt te zijn van een redelijke gelijkwaardigheid tussen onderzoeksorganisaties en praktijkorganisaties in de AWPG's, maar dat beleidsorganisaties hier bij achter blijven. Dit patroon is zowel te zien in de score op de index van verankering als in de factoren en indicatoren en in de door respondenten vanuit beleid ervaren verdeling van zeggenschap binnen hun AWPG. Respondenten die tevreden zijn met de verdeling van zeggenschap, rapporteren een meer gelijkwaardige verdeling van zeggenschap.

Met de data van ronde 1 werden vijf factoren geïdentificeerd die elk een significante bijdrage leverden aan het verklaren van de score op de index: kennis, uitwisseling expertise (beide factoren op individueel niveau), cultuur, de lerende organisatie (beide factoren op institutioneel niveau) en doelovereenstemming (factor op bestuurlijk niveau). Tezamen verklaarden deze factoren 47% van de variantie in de index. Onder respondenten die aan beide rondes hebben deelgenomen, is vervolgens gekeken of de verandering in de scores op de index tussen ronde 1 en 2 kon worden verklaard door de factoren in ronde 1. Uit deze analyses bleek dat de factor wervend vermogen een significante toevoeging leverde aan het verklaren van de *verandering* op de score van de index tussen ronde 1 en 2. In totaal zijn er dus zes factoren geïdentificeerd die gerelateerd zijn aan de score op de index, of aan verandering in de score op de index. Deze zes factoren kunnen dienen als aanknopingspunten voor het gericht stimuleren van verankering van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG's.

Al met al biedt de Monitor Verankering AWPG inzicht in de voortgang van het verankeringsproces van de AWPG's en geven de resultaten aanknopingspunten voor gerichte sturing van de verankering van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG's.

5 Referenties

Bekker, M., Strating, M., Wehrens R., & Bal, R. (2011). De toegevoegde waarde van de Academische Werkplaats. Vergelijking van de samenwerking tussen zorgorganisaties en onderzoeksinstituten voor de openbare gezondheidszorg met, en zonder, Academische Werkplaats Publieke Gezondheid. Rotterdam: iBMG.

Fleuren, M.A.H., Wiefferink, C.H., & Paulussen, T.G.W.M. (2004). Determinants of innovation within health care organisations: Literature review and delphi-study. *International Journal For Quality in Health Care*, 16, 107-123.

Harting J., Stronks K. (2010). Integratie van praktijk, beleid en wetenschap: verbreed de blik, verruim het denken. *Tijdschrift voor Gezondheidswetenschappen*;88:232-233.

Hoeijmakers, M. (2009). Beelden over verandering langzaam in beweging. Tussenverslag over tien maanden evalueren. Geleen: Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Limburg.

Jansen, M. (2007). Mind the Gap: Collaboration between practice, policy and research in local public health. Academisch proefschrift, Universiteit Maastricht.

Jansen M. & Burhenne K. (Eds) (2011). Hoge hakken, lange tenen. Successen van en valkuilen voor de Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid in Nederland. Geleen: GGD Zuid Limburg.

Keijsers J.F.E.M. & Stadlander M.C. (2009). Achtergrondnotitie Criteria voor verankering AWPG. Interne notitie t.b.v. Programmacommissie AWPG.

Marsick, V. J. & Watkins, K. E. (2003). Demonstrating the value of an organization's learning culture: The Dimensions of Learning Organizations Questionnaire. *Advances in Developing Human Resources*, 5, 132-151.

Mootz, M. (2010). Positionpaper Academische Werkplaatsen. Interne notitie ZonMw.

Sprenger, C., Eijdsen van, C., ten Have, S. en Ossel, F. (1995), Vier competenties van de lerende organisatie. Den Haag: Delwell Uitgeverij.

Wagemakers, A., Koelen, M.A., Lezwijn, J., Vaandrager, L. (2010). Coordinated action checklist: a tool for partnerships to facilitate and evaluate community health promotion. *Global Health Promotion* 17 (3): 17-28.

A TNO MONITOR VERANKERING AWPG

Definitieve vragenlijst

ALGEMENE VRAGEN

1. Bent u bekend met het bestaan van de AWPG in uw werkgebied?
 - Ja
 - Nee (> uitsluitpagina)

Naam AWPG

2. Wat is de naam van de AWPG waar u bij betrokken bent?
In het vervolg van de vragenlijst wordt met 'de AWPG' deze Academische Werkplaats bedoeld.
 - Academische Werkplaats AGORA
 - Academische Werkplaats AMPHI
 - Academische Werkplaats Jeugdgezondheidszorg Noord-Holland
 - Academische Werkplaats GGD / AMC; Sarphati Initiatief regio Noord-Holland en Flevoland
 - Academische Werkplaats Medische Milieukunde / Milieu en Gezondheid
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Noordelijk Zuid-Holland
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Brabant
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid in de regio Rotterdam CEPHIR
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Limburg

Functie

3. Vanuit welk type organisatie bent u betrokken bij /actief in de AWPG? Kies, indien u een dubbelaanstelling heeft, voor de organisatie met het grootste aanstellingspercentage, of, als dat gelijk verdeeld is, voor de organisatie van waaruit u in eerste instantie betrokken bent geraakt bij de AWPG.
In het vervolg van de vragenlijst wordt met 'mijn organisatie' deze organisatie bedoeld.
 - Beleidsorganisatie (zoals gemeente)
 - Onderzoeksorganisatie (zoals universiteit, onderzoeksinstituut)
 - Praktijkorganisatie (zoals GGD, JGZ)
4. Welke omschrijving past het beste bij de functie die u bekleedt binnen uw organisatie? Indien u functies combineert, kies dan voor de omschrijving van uw hoofdfunctie.
 - Op strategisch niveau, als bestuurder of directie(lid)
 - Op institutioneel niveau, als manager of leidinggevende aan een afdeling of team
 - Op uitvoerend niveau, in de uitvoering van het primaire werkproces van mijn organisatie
5. Welke functie bekleedt u binnen de AWPG? Indien u functies combineert, geef dan aan welke functie uw hoofdtaak is.
 - Coördinator van de AWPG
 - Communicatieadviseur van de AWPG
 - Lid van het bestuur/de stuurgroep van de AWPG
 - Lid van één of meerdere themagroepen binnen de AWPG
 - Projectleider van één of meerdere projecten die de AWPG uitvoert
 - Uitvoerder van één of meerdere projecten van de AWPG
 - Anders, namelijk ...

6. Heeft u een dubbelaanstelling?
- Ja
 - Nee

Aanstelling AWPG

7. Sinds welk jaar bent u betrokken bij de AWPG?
- 2005
 - 2006
 - 2007
 - 2008
 - 2009
 - 2010
 - 2011
 - 2012
 - 2013

Taken

8. Hoe zijn de taken waar u met betrekking tot de AWPG verantwoordelijkheid voor draagt, verdeeld over beleid, onderzoek en praktijk?

De verdeling van mijn taken met betrekking tot de AWPG is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen taken):

- Beleidstaken%
- Onderzoekstaken%
- Praktijktaken%
- Onderwijstaken%

BESTUURLIJK NIVEAU**Invloed/Leiding/Coproductie**

9. Binnen de AWPG worden organisaties vanuit beleid, onderzoek en praktijk geacht met elkaar samen te werken. In welke mate hebben deze organisaties volgens u invloed op het gevoerde beleid van uw AWPG?

De verdeling van invloed op het gevoerde beleid van de AWPG is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

10. Met deze verdeling van deze invloed tussen de drie typen organisaties in de AWPG ben ik het ...

- Helemaal eens.
- Eens.
- Eens, noch oneens.
- Oneens.
- Helemaal oneens.

Middelen

11. Hoe zijn naar uw ervaring de middelen (geld, personeel) van de AWPG verdeeld tussen de drie typen organisaties die bij de AWPG betrokken zijn?

De verdeling van middelen is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

12. Met deze verdeling van middelen tussen de drie typen organisaties in de AWPG ben ik het ...

- Helemaal eens.
- Eens.
- Eens, noch oneens.
- Oneens.
- Helemaal oneens.

Overlegstructuur

13. De AWPG biedt voldoende gelegenheid tot onderlinge afstemming en communicatie tussen de organisaties die bij de AWPG betrokken zijn.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Gepercipieerde doelovereenstemming

14. De bij de AWPG betrokken organisaties zijn het volledig eens over de te realiseren doelen van de AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

INSTITUTIONEEL NIVEAU

In de volgende vragen gaat het over “mijn organisatie”. Dit is de organisatie van waaruit u betrokken bent bij de AWPG.

Indien u een dubbelaanstelling heeft, is dit de organisatie met het grootste aanstellingspercentage, of, als dat gelijk verdeeld is, voor de organisatie van waaruit u in eerste instantie betrokken bent geraakt bij de AWPG.

Vertrouwen

15. In mijn organisatie is er veel vertrouwen in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Draagvlak

16. In mijn organisatie is er voldoende draagvlak om de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG tot een succes te maken.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Ondersteuning management voor organisatieontwikkeling

17. Het management van mijn organisatie creëert de noodzakelijke randvoorwaarden voor medewerkers opdat zij kunnen bijdragen aan een succesvolle samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Leiderschap

18. Het management van mijn organisatie stimuleert medewerkers om samen te werken met andere organisaties in de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Lerende organisatie*Absorptie*

19. Medewerkers van de AWPG zijn actief in andere netwerken die voor de uitvoering van het reguliere werk nodig zijn, waardoor kennis van buiten goed toegankelijk is voor onze eigen AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.
20. De AWPG biedt voldoende mogelijkheden voor relevante opleiding en training van medewerkers.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Diffusie

21. De AWPG zet actief in op uitwisseling van kennis tussen medewerkers van de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.
22. In de AWPG delen medewerkers in voldoende mate hun ervaringen met het uitvoeren van de projecten.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Generatie

23. De AWPG stimuleert het leren van succes- en faalervaringen die in de uitvoering van projecten zijn opgedaan.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

24. Ik kan erop vertrouwen dat ik in de AWPG open kan zijn over werkgerelateerde onzekerheden, problemen of fouten.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Exploitatie

25. De AWPG benut de reeds aanwezige kennis en kunde bij de partijen die betrokken zijn bij de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Kwaliteitscyclus (>> onderdeel van kenmerken)

26. Binnen de AWPG worden alle projecten vooraf getoetst op kwaliteit.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Cultuur van de organisatie

27. Het management van mijn organisatie stimuleert de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Capaciteitsopbouw voor samenwerking

28. Het personeelsbeleid van mijn organisatie is gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Wervend vermogen

29. Door de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG is mijn organisatie beter in staat om projectsubsidies te verwerven.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Kwaliteitseisen

30. Bent u bekend met kwaliteitseisen die de AWPG stelt aan projecten?

- Ja, deze zijn formeel vastgelegd.
- Ja, maar ik weet niet of deze zijn vastgelegd.
- Nee (> naar vraag 33)

31. Hoe ervaart u binnen de AWPG de verdeling van zeggenschap over die kwaliteitseisen tussen de drie typen organisaties in de AWPG?

De verdeling van zeggenschap over kwaliteitseisen aan projecten is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

32. Met deze verdeling van zeggenschap over de kwaliteitseisen aan projecten tussen de drie typen organisaties in de AWPG ben ik het ...

- Helemaal eens.
- Eens.
- Eens, noch oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal oneens.

Coproductie

33. Hoe ervaart u de verdeling van zeggenschap tussen de drie typen organisaties in de AWPG als het gaat om de keuze van projecten die binnen de AWPG worden uitgevoerd?

De verdeling van zeggenschap over de keuze van projecten is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

34. Met deze verdeling van de zeggenschap over de projecten tussen de drie typen organisaties ben ik het ...

- Helemaal eens.
- Eens.
- Eens, noch oneens.
- Oneens.
- Helemaal oneens.

INDIVIDUEEL NIVEAU**Kennis**

35. Ik ben bekend met de werkprocessen van andere bij de AWPG betrokken organisaties.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Attitude/Houding

36. De samenwerking binnen de AWPG levert mij in mijn functie meer voordelen op dan nadelen.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Persoonlijk voordeel/uitkomstverwachting

37. De samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG draagt bij aan een betere uitoefening van mijn functie.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Sociale norm

38. Collega's binnen mijn organisatie beoordelen mijn betrokkenheid bij de samenwerking met andere organisaties in de AWPG als ...
- Zeer positief.
 - Positief.
 - Positief, noch negatief.
 - Negatief.
 - Zeer negatief.

Uitwisseling expertise

39. In het overbrengen van mijn kennis aan medewerkers van andere organisaties in de AWPG ben ik ...
- Zeer actief.
 - Actief.
 - Actief, noch inactief.
 - Inactief.
 - Zeer inactief.

Bekwaamheid en vertrouwen in eigen kunnen

40. Ik ben voldoende bekwaam om effectief bij te dragen aan de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Groepsreflectie

41. De AWPG biedt mij prima gelegenheid om met anderen te reflecteren op mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

KENMERKEN VERANKERING AWPG

Er volgen 9 vragen die alleen door de coördinator ingevuld hoeven te worden. Daarna volgt nog een aantal vragen die door alle respondenten beantwoord moeten worden.

Coördinator

42. Bent u coördinator van de AWPG?
- Ja
 - Nee (> naar vraag 52)

Samenwerkingsovereenkomst

43. In welk jaar loopt de huidige samenwerkingsovereenkomst van de AWPG af?
- 2011
 - 2012
 - 2013
 - 2014
 - Anders, namelijk, (vul jaartal in)
 - Niet van toepassing ; de samenwerkingsovereenkomst is voor onbepaalde tijd.

Budget

44. Hoeveel bedraagt het totale budget dat in het huidige jaar beschikbaar is voor de infrastructuur van de AWPG?
- €,-

45. Hoeveel procent van dit totale budget voor de infrastructuur van de AWPG wordt door de betrokken partners uit eigen middelen ingebracht?
-%

46. Hoe is deze eigen financiële inbreng voor het huidige jaar verdeeld tussen de drie typen organisaties (dus ZonMw subsidie niet meegerekend)?

Deze financiële inbreng voor het huidige jaar is afkomstig van (u kunt hiertoe 100%, het totaal van eigen middelen ingebracht in de AWPG, verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
 - Onderzoeksorganisatie(s)%
 - Praktijkorganisatie(s)%
47. Met deze verdeling van financiën die de organisaties dit jaar uit eigen middelen inbrachten in de AWPG ben ik het ...
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.
48. Hoeveel procent van het totale budget dat volgend jaar beschikbaar is voor de infrastructuur van de AWPG, wordt door de betrokken organisaties uit eigen middelen ingebracht?
-%
 - Weet ik (nog) niet

49. Hoeveel budget is er voor volgend jaar door de betrokken organisaties uit beleid, onderzoek en praktijk tezamen uit eigen middelen gereserveerd voor investering in de infrastructuur van AWPG?
- €, -
 - Niet van toepassing, er is door onze organisatie nog geen budget gereserveerd
 - Weet ik niet
50. Voor hoeveel jaar is er door uw organisatie uit eigen middelen reeds budget toegezegd voor investering in de infrastructuur van de AWPG?
- ... jaar
 - Niet van toepassing, er is voor de toekomst (nog) geen budget gereserveerd
 - Weet ik niet

Aantoonbare interactie

51. Hoeveel mensen binnen de AWPG hebben formeel een dubbelaanstelling?
..... personen

Meerjarenplan

52. Bent u (globaal) bekend met het meerjarenplan van de AWPG?
- Ja
 - Nee (> naar vraag 55)
 - Niet van toepassing, de AWPG heeft (nog) geen meerjarenplan (> naar vraag 55)
53. Ik vind de inhoud van dit meerjarenplan van de AWPG ...
- Heel goed.
 - Goed.
 - Goed, noch slecht.
 - Slecht.
 - Heel slecht.
54. Het meerjarenplan van de AWPG maakt goed duidelijk hoe de taken en verantwoordelijkheden zijn verdeeld over de betrokken organisaties.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Jaarlijkse verantwoording

55. Bent u bekend met de jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoording van de AWPG?
- Ja
 - Nee (> naar vraag 57)
 - Niet van toepassing, de AWPG heeft (nog) geen jaarlijkse verantwoording (> naar vraag 57)
56. Deze jaarlijkse verantwoording biedt goed inzicht in datgene wat binnen de AWPG is bereikt.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Investing in innovatie

57. De AWPG investeert in het tot stand brengen van vernieuwing in het lokale publieke gezondheidsbeleid.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

58. In hoeverre bent u tevreden met de vernieuwing die de AWPG tot stand heeft gebracht

- Erg tevreden.
- Tamelijk tevreden.
- Tevreden, noch ontevreden.
- Tamelijk ontevreden.
- Erg ontevreden.

Onderzoeksagenda

59. Bent u bekend met de onderzoeksagenda van de AWPG?

- Ja
- Nee (> naar vraag 63)
- Niet van toepassing, de AWPG heeft (nog) geen onderzoeksagenda (> naar vraag 63)

60. De onderzoeksagenda van de AWPG is gericht op het beantwoorden van vragen die voor mijn organisatie zeer relevant zijn.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

61. Hoe ervaart u de verdeling van zeggenschap over de onderzoeksagenda van de AWPG over de drie typen organisaties in de AWPG?

De verdeling van zeggenschap over de onderzoeksagenda is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

62. Met deze verdeling van zeggenschap over de invulling van de onderzoeksagenda van de AWPG tussen de drie typen organisaties ben ik het ...

- Helemaal eens.
- Eens.
- Eens, noch oneens.
- Oneens.
- Helemaal oneens.

Onderwijsprogramma

63. Bent u bekend met het onderwijsprogramma van de AWPG?
- Ja
 - Nee (> naar vraag 67)
 - Niet van toepassing, de AWPG heeft (nog) geen onderwijsprogramma (> naar vraag 67)

64. Dit onderwijsprogramma komt tegemoet aan de behoeften van mijn organisatie .
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

65. Hoe is de verdeling van zeggenschap over de invulling van het onderwijsprogramma tussen de drie typen organisaties in de AWPG?

De verdeling van zeggenschap over de invulling van het onderwijsprogramma is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

66. Met deze verdeling van zeggenschap over de invulling van het onderwijsprogramma tussen de drie typen organisaties ben ik het ...
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.

(Kennis)infrastructuur

67. De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, komt in belangrijke mate tegemoet aan de behoefte van mijn organisatie.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

68. De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, heeft voor het werk van mijn organisatie een aantoonbare meerwaarde.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

69. Door de manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, is het gemakkelijk om andere betrokkenen bij de AWPG te bereiken.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Verbreiding van samenwerking

70. In hoeverre komt de verbreiding van de AWPG naar andere organisaties dan die reeds participeren in de AWPG op gang?
- Zeer goed.
 - Goed.
 - Goed, noch slecht.
 - Slecht.
 - Zeer slecht.
71. De verbreiding van de samenwerking in de AWPG naar andere organisaties heeft voor mijn organisatie een aantoonbare meerwaarde
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Conceptuele borging

72. Samenwerken met beleids-, onderzoeks- en praktijkprofessionals is voor mij vanzelfsprekend (geworden).
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Ontwikkefasen AWPG

73. In welke fase bevindt de AWPG zich naar uw inschatting ?
Kies voor de fase die het meest aansluit bij de huidige situatie.
- Oprichtingsfase: samenwerkingsverband opgestart, formele overeenkomsten gesloten, infrastructuur opgezet
 - Uitbreidingsfase: snelle groei van de werkplaats als ook de netwerken en betrokken partijen
 - Consolidatiefase: pas op de plaats, heroriëntatie op doelstellingen, focus op kritische reflectie en zelfevaluatie
 - Gerichtte focusfase: (weer) ruimte voor verdere ontwikkeling en uitbreiding van activiteiten, inzicht in sterke en zwakke punten AWPG
 - Borgingsfase: inbedding in bestaande organisatorische structuren of AWPG neerzetten als structurele onafhankelijke eenheid

Verankering AWPG

74. Naar mijn mening is er sprake van een duurzame samenwerking tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties die betrokken zijn bij de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.
75. Denkt u dat de AWPG zal blijven voortbestaan op het moment dat de subsidie voor de infrastructuur van ZonMw wegvalt en de betrokken partners zelf de financiële middelen moeten ophoesten?
- Ja, zeker wel.
 - Zeer waarschijnlijk wel.
 - Waarschijnlijk wel.
 - Waarschijnlijk niet.
 - Zeer waarschijnlijk niet.
 - Nee, zeer zeker niet.

Algemene opmerkingen

76. Eventuele opmerkingen of vragen naar aanleiding van dit onderzoek kunt u hier onder weergeven.

Stelt u het op prijs indien naar aanleiding van deze opmerkingen of vragen contact met u wordt opgenomen, vermeld dan ook uw naam en e-mailadres.

.....
.....
.....
.....

Bedankt voor uw deelname aan dit onderzoek!

B TNO MONITOR VERANKERING AWPG

Non-respons vragenlijst

ALGEMENE VRAGEN

Functie

1. Vanuit welk type organisatie bent u betrokken bij /actief in de AWPG?

Kies, indien u een dubbelaanstelling heeft, voor de organisatie met het grootste aanstellingspercentage, of, als dat gelijk verdeeld is, voor de organisatie van waaruit u in eerste instantie betrokken bent geraakt bij de AWPG.

- Beleidsorganisatie (zoals gemeente)
- Onderzoeksorganisatie (zoals universiteit, onderzoeksinstituut)
- Praktijkorganisatie (zoals GGD, JGZ)

2. Welke omschrijving past het beste bij de functie die u bekleedt binnen uw organisatie?

Indien u functies combineert, kies dan voor de omschrijving van uw hoofdfunctie.

- Op strategisch niveau, als bestuurder of directie(lid)
- Op institutioneel niveau, als manager of leidinggevende aan een afdeling of team
- Op uitvoerend niveau, in de uitvoering van het primaire werkproces van mijn organisatie

Non-respons

3. Wat is de voornaamste reden dat u de eerdere vragenlijst niet of niet volledig heeft ingevuld?

- Ik heb de uitnodiging voor het invullen van de vragenlijst niet ontvangen
- Ik maakte geen onderdeel meer uit van de academische werkplaats
- Ik was in die periode niet aan het werk (bv. vakantie, verlof)
- Ik had er niet genoeg tijd voor
- Ik zag het nut van de vragenlijst niet in
- Ik was het vergeten
- Ik vond dat er al genoeg collega's waren die de vragenlijst invulden
- Ik voelde mij niet voldoende betrokken bij mijn academische werkplaats
- Ik vond dat ik de vragen vanuit mijn positie niet goed kon beantwoorden
- Anders, namelijk:

C ALGEMENE FACTSHEET MONITOR
VERANKERING AWPG

ALGEMENE FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG

Achtergrond

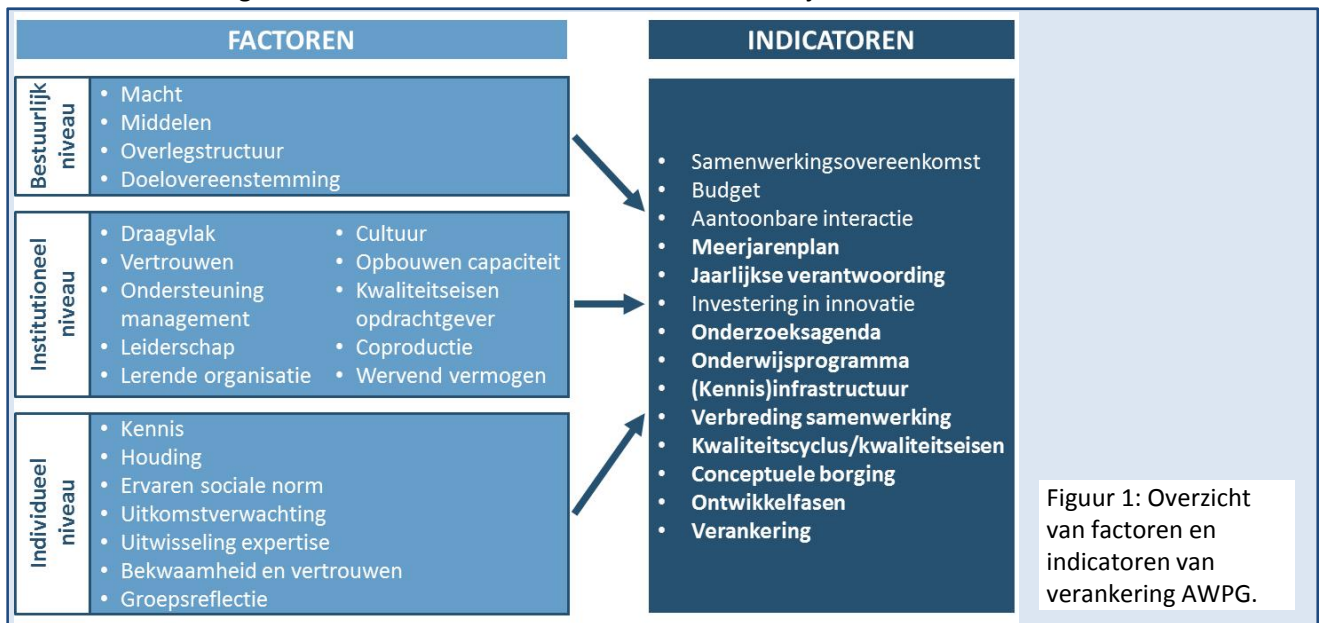
Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet geeft algemene informatie over de monitor, de respons en de resultaten. Daarnaast is er voor iedere AWPG afzonderlijk een factsheet opgesteld met de resultaten op het niveau van de AWPG.

Overzicht factoren en indicatoren

Een overzicht van factoren en indicatoren voor verankering van een AWPG vormt de basis voor de ontwikkelde vragenlijst (Figuur 1). Factoren van invloed op de samenwerking BOP worden op drie niveaus onderscheiden: bestuurlijk, institutioneel en individueel. De indicatoren voor verankering staan rechts in de figuur.

Opzet onderzoek

De coördinatoren van de AWPG's is gevraagd een overzicht van betrokkenen bij hun AWPG aan te leveren. Al deze betrokkenen zijn benaderd om de digitale vragenlijst in te vullen. De antwoorden van de respondenten die zowel aan ronde 1 als ronde 2 deelnamen¹, bieden inzicht in veranderingen over de tijd.



Respondenten

Van de 133 mogelijke respondenten aan beide rondes hebben er 98 de vragenlijst tweemaal volledig ingevuld (74%). Tabel 1 geeft een overzicht van het type organisatie van waaruit respondenten bij de AWPG betrokken zijn en van hun functieniveau. Het aantal respondenten per AWPG varieerde tussen de 6 en 19, de respons van 58% tot 87%. Respondenten waren ten tijde van ronde 2 gemiddeld 4,7 jaar betrokken bij hun AWPG. Hun taken in de AWPG lagen met name op het gebied van beleid (38%) en onderzoek (42%) en minder op het vlak van praktijk (16%) en onderwijs (5%).

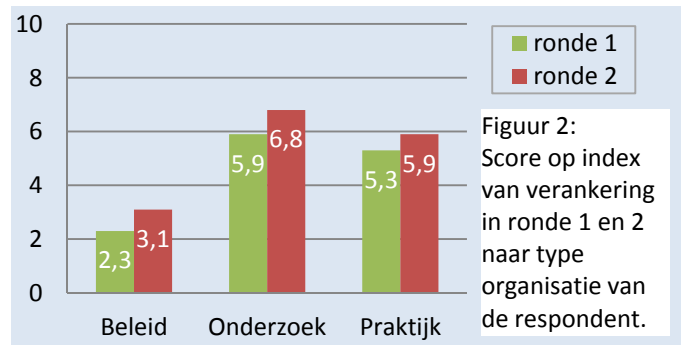
Tabel 1: Type organisatie en functieniveau van respondenten.

	Beleid	Onderzoek	Praktijk	TOTAAL
Strategisch	n=2	n=4	n=9	N=15
Tactisch	n=1	n=12	n=26	N=39
Operationeel	n=6	n=9	n=29	N=44
TOTAAL	N=9	N=25	N=64	N=98

¹ Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: index van verankering

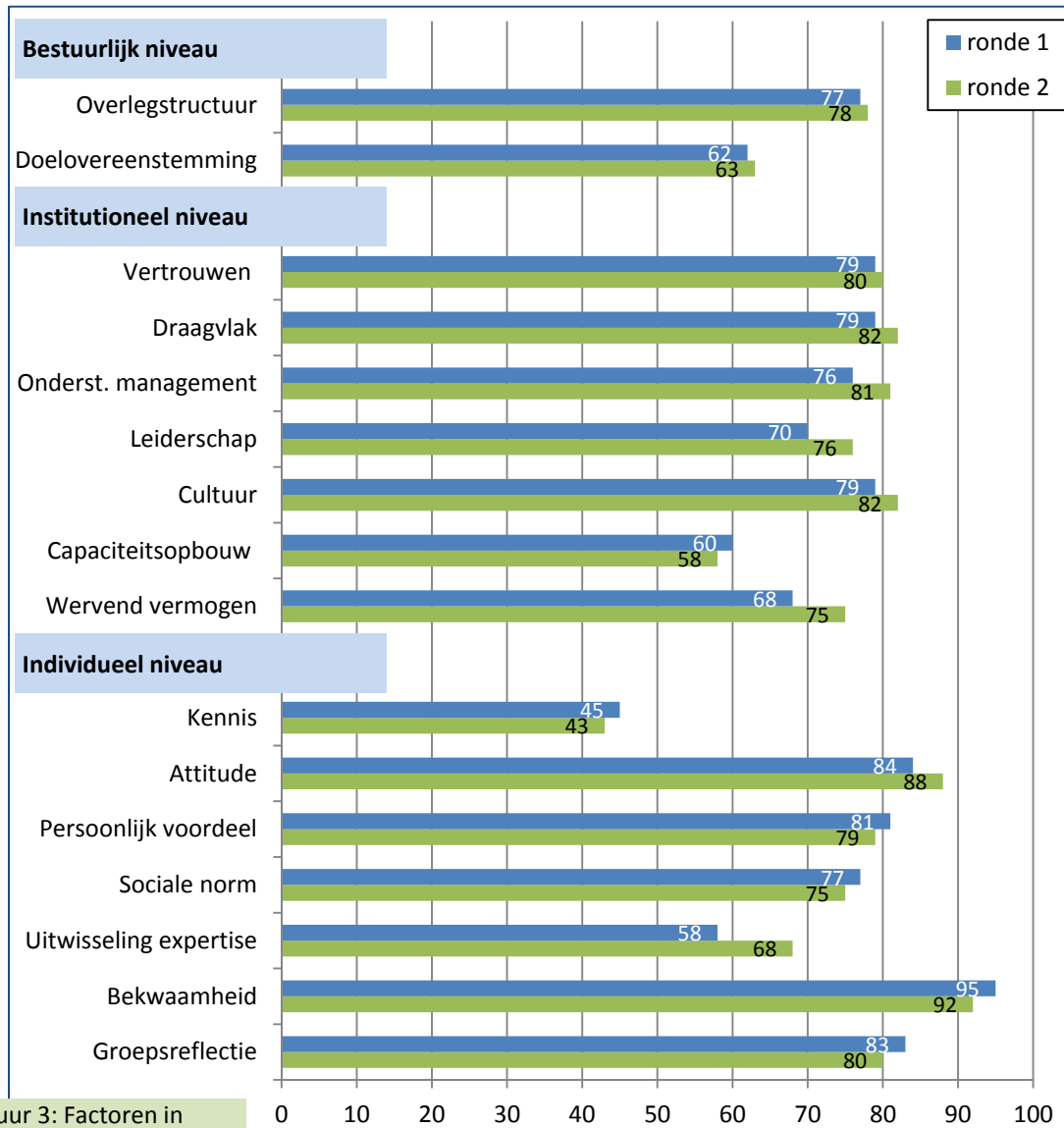
Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de tien vetgedrukte indicatoren uit figuur 1. In ronde 1 was de gemiddelde score op de index 5,2. In ronde 2 was dit gestegen naar 5,9. Respondenten vanuit beleid scoren wat lager dan respondenten vanuit onderzoek en praktijk, met name in ronde 2 (zie Figuur 2). Bij alle AWPG's is een stijging te zien: de score in ronde 1 varieert van 4,4 tot 5,9 en in ronde 2 van 5,0 tot 6,7.



Figuur 2: Score op index van verankering in ronde 1 en 2 naar type organisatie van de respondent.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan op drie niveaus factoren beschreven: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 3 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Er zijn nauwelijks verschillen tussen ronde 1 en ronde 2.

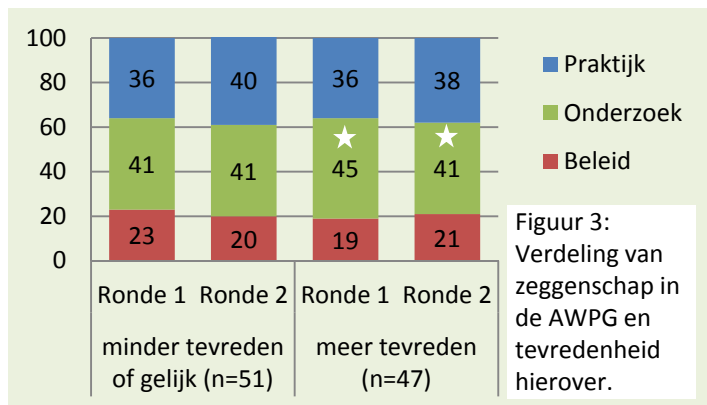
Institutioneel niveau
In ronde 2 worden alle factoren op institutioneel niveau iets positiever beoordeeld dan in ronde 1, maar niet de verschillen zijn niet significant.

Individueel niveau
In ronde 2 worden alle factoren op institutioneel niveau iets minder positief beoordeeld dan in ronde 1, maar niet de verschillen zijn niet significant.

Figuur 3: Factoren in ronde 1 en 2.

Resultaten: verdeling zeggenschap BOP

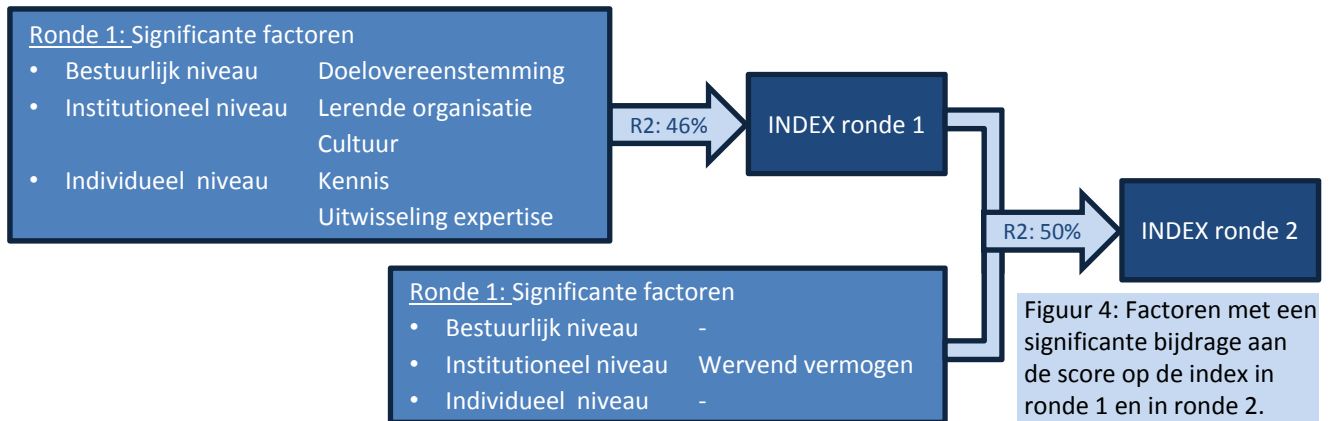
Bij een drietal factoren, namelijk macht, middelen en coproductie, werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap hierover te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast gaven zij aan hoe tevreden zij waren met deze verdeling. Respondenten die in ronde 2 meer tevreden waren met de verdeling dan in ronde 1 (Figuur 3) hadden in ronde 2 minder zeggenschap aan onderzoeksorganisaties toebedeeld. Ook in ronde 1 was het zo dat respondenten die het meest tevreden waren met de door hen aangegeven verdeling van zeggenschap een meer gelijkwaardige verdeling aangaven dan anderen.



Figuur 3: Verdeling van zeggenschap in de AWPG en tevredenheid hierover.

Samenhang factoren met index

In ronde 1 zijn er een vijftal factoren die een significante bijdrage leveren aan het verklaren van de index: doelovereenstemming, cultuur, lerende organisatie, kennis en uitwisseling expertise. Het model voor het voorspellen van de score op de index in ronde 2 voegt daar nog één factor aan toe: wervend vermogen (Figuur 4). Deze factoren bieden aangrijpingspunten voor de sturing van het proces van verankering.



Figuur 4: Factoren met een significante bijdrage aan de score op de index in ronde 1 en in ronde 2.

Conclusie

De Monitor Verankering AWPG biedt inzicht in het verankeringsproces van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG's. Er lijkt sprake te zijn van een redelijk gelijkwaardige samenwerking tussen onderzoek en praktijk, maar met name beleid lijkt -zeker in ronde 2- achter te blijven. Het gaat dan met name om de scores op de index en de factoren. Bij alle AWPG's is de verankering in ronde 2 vooruitgegaan ten opzichte van ronde 1.

Een zestal factoren die in de monitor worden geadresseerd, namelijk doelovereenstemming, cultuur, lerende organisatie, kennis en uitwisseling expertise, en wervend vermogen, verklaren samen ongeveer de helft van de gevonden verschillen in de score op de index voor verankering. Bij respondenten die aangaven meer tevreden te zijn met de verdeling van zeggenschap in hun AWPG was sprake van een meer gelijkwaardige verdeling van zeggenschap tussen B, O en P.

Deze resultaten bieden, in combinatie met andere bronnen en ervaringen van betrokkenen bij de AWPG's, goede aanknopingspunten voor gerichte sturing van de verankering van de AWPG's.

Op de volgende twee pagina's wordt de in de monitor gebruikte operationalisatie van de factoren en de index gegeven. De resultaten zijn in detail beschreven in de rapportage die TNO aan ZonMw opleverde.

Operationalisatie van factoren en indicatoren in de index – deel I

Factoren op bestuurlijk niveau

Factor	Vraag	Antwoordtype
Macht	Binnen de AWPG worden organisaties vanuit beleid, onderzoek en praktijk geacht met elkaar samen te werken. In welke mate hebben deze organisaties volgens u invloed op het gevoerde beleid van de AWPG?	<ul style="list-style-type: none"> • 100% zeggenschap verdelen over beleid, onderzoek en praktijk (BOP) • Tevredenheid met verdeling
Middelen	Hoe zijn naar uw ervaring de middelen (geld, personeel) van de AWPG verdeeld tussen de drie typen organisaties die bij de AWPG betrokken zijn?	<ul style="list-style-type: none"> • 100% zeggenschap verdelen over BOP • Tevredenheid met verdeling
Overlegstructuur	De AWPG biedt voldoende gelegenheid tot onderlinge afstemming en communicatie tussen de organisaties die bij de AWPG betrokken zijn.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Gepercipieerde doelovereenstemming	De bij de AWPG betrokken organisaties zijn het volledig eens over de te realiseren doelen van de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens

Factoren op institutioneel niveau

Factor	Vraag	Antwoordtype
Vertrouwen	In mijn organisatie is er veel vertrouwen in de meerwaarde van de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Draagvlak	In mijn organisatie is er voldoende draagvlak om de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG tot een succes te maken.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Ondersteuning management voor organisatieontwikkeling	Het management van mijn organisatie creëert de noodzakelijke randvoorwaarden voor medewerkers opdat zij kunnen bijdragen aan een succesvolle samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Leiderschap	Het management van mijn organisatie stimuleert medewerkers om samen te werken met andere organisaties in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Cultuur	Het management van mijn organisatie stimuleert de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Capaciteitsopbouw voor samenwerking	Het personeelsbeleid van mijn organisatie is gericht op het versterken van de competentie van medewerkers om samen te werken met beleid, onderzoek en praktijk.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Wervend vermogen	Door de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG is mijn organisatie beter in staat om projectsubsidies te verwerven.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Lerende organisatie - Absorptie (2 items) - Diffusie (2 items) - Generatie (2 items) - Exploitatie (1 item)	<ul style="list-style-type: none"> • Medewerkers van de AWPG zijn actief in andere netwerken die voor de uitvoering van het reguliere werk nodig zijn, waardoor kennis van buiten goed toegankelijk is voor onze eigen AWPG. • De AWPG biedt voldoende mogelijkheden voor relevante opleiding en training van medewerkers. • De AWPG zet actief in op uitwisseling van kennis tussen medewerkers van de AWPG. • In de AWPG delen medewerkers in voldoende mate hun ervaringen met het uitvoeren van de projecten. • De AWPG stimuleert het leren van succes- en faalervaringen die in de uitvoering van projecten zijn opgedaan. • Ik kan erop vertrouwen dat ik in de AWPG open kan zijn over werkgerelateerde onzekerheden, problemen of fouten. • De AWPG benut de reeds aanwezige kennis en kunde bij de partijen die betrokken zijn bij de AWPG. 	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Kwaliteitseisen	Bent u bekend met kwaliteitseisen die de AWPG stelt aan projecten? Hoe ervaart u binnen de AWPG de verdeling van zeggenschap over die kwaliteitseisen tussen de drie typen organisaties in de AWPG?	<ul style="list-style-type: none"> • Bekend: ja/nee, indien ja: • 100% zeggenschap verdelen over BOP • Tevredenheid met verdeling
Coproductie	Hoe ervaart u de verdeling van zeggenschap tussen de drie typen organisaties in de AWPG als het gaat om de keuze van projecten die binnen de AWPG worden uitgevoerd?	<ul style="list-style-type: none"> • 100% zeggenschap verdelen over BOP • Tevredenheid met verdeling

Operationalisatie van factoren en indicatoren in de index – deel II

Factoren op individueel niveau

Factor	Vraag	Antwoordtype
Kennis	Ik ben bekend met de werkprocessen van andere bij de AWPG betrokken organisaties.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Attitude / houding	De samenwerking binnen de AWPG levert mij in mijn functie meer voordelen op dan nadelen.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Persoonlijk voordeel / uitkomstverwachting	De samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG draagt bij aan een betere uitoefening van mijn functie.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Sociale norm	Collega's binnen mijn organisatie beoordelen mijn betrokkenheid bij de samenwerking met andere organisaties in de AWPG als ...	5-puntsschaal: zeer positief – zeer negatief
Uitwisseling expertise	In het overbrengen van mijn kennis aan medewerkers van andere organisaties in de AWPG ben ik ...	5-puntsschaal: zeer actief – zeer inactief
Bekwaamheid en vertrouwen in eigen kunnen	Ik ben voldoende bekwaam om effectief bij te dragen aan de beoogde samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens
Groepsreflectie	De AWPG biedt mij prima gelegenheid om met anderen te reflecteren op mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens

Indicatoren in de index

Factor	Vraag	Antwoord*
Meerjarenplan	Bent u (globaal) bekend met het meerjarenplan van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen meerjarenplan
Jaarlijkse verantwoording	Bent u bekend met de jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoording van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen jaarlijkse verantwoording
Onderzoeksagenda	Bent u bekend met de onderzoeksagenda van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen onderzoeksagenda
Onderwijsprogramma	Bent u bekend met het onderwijsprogramma van de AWPG?	Ja ; Nee; Nvt, (nog) geen onderwijsprogramma
(Kennis)infrastructuur	<ul style="list-style-type: none"> De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, komt in belangrijke mate tegemoet aan de behoefte van mijn organisatie. De manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, heeft voor het werk van mijn organisatie een aantoonbare meerwaarde. Door de manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, is het gemakkelijk om andere betrokkenen bij de AWPG te bereiken. 	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens > '(helemaal) eens' met minimaal 2 van de 3 stellingen
Verbreding samenwerking	In hoeverre komt de verbreding van de AWPG naar andere organisaties dan die reeds participeren in de AWPG op gang?	5-puntsschaal: zeer goed – zeer slecht > (zeer) goed
Kwaliteitseisen	Bent u bekend met de kwaliteitseisen die de AWPG stelt aan projecten?	Ja , deze zijn formeel vastgelegd; Ja , maar ik weet niet of deze zijn vastgelegd; Nee
Conceptuele borging	Samenwerken met beleids-, onderzoeks- en praktijkprofessionals is voor mij vanzelfsprekend (geworden).	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens > (helemaal) mee eens
Ontwikkefasen	In welke fase bevindt de AWPG zich naar uw inschatting?	Fase: Oprichting; Uitbreiding; Consolidatie; Gerichte focus; Borging
Verankering	Naar mijn mening is er sprake van een duurzame samenwerking tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties die betrokken zijn bij de AWPG.	5-puntsschaal: helemaal mee eens – helemaal mee oneens > (helemaal) mee eens

*Vetgedrukt: telt mee als '1' in index; Niet vetgedrukt: score telt als '0' in index.

D FACTSHEETS PER AWPG

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – AGORA

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van AGORA.

Respons

In ronde 1 vulden 11 respondenten van AGORA (respons: 73%) de volledige vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 19¹ (70%). Van de 11 respondenten uit ronde 1, deden er 8 mee aan ronde 2 (73%). Bij deze 8 respondenten², die in ronde 2 gemiddeld 5,1 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staat in Tabel 1a en 1b.

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen AGORA verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van AGORA hebben met name taken op het gebied van onderzoek en beleid.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten AGORA.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	11	18	8
Beleid	1	2	1
Onderzoek	6	7	3
Praktijk	4	9	4

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten AGORA.

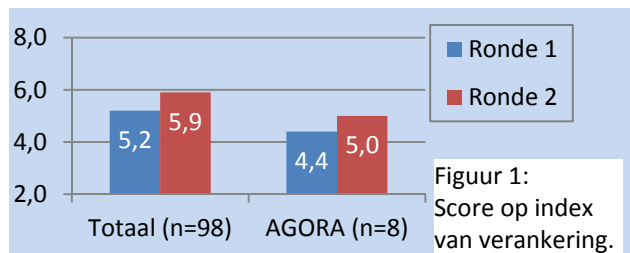
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	11	18	8
Strategisch	0	2	0
Tactisch	4	6	4
Operationeel	7	10	4

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
AGORA (n=8, ronde 1+2)	33	57	8	3

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van AGORA haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten gaven in beide rondes aan dat onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap hadden, gevolgd door praktijk- en beleids-organisaties. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 lager dan in ronde 1.

Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

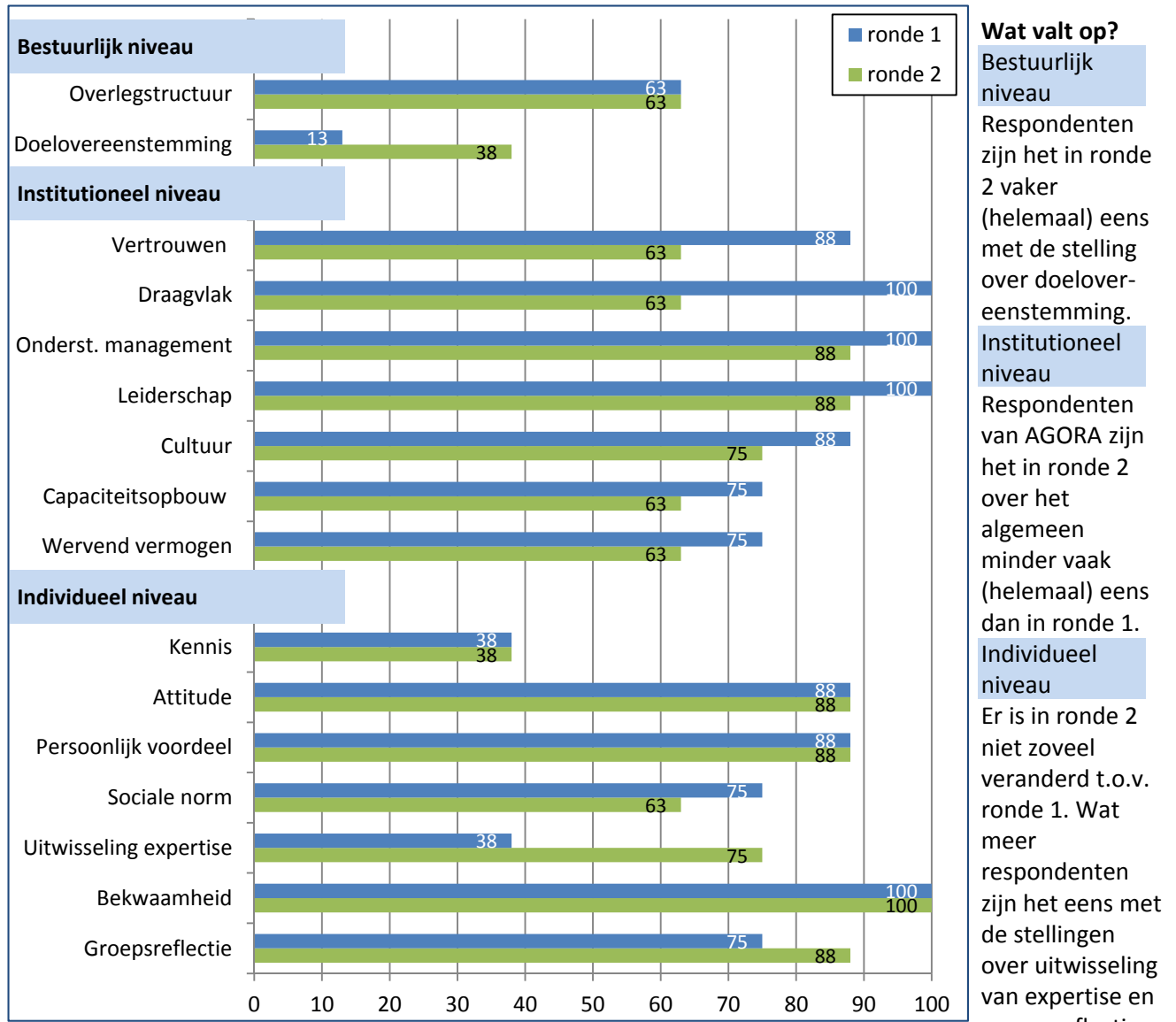
AGORA (n=8)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	22	42	36	50
Ronde 2	100% zeggenschap	27	40	33	4

¹ Een respondent was niet bekend met de AWPG. De gegevens van deze respondent zijn in de analyses niet meegenomen.

² Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor AGORA.

Conclusie

Acht respondenten van AGORA vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk werd in ronde 2 iets gelijkwaardiger, maar het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling nam af. Respondenten zijn in ronde 2 wat minder positief over de factoren op institutioneel niveau, de antwoorden op de stellingen over de factoren op bestuurlijk en individueel niveau verschillen weinig tussen ronde 1 en 2.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – AMPHI

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van AMPHI.

Respons

In ronde 1 vulden 27¹ respondenten van AMPHI (respons: 63%) de vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 32 (60%). Van de 27 respondenten uit ronde 1 deden er 19 mee aan ronde 2 (70%). Bij deze 19 respondenten², die in ronde 2 gemiddeld 3,6 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a en 1b.

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen AMPHI verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van AMPHI hebben met name taken op het gebied van onderzoek en beleid.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten AMPHI.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	26	32	19
Beleid	2	2	1
Onderzoek	7	7	5
Praktijk	17	23	13

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten AMPHI.

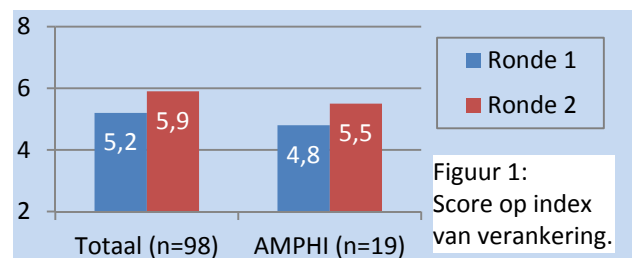
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	26	32	19
Strategisch	3	5	2
Tactisch	8	8	7
Operationeel	15	19	10

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
AMPHI (n=19, ronde 1+2)	23	58	16	3

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van AMPHI haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van AMPHI gaven in beide rondes aan dat beleidsorganisaties de minste zeggenschap hadden. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 hoger dan in ronde 1 (Tabel 3).

Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

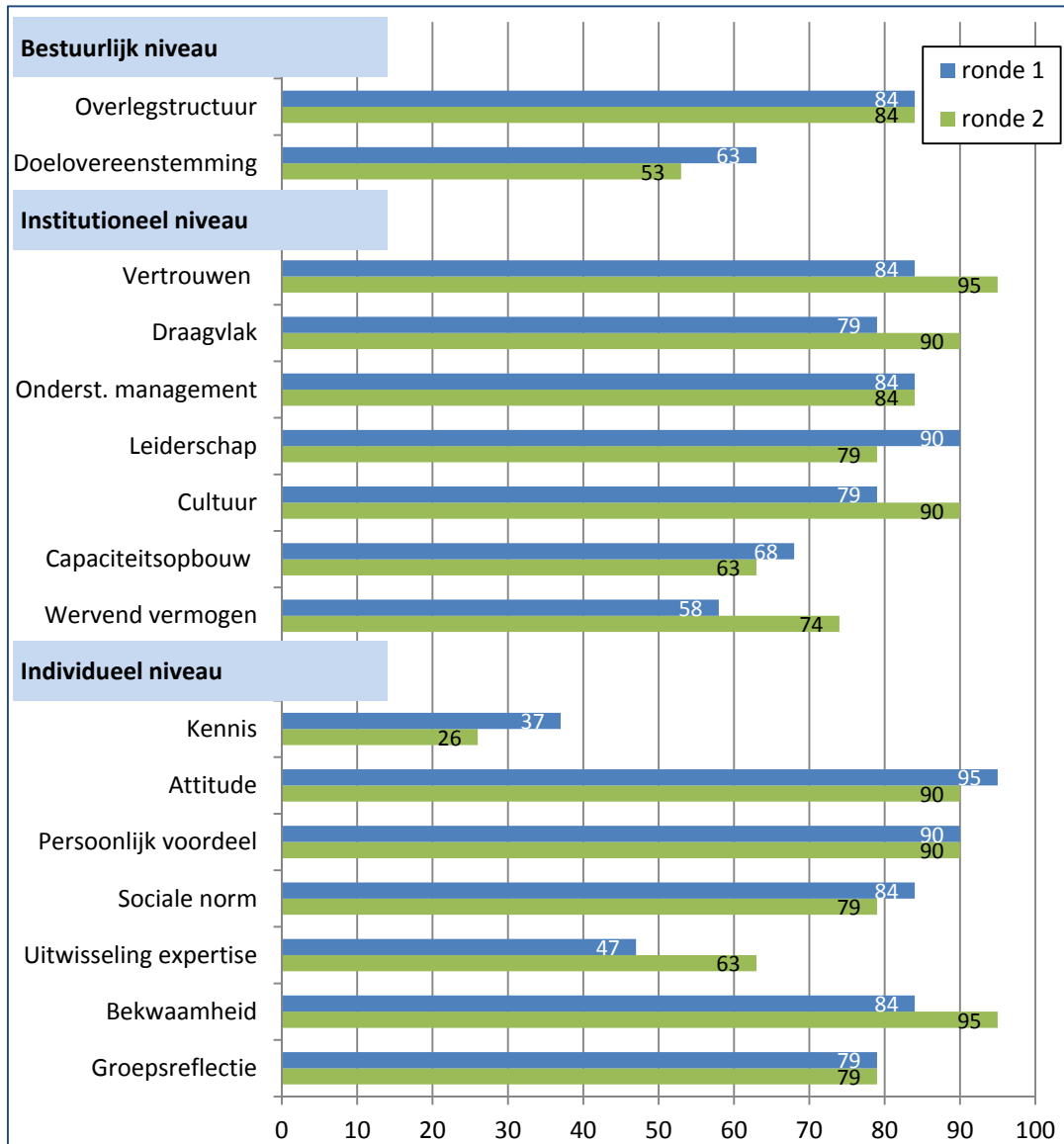
AMPHI (n=19)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	14	46	40	30
Ronde 2	100% zeggenschap	15	40	45	42

¹ Een respondent wat niet bekend met de AWPG. De gegevens van deze respondent zijn in de analyses niet meegenomen.

² Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Respondenten zijn het in ronde 2 minder vaak eens met de stelling over doelovereenstemming.

Institutioneel niveau
Respondenten zijn het in ronde 2 vaker eens met de stellingen over vertrouwen, draagvlak, cultuur en wervend vermogen.

Individueel niveau
Meer respondenten zijn het eens met de stellingen over uitwisseling van expertise en bekwaamheid, minder met de stelling over kennis.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor AMPHI.

Conclusie

Negentien respondenten van AMPHI vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk veranderde tussen ronde 1 en ronde 2 niet veel, maar het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling nam toe. Respondenten zijn in ronde 2 overwegend positiever over de factoren op institutioneel en individueel niveau.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – JGZ-NH

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van JGZ-NH.

Respons

In ronde 1 vulden 12 respondenten van JGZ-NH (respons: 34%) de volledige vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 10 (37%). Van de 10 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 7 mee aan ronde 2 (70%). Bij deze 7 respondenten¹, die in ronde 2 gemiddeld 5,0 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a en 1b.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten JGZ-NH.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	12	10	7
Beleid	2	2	1
Onderzoek	6	4	4
Praktijk	4	4	2

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen JGZ-NH verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van JGZ-NH hebben met name taken op het gebied van beleid en onderzoek.

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten JGZ-NH.

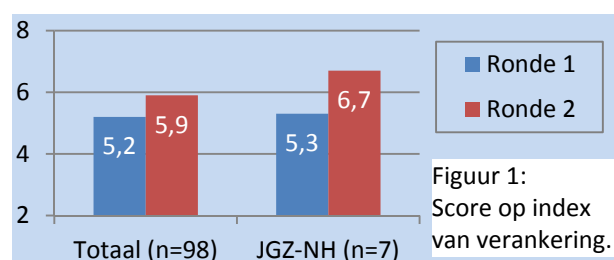
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	12	10	7
Strategisch	1	2	2
Tactisch	6	5	4
Operationeel	5	3	1

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
JGZ-NH (n=7, ronde 1+2)	51	29	1	19

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van JGZ-NH haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van JGZ-NH gaven in beide rondes aan dat onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap hadden, gevolgd door praktijk- en beleidsorganisaties. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 hoger dan in ronde 1 (Tabel 3).

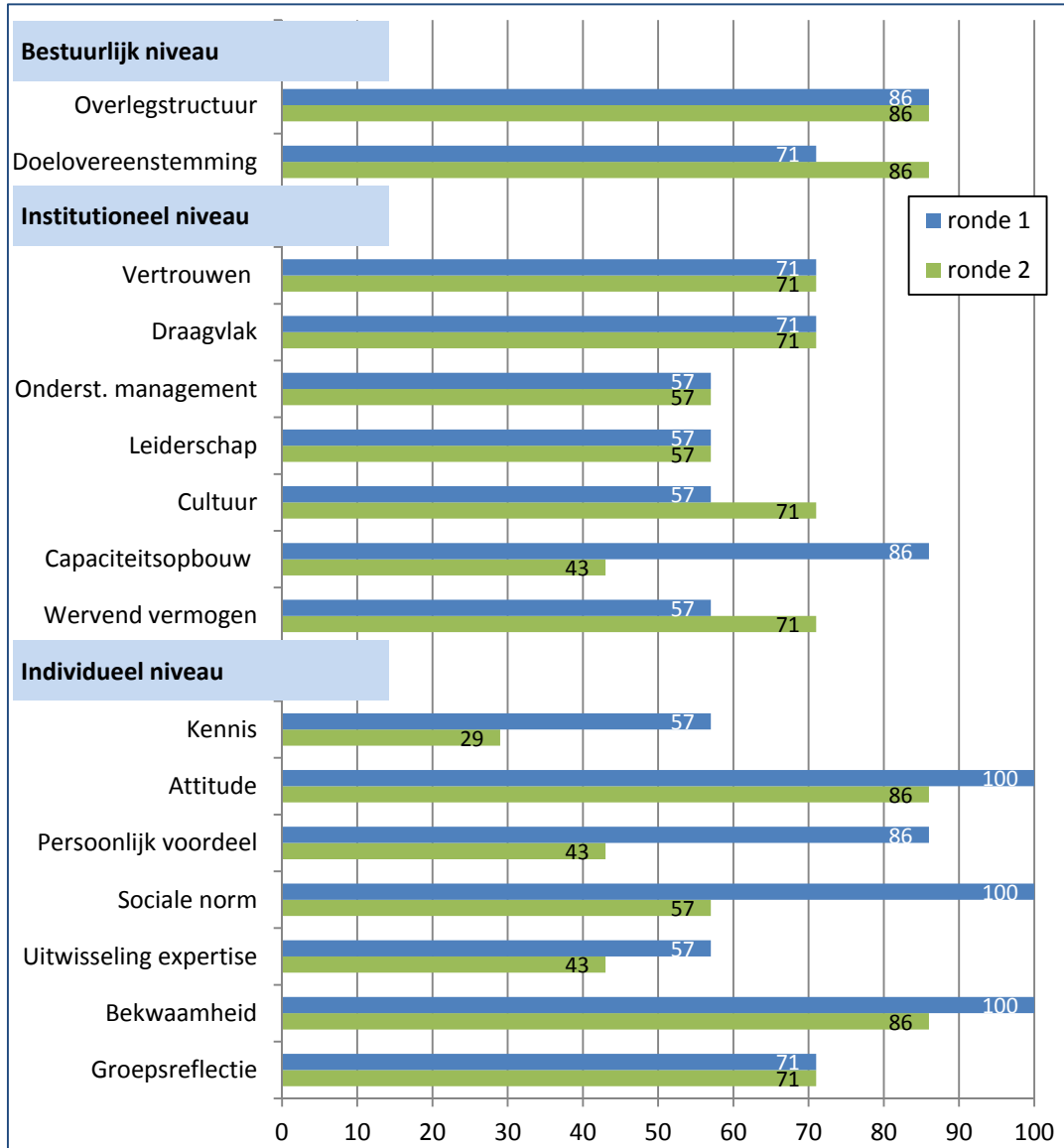
Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

JGZ-NH (n=7)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	18	44	38	43
Ronde 2	100% zeggenschap	21	44	34	66

¹ Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Respondenten zijn het in ronde 2 vaker eens met de stelling over doelovereenstemming.

Institutioneel niveau
Minder respondenten zijn het in ronde 2 eens met de stelling over capaciteitsopbouw. Iets meer van hen zijn het eens met de stellingen over cultuur en wervend vermogen.

Individueel niveau
Over het algemeen zijn minder respondenten het met de stellingen eens.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor JGZ-NH.

Conclusie

Zeven respondenten van JGZ-NH vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk veranderde tussen ronde 1 en ronde 2 niet veel, maar het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling nam toe. Respondenten zijn in ronde 2 minder positief over de factoren op individueel niveau. De factoren op bestuurlijk en institutioneel niveau laten een wisselend beeld zien.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – Sarphati Initiatief

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van Sarphati.

Respons

In ronde 1 vulden 17 respondenten van Sarphati (respons: 53%) de volledige vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er ook 17 (61%). Van de 13 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 10 mee aan ronde 2 (77%). Bij deze 10¹ respondenten, die in ronde 2 gemiddeld 5,1 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a/b.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten Sarphati.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	17	17	10
Beleid	1	1	1
Onderzoek	5	7	5
Praktijk	11	9	4

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten Sarphati.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	17	17	10
Strategisch	3	3	2
Tactisch	6	6	4
Operationeel	8	8	4

Taakverdeling van respondenten

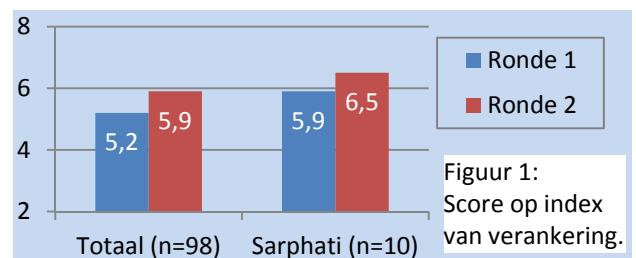
De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen Sarphati verdeeld zijn over vier type taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van Sarphati hebben met name taken op het gebied van onderzoek en beleid.

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
Sarphati (n=10, ronde 1+2)	33	56	6	5

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van Sarphati haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van Sarphati gaven in beide rondes aan dat onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap hadden, gevolgd door praktijk- en beleidsorganisaties. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 hoger dan in ronde 1 (Tabel 3).

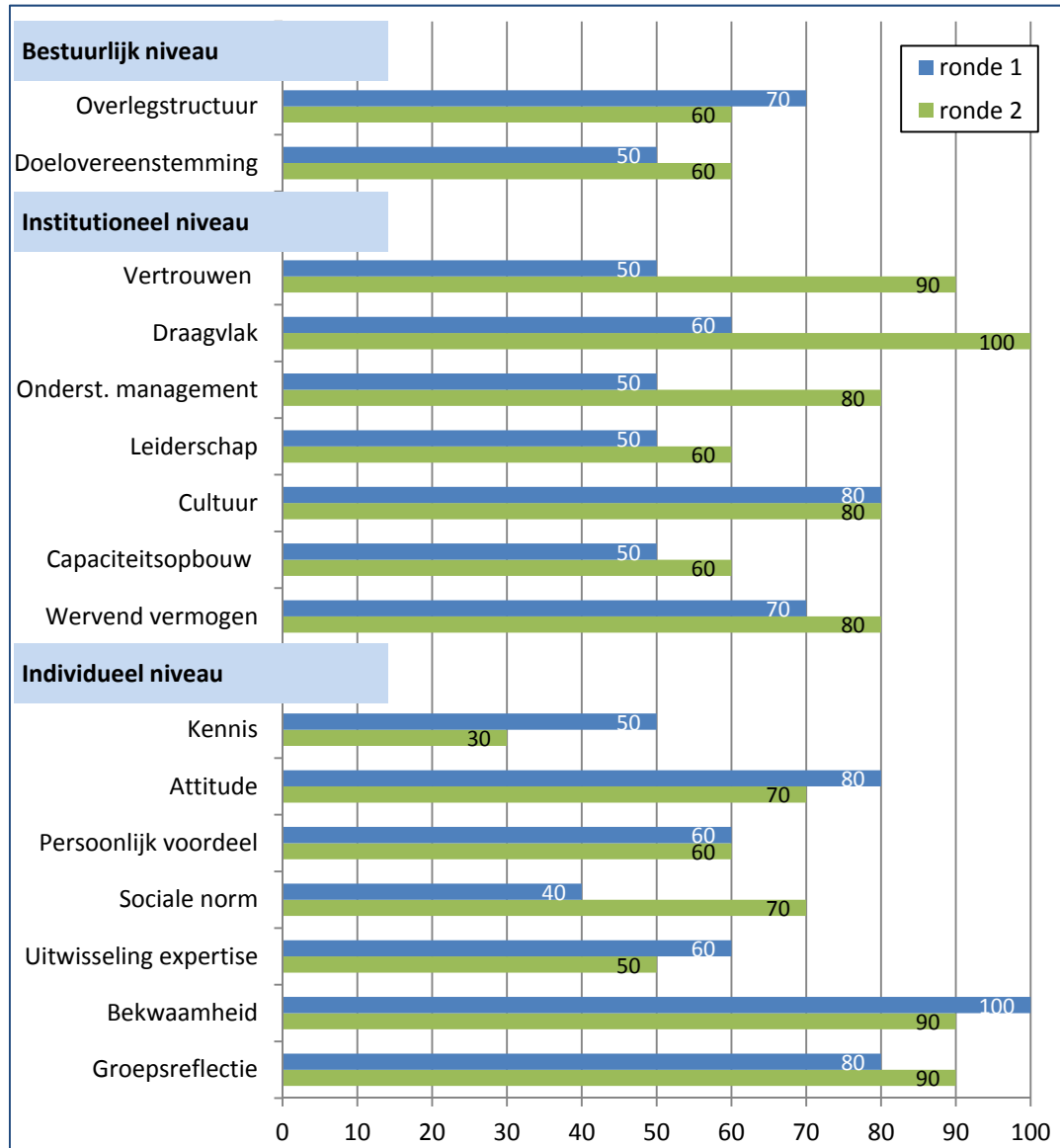
Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

Sarphati (n=10)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	27	42	32	43
Ronde 2	100% zeggenschap	24	40	37	50

¹ Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Respondenten zijn het in ronde 2 vaker eens met de stelling over doelovereenstemming en minder vaak met die over de overlegstructuur.

Institutioneel niveau
Over vrijwel alle factoren zijn respondenten in ronde 2 positiever dan in ronde 1.

Individueel niveau
Het beeld is wisselend. In ronde 2 zijn minder respondenten het eens met de stelling over kennis en meer met die over sociale norm.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor Sarphati.

Conclusie

Tien respondenten van AWPG Sarphati Initiatief vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk veranderde tussen ronde 1 en ronde 2 niet veel, maar het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling nam wat toe. Respondenten zijn in ronde 2 positiever over de factoren op institutioneel niveau. De factoren op bestuurlijk en individueel niveau laten een wisselend beeld zien.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – Milieu en Gezondheid (M&G)

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van M&G.

Respons

In ronde 1 vulden 17¹ respondenten van M&G (respons: 57%) de vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 16 (53%). Van de 15 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 11 mee aan ronde 2 (73%). Bij deze 11 respondenten², die in ronde 2 gemiddeld 4,7 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a/b.

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen M&G verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van M&G hebben met name taken op het gebied van beleid en onderzoek.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten M&G.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	16	16	11
Beleid	4	2	2
Onderzoek	3	1	0
Praktijk	9	13	9

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten M&G.

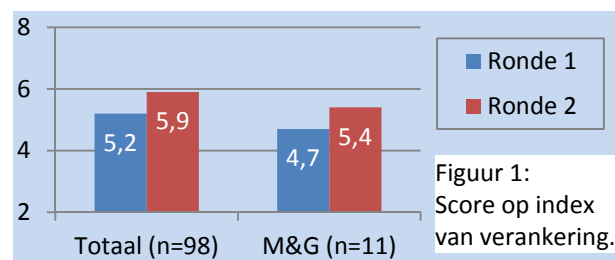
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	16	16	11
Strategisch	1	2	2
Tactisch	4	5	2
Operationeel	11	9	7

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
M&G (n=11, ronde 1+2)	41	33	24	2

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van M&G haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van M&G gaven in beide rondes aan dat de zeggenschap van onderzoeks- en praktijkorganisaties ongeveer gelijk verdeeld was. Beleidsorganisaties hadden de minste zeggenschap. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 hoger dan in ronde 1 (Tabel 3).

Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

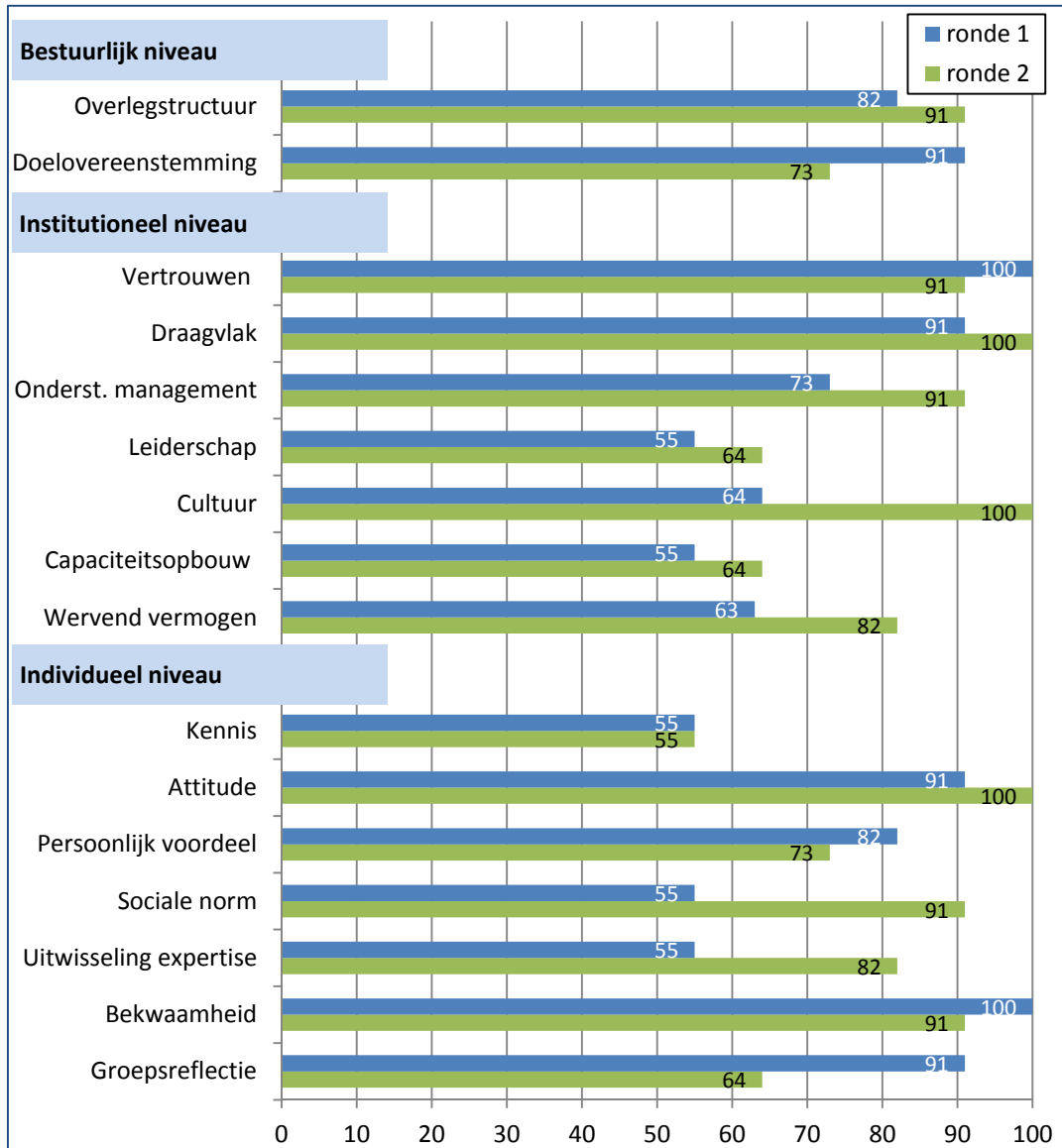
M&G (n=11)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	27	36	37	40
Ronde 2	100% zeggenschap	21	38	40	58

¹ Een respondent wat niet bekend met de AWPG. De gegevens van deze respondent zijn in de analyses niet meegenomen.

² Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Respondenten zijn het in ronde 1 vaker eens met de stelling over de overlegstructuur en minder vaak met de stelling over doelovereenstemming.

Institutioneel niveau
Over vrijwel alle factoren zijn respondenten in ronde 2 positiever dan in ronde 1.

Individueel niveau
Het beeld is wisselend. Meer respondenten zijn het eens met de stellingen over sociale norm en uitwisseling van expertise.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor M&G.

Conclusie

Elf respondenten van AWPGE Milieu en Gezondheid vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk veranderde tussen ronde 1 en ronde 2 niet veel, maar het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling nam toe. Respondenten zijn in ronde 2 positiever over de factoren op institutioneel niveau. De factoren op bestuurlijk en individueel niveau laten een wisselend beeld zien.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – NZH

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van NZH.

Respons

In ronde 1 vulden 28 respondenten van NZH (respons: 61%) de volledige vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 33 (63%). Van de 21 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 17 mee aan ronde 2 (81%). Bij deze 17 respondenten¹, die in ronde 2 gemiddeld 4,2 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a en 1b.

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen NZH verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van NZH hebben met name taken op het gebied van beleid.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten NZH.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	28	33	17
Beleid	6	4	2
Onderzoek	7	9	3
Praktijk	15	20	12

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten NZH.

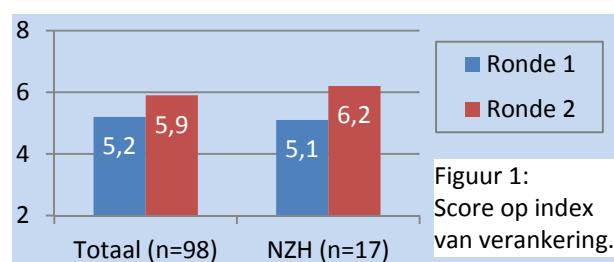
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	28	33	17
Strategisch	3	2	1
Tactisch	9	10	7
Operationeel	16	21	9

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
NZH (n=17, ronde 1+2)	55	22	21	2

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van NZH haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van NZH gaven in beide rondes aan dat onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap hadden, gevolgd door praktijk- en beleidsorganisaties. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 hoger dan in ronde 1 (Tabel 3).

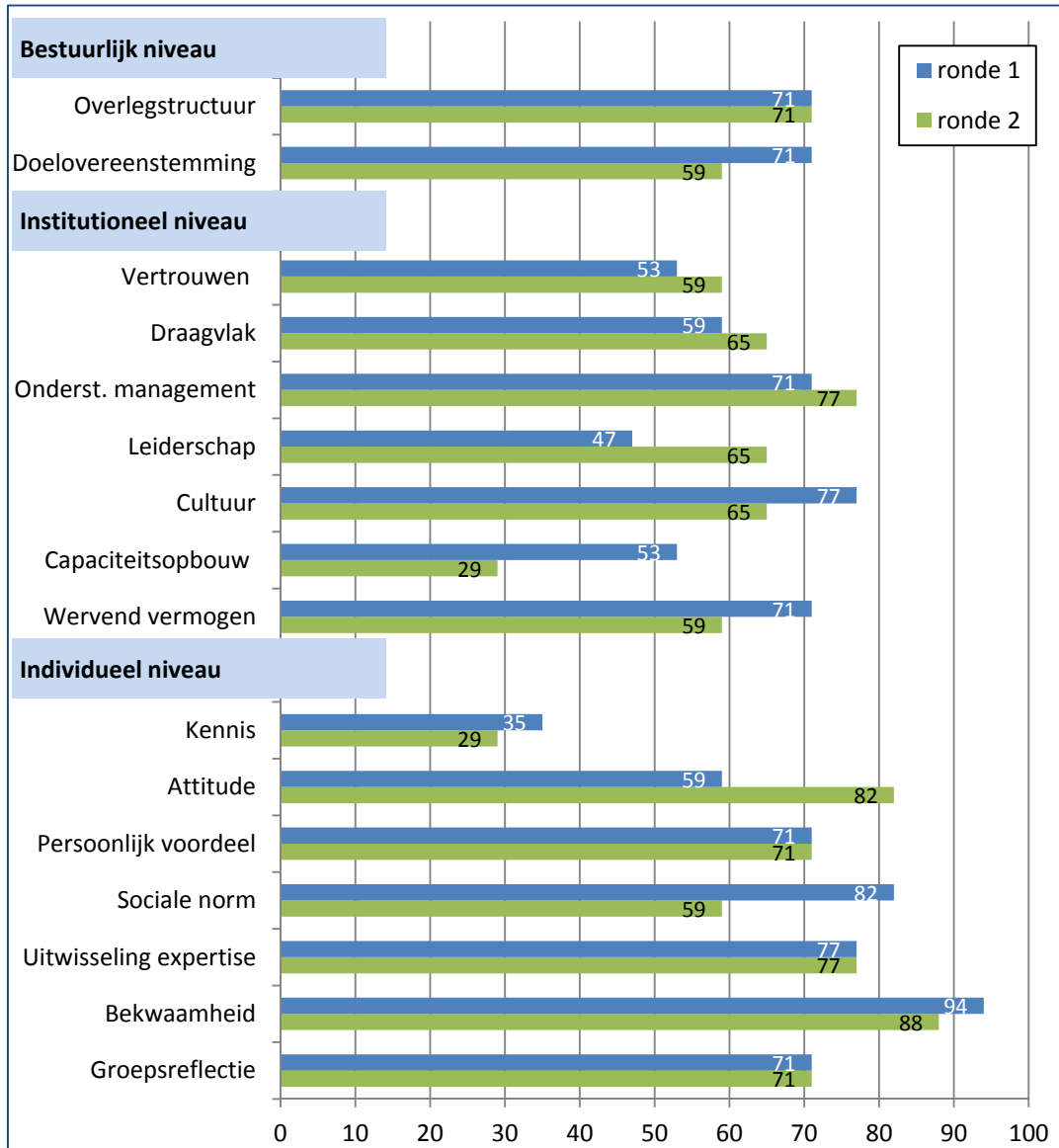
Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

NZH (n=17)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	16	46	38	35
Ronde 2	100% zeggenschap	21	43	37	45

¹ Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
In ronde 2 zijn respondenten het minder vaak eens met de stelling over doelovereenstemming.

Institutioneel niveau
Het beeld is wisselend. In ronde 2 zijn meer respondenten het eens met de stelling over leiderschap en minder met de stelling over capaciteitsopbouw.

Individueel niveau
In ronde 2 zijn meer respondenten het eens met de stelling over attitude en minder met de stelling over sociale norm.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor NZH.

Conclusie

Zeventien respondenten van NZH vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk veranderde tussen ronde 1 en ronde 2 niet veel, maar het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling nam toe. De scores op de factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau laten een wisselend beeld zien.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPB Ronde 1 en 2 – AWPB Brabant

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPB's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPB, de respons en de resultaten van AWPB Brabant.

Respons

In ronde 1 vulden 18 respondenten van AWPB Brabant (respons: 51%) de volledige vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 25¹ (57%). Van de 15 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 13 mee aan ronde 2 (87%). Bij deze 13 respondenten², die in ronde 2 gemiddeld 4,9 jaar betrokken waren bij de AWPB, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a en 1b.

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen de AWPB zijn verdeeld over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van AWPB Brabant hebben met name taken op het gebied van onderzoek.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten AWPB Brabant.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	18	24	13
Beleid	2	1	0
Onderzoek	5	6	3
Praktijk	11	17	10

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten AWPB Brabant.

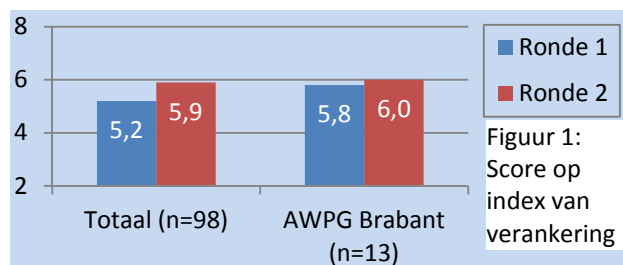
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	18	24	13
Strategisch	3	4	2
Tactisch	7	4	3
Operationeel	8	16	8

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPB over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPB	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
AWPB Brabant (n=13, ronde 1+2)	21	60	17	2

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van AWPB Brabant haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPB te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van AWPB Brabant gaven in beide rondes aan dat beleidsorganisaties de minste zeggenschap hadden. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 gelijk aan die in ronde 1 (Tabel 3).

Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

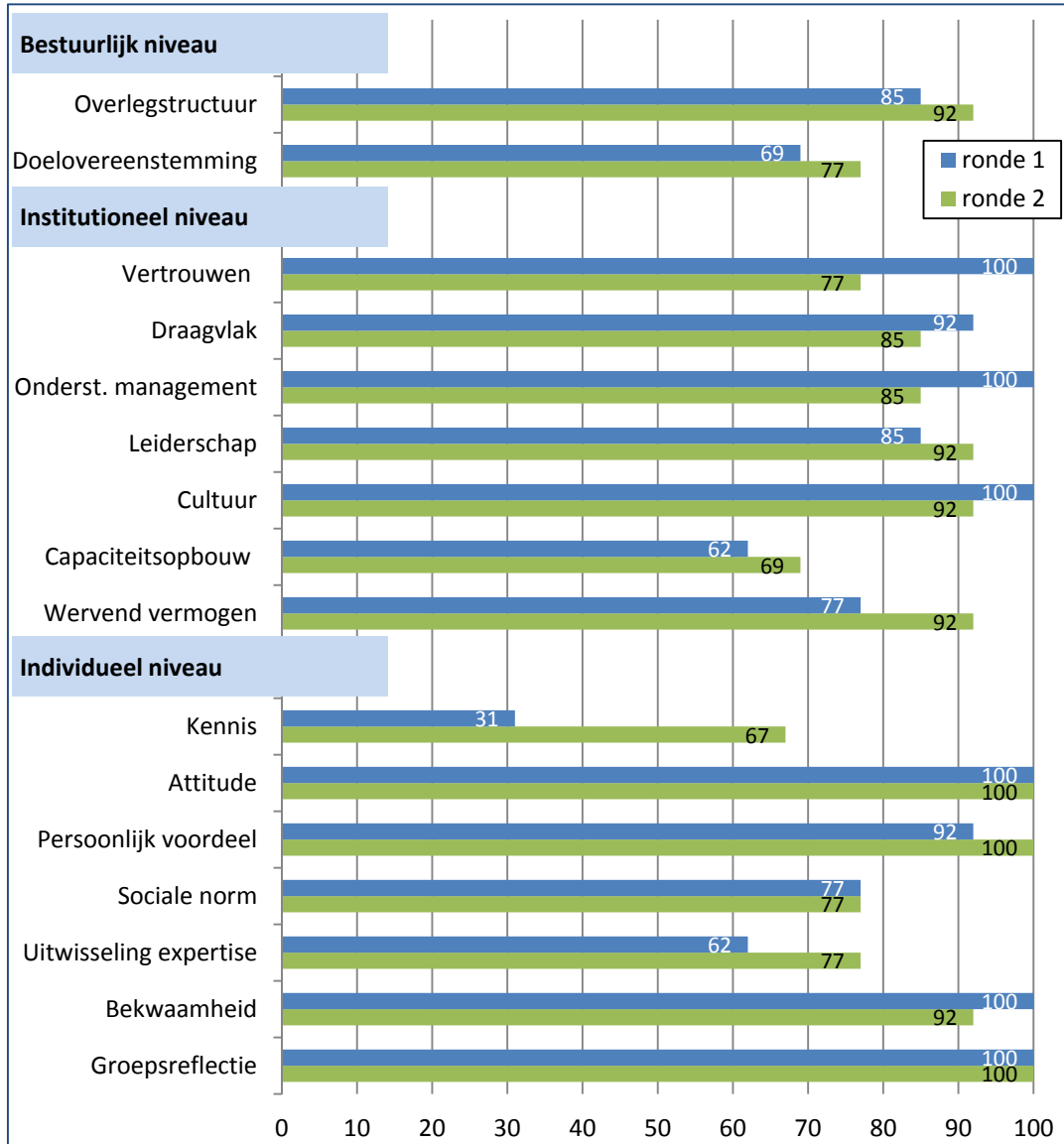
AWPB Brabant (n=13)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	21	43	36	44
Ronde 2	100% zeggenschap	15	44	41	44

¹ Een respondent was niet bekend met de AWPB. De gegevens van deze respondent zijn in de analyses niet meegenomen.

² Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
In ronde 2 zijn wat meer respondenten het eens met de stellingen.

Institutioneel niveau
Het beeld is wisselend. In ronde 2 zijn meer respondenten het eens met de stelling over wervend vermogen en minder met de stelling over vertrouwen.

Individueel niveau
In ronde 2 zijn meer respondenten het eens met de stellingen over kennis en uitwisseling expertise.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor AWPG Brabant.

Conclusie

Dertien respondenten van AWPG Brabant vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. De verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk veranderde tussen ronde 1 en ronde 2 niet veel en het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met deze verdeling bleef gelijk. De scores op de factoren op institutioneel niveau laten een wisselend beeld zien. Over de factoren op bestuurlijk en individueel niveau zijn respondenten in ronde 2 overwegend positiever dan in ronde 1.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – CEPHIR

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van CEPHIR.

Respons

In ronde 1 vulden 10 respondenten van CEPHIR (respons: 53%) de volledige vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 14 (47%). Van de 8 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 6 mee aan ronde 2 (75%). Bij deze 6 respondenten¹, die in ronde 2 gemiddeld 5,2 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a/b.

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen CEPHIR verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van CEPHIR hebben met name taken op het gebied van beleid.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten CEPHIR.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	10	14	6
Beleid	5	2	1
Onderzoek	2	5	1
Praktijk	3	7	4

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten CEPHIR.

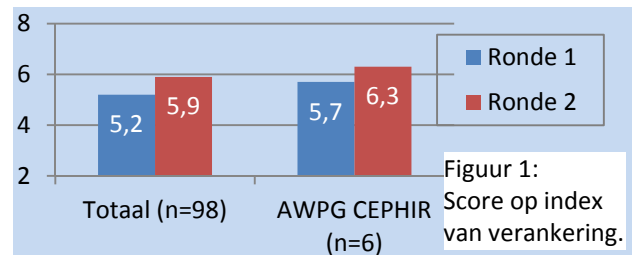
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	10	14	6
Strategisch	3	6	3
Tactisch	5	5	3
Operationeel	2	3	0

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
CEPHIR (n=6, ronde 1+2)	61	8	21	10

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van CEPHIR haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van CEPHIR gaven in beide rondes aan dat onderzoeksorganisaties de meeste zeggenschap hadden, gevolgd door beleids- en praktijkorganisaties. De invloed van praktijkorganisaties nam iets toe. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 gelijk aan die in ronde 1 (Tabel 3).

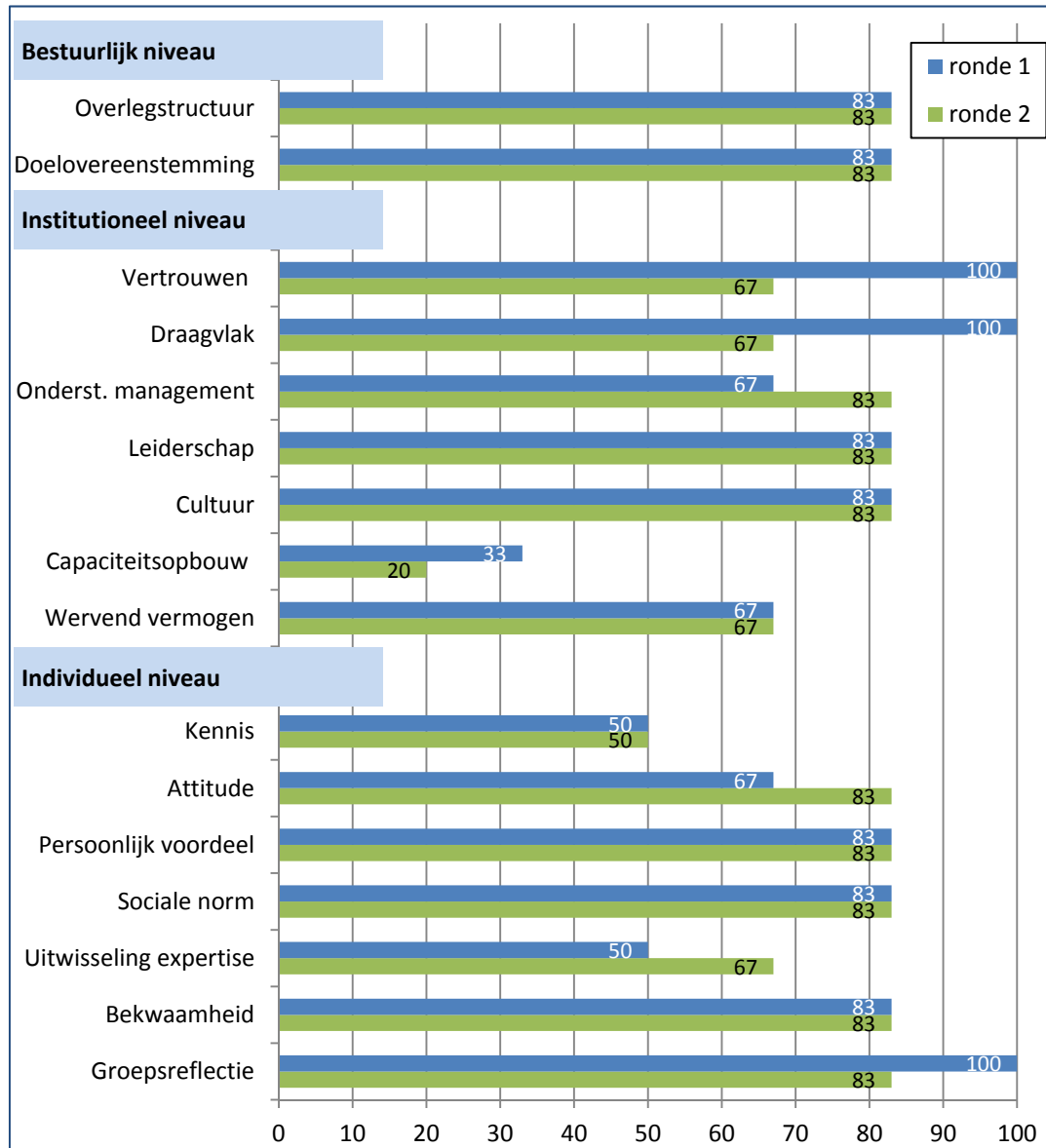
Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

CEPHIR (n=6)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	40	48	13	39
Ronde 2	100% zeggenschap	37	42	22	39

¹ Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
Respondenten zijn het in ronde 2 even vaak met de stellingen eens als in ronde 1.

Institutioneel niveau
In ronde 2 zijn minder respondenten het eens met de stellingen over vertrouwen en draagvlak.

Individueel niveau
Ten opzichte van ronde 1 is er in ronde 2 niet zo veel veranderd. Respondenten zijn het wat vaker eens met de stellingen over attitude en uitwisseling expertise en wat minder vaak met de stelling over groepsreflectie.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor CEPHIR.

Conclusie

Zes respondenten van CEPHIR vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. Met betrekking tot de verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk, kenden de respondenten in ronde 2 wat meer zeggenschap toe aan praktijk dan in ronde 1. Het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met de verdeling van zeggenschap bleef gelijk. De scores op de factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau laten een wisselend beeld zien en zijn sinds ronde 1 niet veel veranderd.

FACTSHEET MONITOR VERANKERING AWPG Ronde 1 en 2 – AWPG Limburg

Inleiding

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame, gelijkwaardige samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). TNO ontwikkelde in opdracht van ZonMw een monitor voor de verankering van AWPG's. In juni 2011 en in april 2013 werd deze monitor uitgezet. Deze factsheet beschrijft, in aanvulling op de algemene factsheet over de Monitor Verankering AWPG, de respons en de resultaten van AWPG Limburg.

Respons

In ronde 1 vulden 18¹ respondenten van AWPG Limburg (respons: 31%) de vragenlijst in. In ronde 2 waren dit er 22¹ (31%). Van de 14 respondenten uit ronde 1 die ook in ronde 2 nog betrokken waren, deden er 7 mee aan ronde 2 (50%). Bij deze 7 respondenten², die in ronde 2 gemiddeld 7,0 jaar betrokken waren bij de AWPG, kan worden gekeken naar verandering. Hun type organisatie en functieniveau staan in Tabel 1a en 1b.

Tabel 1a: Type organisatie van respondenten AWPG Limburg.

	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	16	19	7
Beleid	2	5	0
Onderzoek	7	3	1
Praktijk	7	11	6

Taakverdeling van respondenten

De respondenten gaven aan hoe hun taken binnen AWPG Limburg verdeeld zijn over vier typen taken: beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs (Tabel 2). Respondenten van AWPG Limburg hebben met name taken op het gebied van beleid en onderzoek.

Tabel 1b: Functieniveau van respondenten AWPG Limburg.

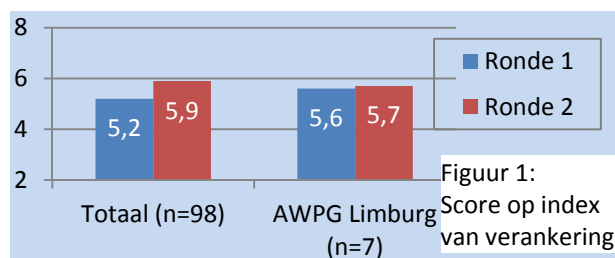
	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 1+2
TOTAAL	16	19	7
Strategisch	3	2	1
Tactisch	7	11	5
Operationeel	6	6	1

Tabel 2: Verdeling van taken bij de AWPG over beleids-, onderzoeks-, praktijk- en onderwijstaken.

Taken in AWPG	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	Onderwijs (%)
AWPG Limburg (n=7, ronde 1+2)	40	36	15	9

Resultaten: index van verankering

Om inzicht te krijgen in de mate van verankering is een index (range: 0-10) berekend op basis van de scores op de vetgedrukte indicatoren uit Figuur 1 van de algemene factsheet. Zowel de totale groep respondenten als de respondenten van AWPG Limburg haalden in ronde 2 een hogere score op de index dan in ronde 1.



Resultaten: verdeling van zeggenschap en tevredenheid

Bij een drietal factoren, te weten macht, middelen (beide bestuurlijk niveau) en coproductie (institutioneel niveau), werd respondenten gevraagd 100% zeggenschap bij hun AWPG te verdelen tussen beleid, onderzoek en praktijk. Daarnaast werd gevraagd in welke mate ze het hiermee eens waren. Respondenten van AWPG Limburg gaven in beide rondes aan dat praktijkorganisaties de meeste zeggenschap hadden, gevolgd door onderzoeks- en beleidsorganisaties. De tevredenheid met de verdeling van zeggenschap was in ronde 2 iets hoger dan in ronde 1 (Tabel 3).

Tabel 3: Verdeling van zeggenschap over beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties: gemiddelde van drie factoren.

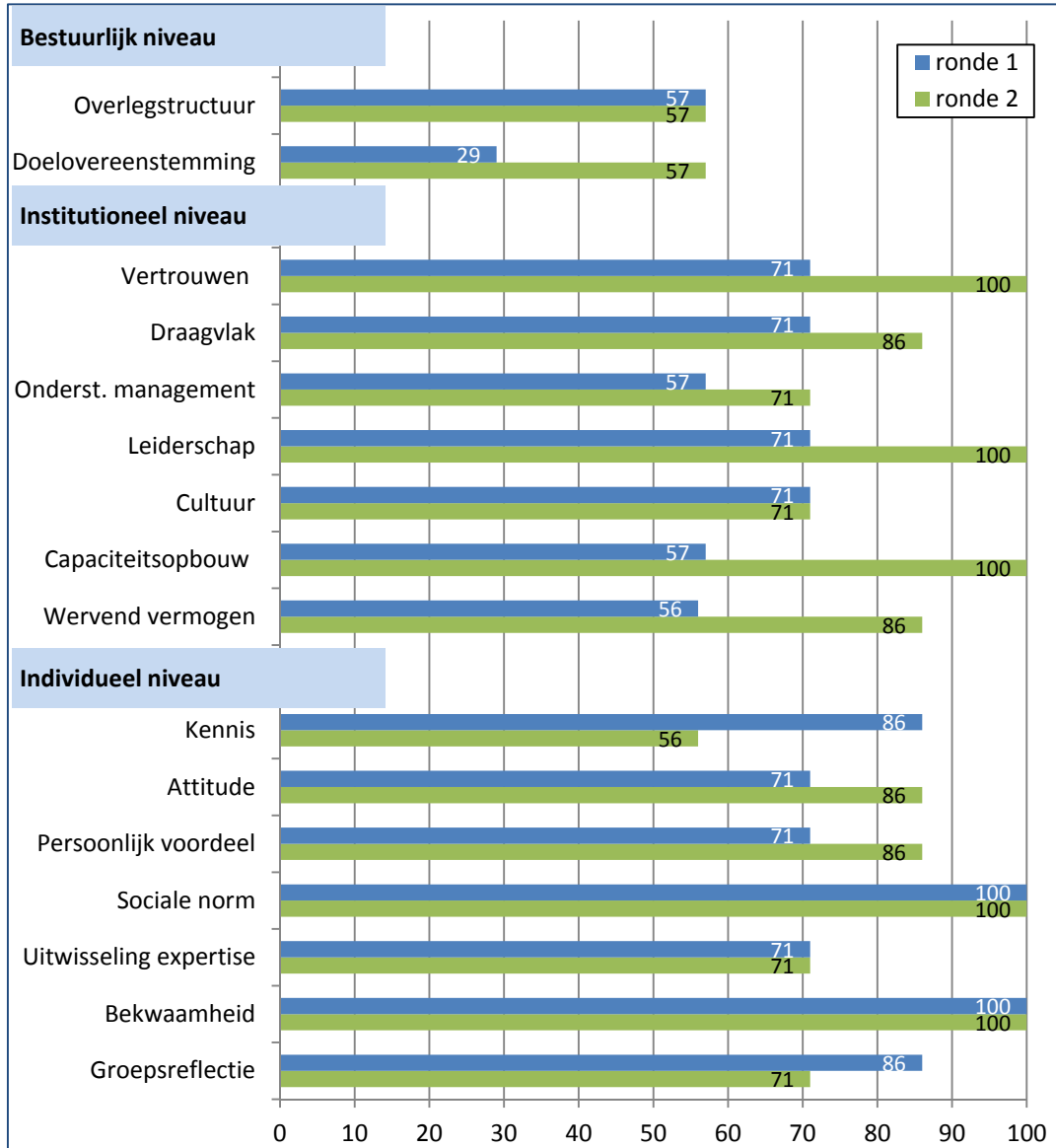
AWPG Limburg (n=7)	TOTAAL	Beleid (%)	Onderzoek (%)	Praktijk (%)	(helemaal) eens met verdeling zeggenschap (%)
Ronde 1	100% zeggenschap	23	33	43	29
Ronde 2	100% zeggenschap	16	33	51	33

¹ Twee respondenten in ronde 1 en drie respondenten in ronde 2 waren niet bekend met de AWPG. De gegevens van deze respondenten zijn in de analyses niet meegenomen.

² Deze factsheet beschrijft de resultaten van deze respondenten. De gegevens van alle respondenten zijn te vinden in het eindrapport.

Resultaten: factoren

In het overzicht van factoren en indicatoren van verankering staan factoren op drie niveaus: bestuurlijk, institutioneel en individueel. Figuur 2 geeft een overzicht van het percentage respondenten dat het (helemaal) eens was met de stellingen voor alle factoren.



Wat valt op?

Bestuurlijk niveau
In ronde 2 zijn meer respondenten het eens met de stelling over doelovereenstemming.

Institutioneel niveau
Op vrijwel alle factoren zijn respondenten in ronde 2 positiever dan in ronde 1.

Individueel niveau
Een wisselend beeld. Over sommige factoren zijn respondenten in ronde 2 positiever, over andere zijn zij wat negatiever.

Figuur 2: Factoren op bestuurlijk, institutioneel en individueel niveau in ronde 1 en 2 voor AWPG Limburg.

Conclusie

Zeven respondenten van AWPG Limburg vulden zowel in ronde 1 als ronde 2 de volledige vragenlijst in. De gemiddelde score op de index van verankering van deze respondenten nam toe. Met betrekking tot de verdeling van zeggenschap tussen beleid, onderzoek en praktijk, kenden de respondenten in ronde 2 wat meer zeggenschap toe aan praktijk en wat minder aan beleid. Het aantal respondenten dat (heel) tevreden was met de verdeling van zeggenschap nam wat toe. De respondenten zijn positiever geworden over de factoren op institutioneel niveau.

E Tabellen per AWPG: respondenten, factoren en indicatoren

Bijlage E – Tabellen per AWPG: respondentent (tabel E1 t/m E3), factoren (tabel E4 t/m E6) en indicatoren (tabel E7).

Tabel E1: Respons op de Monitor Verankering AWPG per AWPG: ronde 1, ronde 2 en zowel ronde 1 als ronde 2.

	Agora		AMPHI		JGZ N-H		Sarpthati		M&G		NZH		Brabant		CEPHIR		Limburg		
	Ronde 1 (n=11)	Ronde 2 (n=19)	Ronde 1 (n=27)	Ronde 2 (n=32)	Ronde 1 (n=12)	Ronde 2 (n=10)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=17)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=16)	Ronde 1 (n=28)	Ronde 2 (n=33)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=25)	Ronde 1 (n=10)	Ronde 2 (n=14)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=22)	
Aantal uitgenodigden (n)	15	27	43	53	27	10	32	28	13	30	15	46	52	35	44	19	30	58	70
Aantal respondentent (n)	11	19	27	32	12	7	17	17	10	16	28	33	18	25	10	14	18	22	7
Respons (%)	73	70	63	60	34	37	53	61	77	53	61	63	51	57	53	47	31	31	50
bekend met AWPG (n)	11	18	26	32	12	10	17	17	10	16	28	33	18	24	10	14	16	19	7
onbekend met AWPG (n)	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	3	0

Tabel E2: Karakteristieken van respondenten van de Monitor Verankering AWPG per AWPG

	Agora		AMPHI		JGZ N-H		Sarphati		M&G		NZH		Brabant		CEPHIR		Limburg	
	Ronde 1 (n=11)	Ronde 2 (n=18)	Ronde 1 (n=27)	Ronde 2 (n=32)	Ronde 1 (n=12)	Ronde 2 (n=10)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=17)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=16)	Ronde 1 (n=28)	Ronde 2 (n=33)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=24)	Ronde 1 (n=10)	Ronde 2 (n=14)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=19)
Aantal respondenten	11	18	26	32	19	12	10	7	12	10	16	11	17	18	13	10	16	19
Type organisatie (n)																		
beleid	1	2	2	2	1	2	1	1	4	2	6	4	2	2	1	5	2	5
onderzoek	6	7	7	7	5	6	4	5	3	1	7	9	6	5	3	2	7	3
praktijk	4	9	17	23	13	4	4	2	9	13	15	20	11	17	10	7	7	11
Functieniveau (n)																		
strategisch	0	2	3	5	2	1	2	2	1	2	3	2	3	4	2	3	3	2
tactisch	4	6	8	8	7	6	5	4	4	5	9	10	7	4	3	5	7	11
operationeel	7	10	15	19	10	5	3	1	11	9	16	21	8	16	8	2	6	6
Functie in AWPG (n)																		
coördinator	1	1	1	1	1	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	3	2	1
communicatieadviseur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
bestuur / stuurgroep	2	4	7	6	3	5	5	5	3	2	3	7	4	5	3	5	5	4
lid themagroep	0	0	1	3	1	0	0	0	2	1	13	17	1	0	1	1	1	3
projectleider	2	3	4	2	2	1	0	0	1	4	2	1	1	0	0	0	2	3
uitvoerder	2	9	8	13	9	1	1	0	5	4	6	6	7	7	5	4	5	4
anders	4	1	5	7	3	2	1	0	3	3	4	6	3	7	4	1	2	4
Dubbelaanstellingen (n)	1	3	12	11	8	2	2	1	4	4	4	6	2	7	4	2	2	6
Aantal jaar betrokken bij AWPG (gem, sd)	2,9 (2,1)	4,4 (2,3)	3,2 (2,2)	3,8 (2,4)	3,6 (2,4)	2,5 (2,1)	5,2 (2,7)	5,0 (2,7)	3,0 (2,4)	4,4 (2,3)	2,6 (1,9)	3,6 (2,2)	3,2 (2,3)	3,9 (2,5)	4,9 (2,1)	2,2 (2,3)	3,1 (2,0)	5,5 (2,1)
Type taken bij AWPG (%)																		
beleid	19	30	26	31	23	48	53	51	41	38	45	47	27	24	21	55	33	48
onderzoek	62	47	48	54	58	27	29	29	33	38	34	31	55	59	60	15	45	28
praktijk	12	18	20	11	16	9	2	1	14	22	17	18	17	13	17	23	18	18
onderwijs	7	5	6	4	3	16	17	19	2	2	4	4	2	5	8	10	4	7

Tabel E5: Factoren van invloed op verankering op INSTITUTIONEEL NIVEAU¹ per AWPG.

	Agora		AMPHI		JGZ N-H		Sarphati		M&G		NZH		Brabant		CEPHIR		Limburg																			
	Ronde 1 (n=11)	Ronde 2 (n=18)	Ronde 1 (n=8)	Ronde 2 (n=27)	Ronde 1 (n=19)	Ronde 2 (n=10)	Ronde 1 (n=7)	Ronde 2 (n=17)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=16)	Ronde 1 (n=11)	Ronde 2 (n=33)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=24)	Ronde 1 (n=10)	Ronde 2 (n=14)	Ronde 1 (n=6)	Ronde 2 (n=19)																		
% (helemaal) eens, tenzij anders vermeld																																				
Vertrouwen	73	78	88	63	85	88	95	59	77	50	90	61	58	53	59	94	75	100	67	88	79	71	100													
Draagvlak	91	72	100	63	77	75	90	71	82	60	100	64	61	59	65	94	79	92	100	67	81	68	71	86												
Ondersteuning management	82	89	100	88	85	72	84	84	75	70	80	64	64	71	77	94	88	100	85	60	79	67	83	57	71											
Leiderschap	82	89	100	88	89	75	90	79	75	60	60	57	52	47	65	83	88	85	92	70	71	83	83	75	74	71	100									
Cultuur van de organisatie	73	83	88	75	85	81	79	90	82	82	80	82	73	77	65	94	88	100	92	70	64	83	83	88	68	71	71									
Capaciteitsopbouw voor samenwerking	64	72	75	63	69	59	68	63	59	53	60	50	30	53	29	56	63	62	69	40	43	33	50	38	74	57	100									
Wervend vermogen	82	83	75	63	65	78	58	74	71	59	70	64	58	71	59	78	88	77	92	70	64	67	67	81	68	86	86									
Kwaliteitseisen																																				
<i>bekend (n)</i>	4	11	3	5	10	15	7	8	9	7	9	17	26	12	15	12	13	9	9	6	10	4	5	9	9	5	5									
zeggenschap beleid (%)	20	28	23	26	17	17	16	18	24	17	24	23	32	24	26	28	27	30	26	19	22	17	19	15	11	17	9	31	26	36	33	23	14	20	12	
zeggenschap onderzoek (%)	56	48	55	50	49	50	46	50	43	50	43	42	37	42	38	43	39	43	42	53	44	54	49	55	58	57	63	50	53	54	45	41	52	39	48	
zeggenschap praktijk (%)	24	24	22	24	34	33	38	32	32	33	36	35	31	34	35	29	34	27	32	28	33	30	32	30	30	30	26	19	21	10	23	35	34	41	40	
<i>(helemaal) eens met deze verdeling</i>	25	36	0	0	30	40	43	63	56	71	50	44	42	50	44	36	46	25	56	47	31	50	40	42	23	44	33	67	50	50	40	56	56	60	60	
Coproductie / keuze proj.																																				
zeggenschap beleid (%)	25	36	25	38	15	19	14	19	21	28	21	25	29	26	26	30	32	27	31	21	23	19	21	23	17	25	16	39	30	46	36	24	22	24	17	
zeggenschap onderzoek (%)	38	33	38	34	44	39	46	38	49	39	44	41	42	42	42	35	33	36	35	47	40	43	43	42	46	42	43	44	41	46	42	39	41	30	29	
zeggenschap praktijk (%)	37	31	37	29	41	42	39	42	30	33	35	34	29	32	33	35	34	37	33	32	37	37	36	35	37	33	42	17	29	8	22	37	37	46	54	
<i>(helemaal) eens met deze verdeling</i>	64	28	75	0	23	50	32	53	33	60	43	71	53	59	40	44	56	46	64	36	39	47	53	22	33	23	39	50	64	50	50	38	32	29	43	

¹De lerende organisatie is te vinden in tabel E5b.

Tabel E5b: Factoren van invloed op verankering op INSTITUTIONEEL NIVEAU per AWPG: de lerende organisatie.

		Lerende organisatie totaal/ (gem. sd) ^a					absorptie (gem. sd)	diffusie (gem. sd)	generatie (gem. sd)	exploitatie (gem. sd)
Agora	Ronde 1 (n=11)	2,22 (0,56)	2,05 (0,57)	2,32 (0,78)	2,18 (0,68)	2,45 (0,82)				
	Ronde 2 (n=18)	2,17 (0,64)	2,08 (0,65)	2,25 (0,94)	2,17 (0,66)	2,17 (0,79)				
	Ronde 1+2 (n=8)	2,14 (0,60)	1,88 (0,52)	2,25 (0,89)	2,13 (0,74)	2,50 (0,93)				
AMPHI	Ronde 1 (n=27)	2,27 (0,43)	2,35 (0,49)	2,33 (0,63)	2,19 (0,49)	2,15 (0,78)				
	Ronde 2 (n=32)	2,14 (0,57)	2,23 (0,67)	2,13 (0,75)	2,14 (0,67)	2,00 (0,80)				
	Ronde 1+2 (n=19)	2,22 (0,56)	2,26 (0,48)	2,34 (0,71)	2,16 (0,50)	2,00 (0,75)				
JGZ N-H	Ronde 1 (n=12)	2,55 (0,49)	2,67 (0,72)	2,50 (0,52)	2,54 (0,40)	2,50* (0,80)				
	Ronde 2 (n=10)	2,40 (0,40)	2,50 (0,53)	2,25 (0,35)	2,45 (0,50)	2,40 (0,70)				
	Ronde 1+2 (n=7)	2,45 (0,57)	2,64 (0,85)	2,43 (0,53)	2,36 (0,38)	2,29 (0,95)				
Sarphati	Ronde 1 (n=17)	2,35 (0,36)	2,43 (0,61)	2,21 (0,27)	2,43 (0,53)	2,29 (0,49)				
	Ronde 2 (n=17)	2,25 (0,46)	2,24 (0,66)	2,21 (0,53)	2,26 (0,44)	2,35 (0,79)				
	Ronde 1+2 (n=10)	2,32 (0,39)	2,50 (0,71)	2,29 (0,47)	2,21 (0,61)	2,24 (0,66)				
M&G	Ronde 1 (n=17)	2,27 (0,38)	2,20 (0,67)	2,25 (0,49)	2,25 (0,35)	2,50 (0,71)				
	Ronde 2 (n=16)	2,20 (0,41)	2,35 (0,82)	2,30 (0,48)	2,05 (0,55)	2,00 (0,67)				
	Ronde 1+2 (n=11)	2,14 (0,35)	1,97 (0,53)	2,09 (0,55)	2,43 (0,48)	2,00 (0,82)				
NZH	Ronde 1 (n=28)	2,09 (0,38)	2,13 (0,53)	1,94 (0,54)	2,22 (0,48)	2,06 (0,57)				
	Ronde 2 (n=33)	2,16 (0,28)	1,95 (0,65)	2,14 (0,32)	2,50 (0,45)	1,91 (0,70)				
	Ronde 1+2 (n=17)	2,03 (0,26)	2,09 (0,44)	1,82 (0,51)	2,18 (0,34)	2,00 (0,63)				
Brabant	Ronde 1 (n=18)	2,53 (0,47)	2,64 (0,64)	2,55 (0,72)	2,54 (0,47)	2,25 (0,70)				
	Ronde 2 (n=24)	2,56 (0,49)	2,70 (0,64)	2,56 (0,70)	2,58 (0,53)	2,27 (0,72)				
	Ronde 1+2 (n=13)	2,61 (0,44)	2,79 (0,56)	2,62 (0,65)	2,53 (0,45)	2,35 (0,79)				
CEPHIR	Ronde 1 (n=10)	2,48 (0,51)	2,59 (0,59)	2,47 (0,65)	2,59 (0,61)	2,06 (0,75)				
	Ronde 2 (n=14)	2,02 (0,37)	2,31 (0,60)	1,94 (0,42)	1,89 (0,50)	1,83 (0,51)				
	Ronde 1+2 (n=6)	2,15 (0,55)	2,23 (0,58)	2,10 (0,75)	2,06 (0,56)	2,08 (0,72)				
Limburg	Ronde 1 (n=18)	1,99 (0,41)	2,19 (0,63)	1,96 (0,43)	1,92 (0,57)	1,77 (0,44)				
	Ronde 2 (n=19)	1,97 (0,43)	2,23 (0,63)	1,81 (0,43)	1,88 (0,51)	1,92 (0,43)				
	Ronde 1+2 (n=7)	2,19 (0,53)	2,35 (0,58)	2,25 (0,75)	2,05 (0,44)	2,00 (0,82)				
De schaal van deze items loopt van 1 (optimaal) tot 5 (geen lerende organisatie).	Ronde 1 (n=18)	2,17 (0,58)	2,21 (0,67)	2,11 (0,71)	2,36 (0,63)	1,86 (0,86)				
	Ronde 2 (n=19)	2,29 (0,69)	2,58 (0,66)	2,42 (0,97)	2,00 (0,55)	2,00 (1,10)				
	Ronde 1+2 (n=7)	2,17 (0,57)	2,17 (0,75)	2,00 (0,71)	2,50 (0,63)	1,83 (0,75)				
De schaal van deze items loopt van 1 (optimaal) tot 5 (geen lerende organisatie).	Ronde 1 (n=18)	2,04 (0,63)	2,16 (0,77)	2,06 (0,75)	1,97 (0,72)	1,94 (0,93)				
	Ronde 2 (n=19)	2,34 (0,69)	2,11 (0,66)	2,37 (0,72)	2,39 (1,04)	2,63 (1,01)				
	Ronde 1+2 (n=7)	2,10 (0,70)	2,14 (0,99)	2,00 (0,76)	2,00 (0,50)	2,43 (0,98)				
De schaal van deze items loopt van 1 (optimaal) tot 5 (geen lerende organisatie).	Ronde 1 (n=18)	2,20 (0,49)	1,79 (0,76)	2,43 (0,61)	2,29 (0,57)	2,43 (0,79)				
	Ronde 2 (n=19)	2,20 (0,49)	1,79 (0,76)	2,43 (0,61)	2,29 (0,57)	2,43 (0,79)				
	Ronde 1+2 (n=7)	2,20 (0,49)	1,79 (0,76)	2,43 (0,61)	2,29 (0,57)	2,43 (0,79)				

^a De schaal van deze items loopt van 1 (optimaal) tot 5 (geen lerende organisatie).

Tabel E6: Factoren van invloed op verankering op INDIVIDUEEL NIVEAU per AWPFG.

	Agora		AMPHI		JGZ N-H		Sarphati		M&G		NZH		Brabant		CEPHIR		Limburg																					
	Ronde 1 (n=11)	Ronde 2 (n=18)	Ronde 1 (n=27)	Ronde 2 (n=32)	Ronde 1 (n=12)	Ronde 2 (n=10)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=17)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 1 (n=16)	Ronde 2 (n=11)	Ronde 1 (n=28)	Ronde 2 (n=33)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=24)	Ronde 1 (n=10)	Ronde 2 (n=14)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=19)																			
	Ronde 1+2 (n=8)	Ronde 1+2 (n=19)	Ronde 1+2 (n=7)	Ronde 1+2 (n=10)	Ronde 1+2 (n=10)	Ronde 1+2 (n=10)	Ronde 1+2 (n=17)	Ronde 1+2 (n=10)	Ronde 1+2 (n=17)	Ronde 1+2 (n=16)	Ronde 1+2 (n=11)	Ronde 1+2 (n=28)	Ronde 1+2 (n=33)	Ronde 1+2 (n=18)	Ronde 1+2 (n=24)	Ronde 1+2 (n=10)	Ronde 1+2 (n=14)	Ronde 1+2 (n=18)	Ronde 1+2 (n=19)																			
Kennis	27	33	38	38	31	25	37	26	50	20	57	29	47	41	50	30	30	28	58	31	69	28	58	31	69	28	58	31	69	28	58	31	69	28	58	31	69	
Attitude	82	83	88	88	85	84	95	90	75	80	100	86	71	65	80	70	81	94	91	100	100	64	70	59	82	94	79	100	100	80	79	67	83	81	79	71	86	
Persoonlijk voordeel	73	94	88	88	77	84	90	90	67	50	86	43	65	53	60	60	75	81	82	73	71	64	71	71	83	79	92	100	80	71	83	83	88	84	71	86	86	
Sociale norm	82	72	75	63	81	72	84	79	75	50	100	57	59	65	40	70	56	88	55	91	68	55	82	59	72	67	77	77	90	71	83	83	88	79	100	100	100	100
Uitwisseling expertise	27	61	38	75	46	50	47	63	50	40	57	43	65	53	60	50	56	75	55	82	68	55	77	77	56	63	62	77	70	57	50	67	69	63	71	71	71	71
Bekwaamheid	91	94	100	100	77	84	84	95	92	90	100	86	94	88	100	90	100	88	100	91	100	88	94	88	100	83	100	92	90	71	83	83	94	90	100	100	100	100
Groepsreflectie	73	83	75	88	73	75	79	79	58	70	71	71	71	82	80	90	81	56	91	64	64	61	71	71	94	83	100	100	90	71	100	83	75	63	86	71	71	

Tabel E7a: INDICATOREN van verankering per AWPG – deel I¹.

	Agora		AMPHI		JGZ N-H		Sarphati		M&G		NZH		Brabant		CEPHIR		Limburg	
	Ronde 1 (n=11)	Ronde 2 (n=18)	Ronde 1 (n=27)	Ronde 2 (n=32)	Ronde 1 (n=10)	Ronde 2 (n=12)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=17)	Ronde 1 (n=17)	Ronde 2 (n=16)	Ronde 1 (n=28)	Ronde 2 (n=33)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=24)	Ronde 1 (n=10)	Ronde 2 (n=14)	Ronde 1 (n=18)	Ronde 2 (n=19)
	n=3	n=11	n=14	n=12	n=8	n=8	n=10	n=9	n=7	n=6	n=21	n=19	n=10	n=8	n=7	n=8	n=7	n=6
% (helemaal) eens, tenzij anders vermeld	100	82	71	100	63	75	90	78	86	67	76	74	90	100	100	100	86	83
Meerjarenplan	33	36	50	67	75	75	80	89	75	83	48	63	80	88	71	63	43	67
bekend (ja, n=...)	n=7	n=6	n=9	n=11	n=4	n=5	n=7	n=8	n=5	n=5	n=7	n=12	n=8	n=9	n=5	n=7	n=10	n=4
mening (% eens)	71	57	64	100	75	100	86	88	86	43	57	75	71	100	100	100	70	75
taakverdeling (% eens)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaarlijkse verantwoordiging	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
bekend (ja, n=...)	n=4	n=3	n=4	n=11	n=8	n=8	n=12	n=13	n=8	n=9	n=18	n=24	n=12	n=15	n=8	n=9	n=10	n=9
inzicht (% eens)	75	91	78	86	25	63	75	77	75	86	89	63	92	80	88	86	70	100
Investering in innovatie	16	33	14	17	21	33	25	21	32	29	24	26	24	21	19	32	28	22
investering (% eens)	59	36	47	42	50	33	41	38	41	31	43	36	41	40	43	45	42	33
vernieuwing (% tevreden)	25	30	39	42	29	34	35	29	35	40	34	38	40	39	38	23	30	45
Onderzoeksagenda	25	55	56	48	75	63	100	54	38	29	44	33	42	33	47	57	40	56
bekend (ja, n=...)	n=3	n=7	n=10	n=8	n=4	n=5	n=9	n=10	n=6	n=3	n=6	n=12	n=4	n=6	n=5	n=8	n=8	n=3
relevant (% eens)	100	57	20	70	75	40	89	70	100	67	50	33	25	33	40	20	13	78
zeggenschap beleid (%)	18	24	4	14	2	3	20	33	23	20	27	11	16	8	15	30	30	11
zeggenschap onderzoek (%)	45	54	56	69	54	38	36	34	28	45	51	47	53	59	42	46	48	33
zeggenschap praktijk (%)	37	22	23	31	44	59	44	33	49	35	22	42	31	42	23	24	32	55
(helemaal) tevreden met verdeling (%)	67	43	20	30	75	80	56	60	50	67	17	33	25	33	29	60	38	33
Onderwijsprogramma																		
bekend (ja, n=...)	n=3	n=7	n=10	n=8	n=4	n=5	n=9	n=10	n=6	n=3	n=6	n=12	n=4	n=6	n=5	n=8	n=8	n=3
relevant (% eens)	100	57	20	70	75	40	89	70	100	67	50	33	25	33	40	20	13	78
zeggenschap beleid (%)	18	24	4	14	2	3	20	33	23	20	27	11	16	8	15	30	30	11
zeggenschap onderzoek (%)	45	54	56	69	54	38	36	34	28	45	51	47	53	59	42	46	48	33
zeggenschap praktijk (%)	37	22	23	31	44	59	44	33	49	35	22	42	31	42	23	24	32	55
(helemaal) tevreden met verdeling (%)	67	43	20	30	75	80	56	60	50	67	17	33	25	33	29	60	38	33
Kennisinfrastructuur																		
organisatie	64	72	65	69	33	60	59	65	50	50	58	65	53	83	71	80	67	53
meerwaarde	82	78	81	81	67	70	86	71	59	88	61	64	65	89	83	80	64	67
bereiken	55	78	69	75	67	60	86	71	71	81	71	73	82	100	75	90	69	68

¹ Vervolg (deel II) in tabel E7b.

